

ЭВОЛЮЦИОННО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА ИССЛЕДОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЛАВЯНСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

О.Я. Потехина, Р.И. Громько

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

Теоретические исследования экономики переходного периода осуществляются в широком спектре направлений: от неоклассического до марксистского. По нашему мнению, историческая ограниченность неоклассической теории состоит в применении упрощенных предпосылок о человеке и окружающем его мире и позволяет использовать эту концепцию для исследования оптимальных состояний. Экономика переходного периода является несистемной, характеризуется нарушением равновесия, и к ее объяснению этот подход неприменим. Трансформационные процессы в постсоциалистических странах востребовали новую парадигму, активно формирующуюся в последние два десятилетия и получившую название эволюционно-институциональной экономики. Согласно данной парадигме, экономика рассматривается как открытая система, развивающаяся под воздействием эндогенных факторов. Каждый этап экономического развития определяется не решением статичной проблемы экономического равновесия, а всей предшествующей эволюцией хозяйственных субъектов. Равновесие понимается как нетипичное и очень кратковременное состояние, так как влияние факторов, способствующих приближению системы к равновесию, перекрывается более мощными внешними воздействиями и эндогенными силами, порождающими бесконечный процесс изменений и развития. Неинституционализм меняет исходную базу анализа субъектов и их действий. Ограниченная рациональность, неполнота информации, оппортунистическое поведение являются более реалистичными предпосылками, обладают большим потенциалом для исследования переходной экономики, дают возможность изучать несистемные состояния с большей достоверностью.

1. Понятия институциональной теории – «институт», «институциональная среда», «институциональная структура» – могут быть использованы для изучения переходных состояний. Они показывают, что становление новой системы является не одномоментным актом, а отражает противоречивое взаимодействие формальных и неформальных норм поведения экономических субъектов, их ограниченную рациональность и неопределенность правового положения. Институт – ключевое понятие для объяснения происходящего в трансформирующихся экономиках. Как возникают экономические институты, как они далее развиваются, по каким законам – на эти вопросы в рамках теории общего равновесия в принципе нельзя получить ответы [1, с. 28].

2. Становление переходной экономики сопровождается высокой степенью затратности как для общества в целом, так и для отдельных экономических субъектов. Ее изучение в рамках анализа трансакционных издержек показало, что институт, не отвечающий интересам рыночных субъектов, воспроизводится в ограниченном виде и с большими издержками для общества, что влияет на темпы и качество экономических преобразований.

3. Понятие «институциональная затратность» дает возможность анализировать процесс создания и воспроизводства институтов в условиях взаимодействия нескольких систем общественной координации. Для исследования этого взаимодействия необходимо расширить рамки институционального подхода, используя методологию французского неинституционализма (Л. Болтянски, Л. Тевено, Ф. Эмар-Дюверне и др.). Согласно

концепции данной школы, нормы перестают быть внешними ограничениями рациональной деятельности. Люди используют нормы, так как с их помощью они могут легче координировать свою деятельность и полнее реализовать свои интересы. Л. Тевено выдвигает две базовых гипотезы. Первая заключается в признании наличия множества существенных причин, лежащих в основе мотивации, равно как и множества способов координации. Согласно этой гипотезе, рациональность становится только одним из множества возможных способов обоснования действий. Вторая гипотеза касается роли объектов обмена, которые наряду с субъектами также включаются в процесс обоснования действий.

4. Рынок ни в одном обществе не является единственным институтом, обеспечивающим координацию. Роль нерыночных форм координации тем выше, чем меньше развит рынок. В соответствии со взглядами французских институционалистов можно выделить ряд институциональных подсистем, каждой из которых соответствуют свои процедуры координации, своя совокупность объектов и свои требования к поведению людей: рыночная, индустриальная, традиционная, гражданская, общественного мнения, вдохновения и творческой деятельности, экологическая. Основой динамики институциональной системы являются поиск и достижение компромисса между принципами и нормами, лежащими в основе каждой из подсистем. Специфической чертой переходного общества является отсутствие устоявшихся взаимоотношений между институциональными подсистемами, в связи с чем возрастает опасность либо экспансии одной из сфер, либо отказа от поиска компромисса и «фрагментация» общества.

5. Современная эволюционная теория выявила ряд форм социально-экономического развития, которые входят в противоречие с оптимальным видением общественного равновесия. Одна из них – «хредный эффект», который заключается в том, что явление может начать развитие по неоптимальному пути. Селекционный отбор не действует. Примером появления таких неэффективных институтов, называемых В. Полтеровичем институциональными ловушками, в условиях трансформации могут быть бартер, рост теневой экономики, коррупция. Их главная причина – недостаток координации [2, с. 15]. Возникновение институциональных ловушек – главная опасность реформирования экономики и одной из важнейших задач правительства является их предотвращение путем улучшения практики государственного регулирования и совершенствования институтов гражданского общества.

6. Термин «эволюция» понимается как процесс изменения институтов и не содержит оценочного суждения о скорости или постепенности изменений. Выбор того или иного подхода к изменениям в экономической практике определяется конкретными социально-экономическими и политическими условиями. Опыт трансформации в постсоциалистических странах показал, что преобладающим явился тип эволюции *path dependence* (зависимость от прошлого). Необходимость учета конкретной обстановки следует и из связи со всей совокупностью социокультурных институтов. Изменение первых требует и изменения социокультурной среды. Инерционность ментальных характеристик может стать препятствием для институциональных преобразований в переходной экономике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Макаров, В. О применении метода эволюционной экономики /В. Макаров //Вопросы экономики. – 1997. – № 3.
2. Полтерович, В.И. Институциональные ловушки: есть ли выход? /В.И. Полтерович //Общественные науки и современность. – 2003. – № 3.