

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ
ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ
С УЧЕТОМ ОСОБЕННОСТЕЙ МЕНТАЛИТЕТА БЕЛОРУССКОГО КРЕСТЬЯНИНА
(МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД)**

Т. Г. Фильчук, Н. В. Ермалинская

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Мировой опыт показал, что наиболее эффективный путь развития сельскохозяйственного производства – это многообразие форм собственности и хозяйствования. В настоящее время процесс реформирования белорусского сельского хозяйства создал возможность для существования различных организационно-правовых форм хозяйствования на земле. При этом актуальным является вопрос оптимального сочетания укладов и форм хозяйствования, адекватно отражающих местные природные условия, сложившуюся психологию людей, их менталитет, национальные обычаи и традиции.

Современная ситуация характеризуется наличием факторов, которые реально противодействуют массовой реорганизации крупных сельскохозяйственных организаций с коллективными формами организации производства и созданию на их базе новых частнособственнических структур. Надо отметить, что эти факторы разнородны по своей сути. Часть из них носит материальный характер и к ним можно отнести особенности сельскохозяйственного производства, невысокий уровень интенсификации производственного процесса, отсутствие машин, современных технологий, финансовых ресурсов для ведения индивидуальных крестьянских фермерских хозяйств. Существуют и другие факторы, которые не имеют вещественной основы. Они опираются на психологию людей, особенности менталитета белорусского крестьянина. Сюда можно отнести согласие жить в определенных рамках послушания, подчинения; ориентация скорее на прошлое, чем на настоящее и будущее; трудиться, надеясь на социально-справедливые формы вознаграждения; ориентация на оптимальное сочетание индивидуальной и коллективной ответственности. Следует иметь в виду, что многовековой опыт сформировал у белорусских крестьян базовый алгоритм – устраивать свой быт, удовлетворять потребности в образовании, здравоохранении, культуре в рамках совместных поселений. Нельзя также не учитывать сложившуюся за многие годы психологию наемного работника и проявляемое в той или иной форме желание значительного числа работников сельского хозяйства работать сообща, не брать на себя ответственность за результаты производства. Все перечисленные черты и особенности являются основой для поведения сельского жителя и не поддаются легкому и быстрому изменению.

Все изложенное выше ни в коем случае не отвергает существования и активного развития индивидуальных форм ведения сельского хозяйства, основанных на частной собственности. В тоже время необходимо повышать степень эффективности в доминирующих крупнотоварных сельскохозяйственных организациях, создавать и развивать интегрированные агропромышленные формирования. В большой степени способствует поддержке сельскохозяйственного производителя, повышению уровня мотивации у крестьян классический вариант вертикальной интеграции (производство–переработка–сбыт), т. к. позволяет распределять конечный результат деятельности всего интегрированного формирования с максимальной эффективностью и часть прибыли от переработки и реализации перераспределять в пользу производства сельскохозяйственной продукции, которое, как правило, является менее рентабельным видом деятельности, чем все остальные.

Поскольку оптимальное распределение прибыли является важнейшим стимулом эффективной деятельности участников интегрированного формирования, то данный процесс требует постоянного внимания и совершенствования. Анализируя влияние основных экономических показателей на изменение прибыли, нами была разработана следующая методика распределения прибыли между участниками интегрированного формирования.

Основные ее положения учтены в следующей формуле:

$$P_{ij} = P_6 \cdot (1 - d_h) \cdot d_j \cdot K_{ij}, \quad (1)$$

где P_{ij} – сумма прибыли, причитающаяся i -му предприятию за j -й вид производимой продукции, р.; P_6 – прибыль всего интегрированного формирования, р.; d_p – доля прибыли, идущей на развитие и поддержание функционирования интегрированной системы; d_j – доля j -го вида производимой продукции в общей структуре производства; K_{ij} – коэффициент весомости вклада в общую прибыль i -го предприятия по производству j -го вида продукции.

$$K_{ij} = \frac{N_{ij}}{\sum N_j}, \quad (2)$$

где N_{ij} – коэффициент, характеризующий уровень эффективности производства j -го вида продукции i -м предприятием,

$\sum N_j$ – суммарный коэффициент эффективности по производству j -го вида продукции.

Коэффициент эффективности производства (N_{ij}) представляет собой произведение следующих элементов (поправочных коэффициентов):

1. A_{ij} – доля затрат i -го предприятия по производству j -го вида продукции в общей сумме затрат на производство j -го вида продукции.
2. B_{ij} – доля превышения максимальных удельных затрат над удельными затратами i -го предприятия по производству j -го вида продукции.

Максимальные удельные затраты – это максимальное значение удельных затрат среди предприятий по производству j -го вида продукции. Удельные затраты представляют отношение издержек к валовому доходу и, в определенной мере, освобожденные от влияния многих факторов, в т. ч. ценовых, являются показателем эффективности деятельности предприятий. С другой стороны, этот показатель сдерживает стремление к увеличению издержек производства, которое побуждается первым элементом.

3. C_{ij} – уровень превышения процента выполнения плана по производству j -го вида продукции на i -м предприятии к среднему проценту выполнения плана по производству j -го вида продукции по всей интегрированной системе.

Предлагаемая методика распределения прибыли между участниками интегрированного формирования дает возможность учесть особенности ведения хозяйственной деятельности предприятий, функционирующих в единой системе. Для проверки дееспособности предлагаемой методики были проведены расчеты по распределению прибыли между участниками интегрированного формирования Калининское РАЙПО в отрасли «Заготовки». Результат показал, что полученные значения прибыли по подразделениям в значительной мере отличаются от фактического распределения. Применение методики привело к снижению показателей прибыли и рентабельности почти по всем подразделениям. Но по основному СП «Кооперация», доля которого в валовом заготовительном обороте составляет более 70 %, эти показатели значительно улучшились.

Таким образом, предложенная методика позволяет распределять прибыль таким образом, чтобы даже неэффективно действующие в определенный период подразделения смогли получить поддержку от других участников формирования для возможности «подъема» в будущем.