

АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛОРУССКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Для служебного пользования

Экз. № 00083

На правах рукописи

ЛИЗАКОВА Роза Алексеевна

УДК 338 (476)

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ПОВЫШЕНИИ

ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Специальность 08.00.05. - Экономика, планирование
и организация управления народным хозяйством и
08.00.21. - Экономика, планирование и организация
управления промышленностью и её отраслями.

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Минск - 1986

Работа выполнена в Гомельском государственном университете.

Научный руководитель - доктор экономических наук, старший научный сотрудник А.Д. Павлова.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Я.А. Гольбин
кандидат экономических наук старший научный сотрудник О.И. Приходченко

Ведущая организация - Институт экономики АН Литовской ССР.

Защита состоится " _ 1986 г. в " " час.
на заседании специализированного совета Д.006.23.01

по защите диссертаций

при Институте экономики АН БССР по адресу:
220072, Минск-72, ул. Сурганова, дом I, корп. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в Институте экономики

АН БССР, Минск, ул. Сурганова, I, корп. 2.

Автореферат разослан " " 1986 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
доктор экономических наук,
старший научный сотрудник

Н.В. Герасимов

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы. В настоящее время назрела настоятельная необходимость в повышении научного уровня управления социальными процессами и поддержании их в оптимальном соотношении с процессами экономическими. Данное обстоятельство вызвано возрастанием роли социальных факторов в экономическом развитии народного хозяйства. В документах Пленумов ЦК КПСС 1985 года неоднократно подчеркивалась необходимость усиления воздействия социальных мероприятий на развитие производства и рост его эффективности. На октябрьском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС было указано, что социальная политика партии рассматривается "как мощное средство ускорения технического развития страны, подъема трудовой и общественно-политической активности масс, как важный фактор политической стабильности общества, формирования нового человека, утверждения социалистического образа жизни"¹.

В решении значительной части социальных проблем все возрастающую роль играет социальная инфраструктура (СИ). Планомерное устранение различий в уровнях удовлетворения социальных потребностей трудящихся различных отраслей и территориальных образований является значительным фактором эффективности общественного производства. В этой связи усиливается значимость более полной оценки влияния социальной инфраструктуры на изменение эффективности производства на основе изучения уровней обеспеченности населения услугами.

Длительное время развитие социальной инфраструктуры оценивалось с точки зрения уровня удовлетворения потребностей населения в ее услугах преимущественно по крупным регионам. С 70-х годов были начаты регулярные исследования уровня обеспеченности услугами СИ по более дробным территориальным подразделениям, в частности, по городским поселениям. Одновременно был поставлен вопрос об оценке связи уровня развития СИ с миграционными процессами. С 80-х годов исследователями было обращено внимание на изучение СИ как фактора эффективности производства в территориальном аспекте".

¹Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15 октября 1985 г. - М.: Политиздат, 1985, с.8.

Вопросы сущности социальной инфраструктуры, её функционального назначения и классификации, темпов и пропорций её развития, направлений связи с эффективностью производства, формированием социалистического образа жизни рассмотрены в работах Алаева Э.В., Важенина С.Г., Жамина В.А., Кочерги И.И., Мазараки А.А., Павловой А.Д., Правдина Д.И., Солодкова И.В., Тощенко Ж.Т., Хватова С.И., Хомелянского Б.Н., Шарипова А.Ю. и др. Вопросы влияния отдельных отраслей СИ на изменение эффективности общественного производства в территориальном аспекте рассмотрены в работах Астапович Т.С.,

Валявко В.Ф., Гринчеля Б.И., Егиазаряна Г.А., Комарова В.Е., Сороко Е.И., Супруна П.И., Улановской В.Д., Якобсона Л.И. и других.

В настоящее время общепризнана повышающаяся роль социальных факторов в динамике эффективности производства, но остается недостаточно полно выявленной мера влияния уровня обеспеченности населения услугами и объектами СИ на эффективность производства в отраслях народного хозяйства. Научная оценка места и роли СИ как фактора повышения эффективности производства в системе факторов, оказывающих влияние на ее изменение, конкретные расчеты величины эффекта либо потерь в производстве за счет обеспеченности трудящихся СИ позволят обосновать стратегию распределения капитальных вложений в эту сферу хозяйства.

Однако работы по проблеме оценки влияния СИ на эффективность производства единичны, а метод анализа находится в стадии становления.

Прежде всего необходимо отметить недостаточную разработанность методических вопросов оценки влияния СИ как комплексного территориального образования на эффективность производства. Не в полной мере рассмотрены вопросы особенностей формирования уровня обеспеченности трудящихся услугами отраслей СИ в отраслевом и территориальном аспектах. Предстоит обосновать направления совершенствования территориального и отраслевого управления развитием СИ.

Народнохозяйственная значимость проблемы, потребность в ее решении, недостаточная разработанность методических аспектов, отсутствие комплексных расчетов на конкретном фактическом материале обусловили выбор темы диссертации, ее цель и научные задачи.

Цель и задачи исследования. Цель исследования - разработать методические положения оценки влияния СИ на эффективность промышленного

производства и подготовить предложения по совершенствованию территориального управления развитием СИ.

В соответствии с поставленной целью предусматривалось решение следующих научных задач:

- уточнить и систематизировать направления и показатели влияния СИ на эффективность промышленного производства;
- определить уровень развития СИ в городских поселениях;
- выявить возможности отраслей и ведомств в обеспечении трудящихся услугами СИ;
- разработать методические положения оценки влияния СИ на эффективность промышленного производства;
- дать количественную оценку влияния уровня развития СИ на эффективность функционирования промышленных предприятий на основе предложенного автором методического подхода;
- выявить направления совершенствования территориального планирования отраслей СИ.

Методология и методика исследования. Теоретической и методологической основой диссертационной работы являются научные положения классиков марксизма-ленинизма в области общественного разделения труда, теории воспроизводства рабочей силы, сущности объективных экономических законов, развитие в материалах съездов и пленумов ЦК КПСС, в Постановлениях партии и правительства по вопросам дальнейшего роста эффективности производства, повышения благосостояния народа, улучшения работы отдельных отраслей СИ. Используются также результаты исследований советских и зарубежных ученых, методические материалы научно-исследовательских учреждений по изучаемой проблеме.

Анализ проведен на статистических и первичных отчетных данных промышленных предприятий и объектов отраслей социальной инфраструктуры городских поселений Гомельской области БССР, материалах БелНИИП градостроительства и Гомельского института гражданпроекта. Используются данные экономических и социологических обследований, в том числе, проведенных с участием автора.

В процессе работы над диссертацией применены метод сравнительного анализа и группировок, экспертной оценки, математической статистики, анкетные обследования.

Объект исследования - социальная инфраструктура и промышленность городских поселений Белорусской ССР.

Предмет исследования - влияние социальной инфраструктуры на эффективность промышленного производства.

Научная новизна работы состоит в следующем:

- разработаны методические положения оценки влияния уровня обеспеченности населения объектами и услугами социальной инфраструктуры на эффективность промышленного производства, которые отличаются от имеющихся в научной литературе следующим. СИ рассматривается как комплексное территориальное образование. С этих позиций дается оценка уровня развития отраслей СИ и обосновываются направления их влияния на производительность труда по отдельным отраслям. При оценке связи производительности труда промышленных предприятий с обеспеченностью услугами СИ применен индексный интегральный показатель уровня ее развития;
- усовершенствован методический подход к комплексной оценке уровня обеспеченности трудящихся и членов их семей услугами отраслей СИ за счет разработки методики выбора частных показателей оценки уровня развития отдельных отраслей СИ как фактора эффективности промышленного производства с последующим расчетом "весовых" значений данных отраслей в процессе воспроизводства рабочей силы и определением интегрального показателя уровня обеспеченности услугами отраслей СИ жителей районных центров;
- на основании разработанных автором вышеуказанных методических положений определено влияние СИ на производительность труда в промышленности городских поселений. Предлагаемый методический подход позволяет более точно рассчитать изменение производительности труда в промышленности за счет услуг отдельных отраслей СИ и тем самым определить резервы роста эффективности производства за счет социальных факторов;
- предложено в основные направления совершенствования управления территориальным развитием отраслей СИ включать: ориентацию на усиление роли территориальных органов в управлении развитием СИ при сохранении ведомственного строительства её отдельных объектов в связи со спецификой условий труда в отраслях промышленности; создание дифференцированных нормативов отчислений предприятия в территориальный фонд социального развития, отражающих затраты на полный воспроизводственный процесс рабочей силы с учетом комплексного развития СИ; аккумуляцию части средств на развитие отраслей СИ в Совете министров республики.

6

Практическая значимость и реализация результатов работы.

Полученные результаты исследования представляют основание для пересмотра существующего подхода к отраслевому и ведомственному распределению непроизводственных капитальных вложений в пользу территориального. Разработанные предложения будут способствовать совершенствованию планирования объектов СИ к тем самым повышению и выравниванию уровня обеспеченности населения жизненно важными услугами и возрастанию экономического эффекта в материальном производстве.

Основные положения работы и рекомендации по оценке влияния СИ на эффективность производства включены в научный отчет кафедры отраслевых экономик Гомельского государственного университета по плановой теме "Основные направления развития промышленного производства лесного хозяйства Белоруссии с учетом реализации Продовольственной программы (№ государственной регистрации 81029639), в научный отчет кафедры управления, экономики и организации промышленного производства Гомельского политехнического института по плановой теме "Исследование основных факторов и показателей повышения эффективности производства на основе ее интенсификации" (№ государственной регистрации 81019128).

Разработанные в диссертации методические положения оценки влияния СИ на эффективность промышленного производства использованы Гомельской областной плановой комиссией при разработке проекта плана экономического и социального развития области на XII пятилетку. Материалы по уровню обеспеченности жителей городских поселений Белорусской ССР услугами отраслей СИ использованы Управлением трудовых ресурсов Госкомтруда БССР при разработке предложений Совету Министров БССР по проблемам малых городов.

Основные положения диссертации докладывались на областных научно-практических конференциях "Проблемы комплексного развития хозяйства Гомельской области" (Гомель, 1981), "Проблемы формирования территориальных комплексов в Белорусском Полесье" (Гомель, 1982), "Выявление и эффективное использование производственных ресурсов на основе совершенствования экономических стимулов" (Гомель, 1983), краевой научно-практической конференции "Укрепление социалистической дисциплины труда - важнейшее условие утверждения основ социалистического образа жизни, повышения эффективности производства" (Барнаул, 1984), а также на ежегодных научных конференциях и теоретических семинарах Гомельского госуниверситета.

7

По результатам выполненных исследований опубликовано 8 работ общим объемом 2,32 печатных листа, отражающих основное содержание работы.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Содержит 186 страниц машинописного текста, 23 таблицы, одну *схему*.

II. Основные положения и выводы исследования.

Социальная инфраструктура рассматривается в диссертации как комплекс отраслей и видов деятельности, призванных удовлетворять потребности людей в услугах, обеспечить воспроизводство кадров и воспитание гармонически развитого человека, развитие социалистического образа жизни.

3 качестве важнейших отраслей СИ, уровень развития которых воздействует на поведение человека в экономической сфере, в работе рассматриваются: жилищно-коммунальное хозяйство, система охраны здоровья, система образования, розничная торговля, бытовое обслуживание, общественное питание, пассажирский транспорт, культура и искусство.

Для оценки степени влияния СИ на эффективность функционирования промышленных предприятий приемлем показателем производительности труда, который отражает эффективность использования ресурсов.

Автором выделено шесть основных направлений влияния СИ на эффективность промышленного производства, отраженных в таблице, которые отнесены к двум типам: интенсивному и экстенсивному. В первом случае социальный фактор влияет на степень трудовой активности, на интенсификацию труда работника, а во втором - на сокращение (увеличение) продолжительности рабочего времени, то есть рост объема производства продукции не зависит от степени трудовой активности работника. Данная группировка позволяет уточнить способ количественной оценки влияния каждой отрасли СИ на эффективность производства.

В диссертации исследуется соотношение основных источников формирования ресурсов на развитие социальной инфраструктуры в территориальных системах. Изучены причины, влияющие на их объем и структуру. 3 работе раскрываются положительные и неблагоприятные стороны сложившегося порядка финансирования, связанного с распределением ассигнований на развитие СИ по двум каналам: отраслевому и территориальному. Принадлежность трудящегося как субъекта отношений

одновременно к двум образованиям - отраслевому (трудовому коллективу) и территориальной общности (по месту проживания) обуславливает необходимость учета особенностей отраслевого и территориального управления развитием СИ при оценке влияния СИ на эффективность промышленного производства. Автором сделан вывод о необходимости усиления территориального управления развитием социальной инфраструктурой. Соискатель критически относится к предложениям ряда авторов о распределении средств на развитие *СИ* между административно-хозяйственными регионами в соответствии с законом распределения по труду, так как такая постановка вопроса не отвечает столь существенному требованию основного экономического закона социализма как всестороннее развитие всех членов общества.

В диссертации обосновывается целесообразность и актуальность проведения исследований обеспеченности населения услугами социальной инфраструктуры на примере городских поселений - районных центров. Во-первых, это обслуживающие центры систем расселения, обязанные иметь примерно одинаковый набор объектов СИ. Во-вторых, это преимущественно малые и средние города, в которых развивается промышленность и здесь наиболее четко прослеживается зависимость между производственным и непроизводственным строительством. Такие общие черты обеспечивают сопоставимость этих поселений.

Специфика анализа, проведенного автором, заключается в определении не только поотраслевого влияния СИ на эффективность производства, но и в оценке совокупного влияния СИ (как комплекса отраслей) на поведение работника в экономической сфере. Комплексный анализ, базируясь на отраслевых проработках, предполагает в первую очередь оценку уровня развития СИ в целом. Для этого первоначально определялся уровень обеспеченности населения *услугами* каждой отрасли СИ, затем давалась интегральная балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры по каждому районному центру.

В диссертации обосновываются показатели для измерения уровня обеспеченности услугами каждой отрасли СИ. Принципом отбора показателей являлась их представительность для оценки влияния уровня развития СИ на эффективность промышленного производства.

Обеспеченность населения районных центров услугами отраслей СИ определялась при помощи измерителей:

Таблица

Направления влияния отраслей социальной инфраструктуры на эффективность промышленного производства

Отрасли (подотрасли) социальной инфраструктуры	Направления влияния				Эффективное использование свободного времени
	рост производительности труда за счет		рост объема производства за счет продолжения трудоспособности	изменение времени на домашний труд	
	трудо-тивнойности	снижения потерь рабочего времени			
Жилищно-коммунальное хозяйство	+	+		+	
Система охраны здоровья	+	+	+	+	+
Система образования (без дошкольного воспитания)	+				+
Дошкольное воспитание		+		+	
Розничная торговля		+		+	
Бытовое обслуживание		+		+	
Общественное питание		+			
Культура и искусство					+
Пассажирский транспорт	+				+
Связь по обслуживанию населения					+
Охрана природы	+		+		

по жилищно-коммунальному хозяйству - обеспеченность благоустроенной общей полезной площадью. К благоустроенной отнесена площадь, обустроенная горячим водоснабжением и водоотведением. Она преобладает в составе государственного жилищного фонда и имеется в жилищном фонде, находящемся в личной собственности граждан;

по здравоохранению - обеспеченность населения медицинскими кадрами. Такой показатель несет не только количественные, но и качественные характеристики, так как в зависимости от обеспеченности медицинскими кадрами изменяется время, затрачиваемое на прием и посещение больного, проведение профилактической работы, что важно для снижения заболеваемости. Кроме того сокращаются потери времени жителей на получение услуг по охране здоровья:

$$U_{зд.и} = \frac{Чвр.и}{Чвр.ср.} \times \frac{Чмед.и}{Чмед.ср.} \quad (I)$$

где $Чвр.и(мед.и)$ - число врачей (среднего медицинского персонала) на 1000 жителей в i -ом районном центре;

$Чвр.ср.(мед.ср.)$ - число врачей (среднего медицинского персонала) на 1000 жителей в среднем по районным центрам;

по дошкольному воспитанию (развитие сети детских дошкольных учреждений - ДДУ) - коэффициент наполняемости - количество детей в ДДУ на одно проектное место. Данный показатель отражает фактическую обеспеченность местами в ДДУ и может быть рассчитан на любой период времени;

по среднему общему образованию (развитие сети общеобразовательных школ) - показатель наполняемости (количество школьников в средних школах на одно проектное место). Он характеризует общие условия для усвоения базовых знаний при условии, что структура учительских кадров примерно равна;

по торговле - удовлетворение потребностей трудящихся товарами повседневного и эпизодического спроса (которое отражает показатель товарооборота) и комфортность условий выбора товара в момент их покупки, что косвенно отражает показатель величины торговой площади.

$$U_{т.и} = \frac{Тоб.т.и}{Тоб.т.ср.} \times \frac{Ст.и}{Ст.ср.} \quad (2)$$

где $U_{т.и}$ - интегральный показатель уровня развития торговли в i -ом районе области;

$Тоб.т.и(ср.)$ - розничный товарооборот на тысячу жителей i -го района (средний по области), тыс.руб.;

$S_{т.і}(ср.)$ - торговая площадь магазинов, приходящаяся на тысячу жителей по i -ому району (в среднем по области), $м^2$;

по общественному питанию - пропускная способность предприятий (поскольку это условие экономии времени), а также их товароборот, характеризующий количественно предоставление данной услуги

$$Уоб.п.і = \frac{Тоб.п.і}{Тоб.п.ср.} \times \frac{Кп.м.і}{Кп.м.ср.} \quad (3)$$

где $Уоб.п.і$ - интегральный показатель уровня развития общественного питания в i -ом районном центре;
 $Тоб.п.і(ср.)$ - товароборот общественного питания на тысячу жителей в i -ом районном центре (в среднем по районным центрам), тыс.руб.;
 $Кп.м.і(ср.)$ - количество посадочных мест на предприятиях общественного питания в i -ом районном центре (в среднем по районным центрам) на тысячу жителей;

по бытовому обслуживанию - объем реализации услуг на 1000 жителей, руб. Он позволяет рассчитать изменение общей трудовой нагрузки населения и формирование свободного времени;

по услугам культуры - количество экземпляров книг на 1000 человек, количество мест в основных зрительных залах клубов и кинотеатров на 1000 человек. Данные показатели характеризуют потенциальные возможности эффективного использования свободного времени.

Мы разделяем мнение ученых, считающих, что значимость той или иной отрасли социальной инфраструктуры для повышения эффективности производства целесообразно выяснить экспертной оценкой на основе опросов и анкетирования трудящихся. Такая работа проводилась на предприятиях городов Гомельской области. Были опрошены работники различных социально-демографических групп. По результатам экспертной оценки каждой отрасли СИ присваивался определенный балл в границах от I до 10. В результате обработки этих данных нами приняты следующие коэффициенты значимости отраслей (подотраслей) СИ в процессе воспроизводства рабочей силы. Для жилищно-коммунального хозяйства - 1,00; здравоохранения - 0,87; сети общеобразовательных школ - 0,60; сети детских дошкольных учреждений - 0,71;

розничной торговли - 0,76; бытового обслуживания - 0,67; общественного питания - 0,50; библиотек - 0,30; клубов, кинотеатров - 0,60.

В работе предложен усовершенствованный по сравнению с имеющимися способ расчета интегрального показателя обеспеченности СИ районных центров как фактора эффективности производства с применением следующей формулы:

$$И_i = \sum_{j=1}^n \frac{Уф.іj}{Уср.j} \times K_j \quad (4)$$

где $И_i$ - интегральный показатель уровня обеспеченности жителя i -го районного центра услугами отраслей (подотраслей) СИ, ед.;

$Уф.іj$ - фактическая обеспеченность жителя услугами j -ой отрасли (подотрасли) i -го районного центра;

$Уср.j$ - средняя обеспеченность жителя услугами j -ой отрасли (подотрасли) СИ по районным центрам;

K_j - коэффициент значимости j -ой отрасли (подотрасли) СИ в миграционных процессах;

n - количество рассматриваемых отраслей (подотраслей) социальной инфраструктуры.

При использовании приведенной формулы, необходимо иметь в виду особенности расчета коэффициентов по отдельным отраслям СИ. Так коэффициенты развития системы среднего образования и детских дошкольных учреждениях имеют тем более высокое числовое значение показателя, чем меньше развита сеть ДДУ и школ. В связи с этим их простое суммирование с другими частными показателями методологически неоправдано. Учитывая такую особенность, при проведении расчетов мы исходили из того, что нормальной обеспеченности соответствует коэффициент наполняемости равный единице. Тогда частное для суммирования в интегральном показателе определяется по формуле:

$$\text{для дошкольного воспитания } Удду = 0,71 - 0,71 (Кдду - I) \quad (5)$$

$$\text{для среднего образования } Уос = 0,60 - 0,60 (Кос - I) \quad (6)$$

где 0,71(0,60) - весовые значения дошкольного воспитания и общего среднего образования;

$Кдду(Кос)$ - коэффициент, отражающий уровень обеспеченности i -го районного центра услугами ДДУ либо общеобразовательных школ.

Соискателем рассчитана обеспеченность районных центров услугами отраслей СИ по предлагаемой им методике. Она отличается подходом от методов анализа уровня СИ, проводившихся Т.С.Астапович, Л.А.Меркушевой, Л.Н.Фроловой, предназначенных для обоснования региональных норм потребления услуг или оценки отставания объемов фактически предоставленных услуг от их нормативных значений. В нашем анализе предлагается комплексный показатель, позволяющий судить об уровне развития СИ с точки зрения воздействия её на изменение эффективности производства.

Оценка уровня развития отдельных отраслей предполагает учет последующего влияния факторов, возникающих в результате функционирования данных отраслей, на хозяйственную деятельность предприятия. Коэффициент значимости отраслей СИ определен исходя из важности услуг, полученных трудящимися, для их повседневной жизни, что практически отражает действие человеческого фактора на изменение эффективности производства. Предлагаемый интегральный показатель позволяет оценить обеспеченность трудящихся услугами отраслей СИ как членов определенной территориальной общности.

Комплексная оценка обеспеченности услугами СИ каждого трудящегося как субъекта отраслевого образования (производственного коллектива) проведена на примере промышленных предприятий Гомельской области. В качестве интегрального показателя оценки обеспеченности трудящихся услугами СИ использованы стоимость основных производственных фондов и размер среднегодовых капитальных вложений в непроизводственное строительство на одного работающего. На примере группы предприятий проанализирована зависимость обеспеченности предприятий основными производственными фондами от размера предприятия, его отраслевой принадлежности и ведомственной подчиненности.

По предприятиям 26 министерств рассчитана обеспеченность основными производственными фондами на одного работающего по каждому министерству. Наибольшая обеспеченность характерна, как правило, для предприятий союзного уровня подчинения, наименьшая - для предприятий министерства местной промышленности. Если рассматривать обеспеченность производственными фондами предприятий одного и того же ведомства, то отраслевые различия также имеют место. Наиболее низкая обеспеченность характерна для предприятий легкой и пищевой отраслей. Сложившаяся система финансирования непроизводственного строительства промышленных предприятий, ориентированная

на приоритеты отдельных ведомств, создает дифференциацию в уровне обеспеченности услугами социальной инфраструктуры трудящихся, имеющих по условиям труда равные потребности для воспроизводства рабочей силы, что нельзя признать нормальным.

В работе дана количественная оценка влияния отдельных отраслей СИ на эффективность работы промышленных предприятий. Она основана на выделении положительного результата воздействия отраслей СИ. В итоге проведенных соискателем экономических и социологических исследований дана оценка интенсивного характера воздействия отдельных отраслей СИ на эффективность производства по следующим направлениям влияния:

- жилищно-коммунального хозяйства - на изменение масштабов текучести кадров промышленного предприятия в зависимости от обеспеченности работающих благоустроенным жильем;
- физической культуры - на изменение работоспособности рабочих, регулярно занимающихся спортом;
- туризма - на изменение работоспособности рабочих в зависимости от степени активности проведения отпуска;
- дошкольного воспитания - на изменение масштабов текучести кадров на промышленном предприятии в зависимости от обеспеченности местами в детских дошкольных учреждениях;
- пассажирского транспорта - на изменение работоспособности вследствие фактора "транспортная усталость".

Среднее изменение продолжительности труда можно определить как средневзвешенную величину по формуле:

$$\Delta \Pi_i = \frac{d_i \cdot \Pi_{ip}}{100} \quad (7)$$

- где $\Delta \Pi_i$ - среднее изменение производительности труда в промышленности в результате влияния рассматриваемых социальных факторов в течение периода действия данного фактора, %;
- d_i - удельный вес числа рабочих, на которых оказывает влияние тот или иной фактор, %;
- Π_{ip} - изменение величины индивидуальной выработки рабочего в результате влияния фактора.

Роль уровня обеспеченности услугами отраслей СИ при экстенсивном типе воздействия на производительность труда характеризуется следующими направлениями:

- здравоохранения - изменением фонда отработанного времени в зависимости от количества неявок по болезни;
- дошкольного воспитания - изменением фонда отработанного времени вследствие неявок работниц по причине ухода за детьми.

Вероятный прирост производительности труда в данном случае можно определить по формуле:

$$\text{Падр.} = \frac{\text{Пб} + \text{Вб} \cdot \text{а} \cdot \text{а} \cdot \text{а}}{\text{Чб}} : \frac{\text{Пб}}{\text{Чб}} \cdot 100$$

- где Падр. - прирост производительности труда в отчетном периоде вследствие сокращения числа дней, пропущенных по болезни (уходу за детьми), %;
- Пб - выпуск товарной продукции в базисном периоде, тыс.руб.;
- Чб - численность рабочих в базисном периоде, чел.;
- Вб - выработка на одного рабочего в базисном периоде, тыс.руб.;
- а - увеличение фонда рабочего времени в отчетном периоде по сравнению с базисным за счет сокращения числа дней, пропущенных по болезни (уходу за детьми), дн.

Соискателем установлена следующая зависимость:

$$y = 0,6 + 0,036x$$

- где y - коэффициент наполняемости ДДУ;
- x - количество дней, пропущенных по болезни в течение года, приходящихся на одного ребенка.

При условии максимального охвата работающих профилактическим лечением, 50% вовлечения их в регулярные занятия физической культурой, доведения до норматива уровня обеспеченности местами в детских дошкольных учреждений, устранения дифференциации в уровне обеспеченности жилищными условиями, сокращения процента маятниковых мигрантов до минимума, за счет влияния отдельных отраслей СИ на материальную сферу может быть получено дополнительно 5,17% выработки всей продукции Гомельской области. В данном случае доля выработки, полученная за счет влияния СИ в общем объеме составляет 10,82%, в том числе за счет услуг: жилищно-коммунального хозяйства - 0,2%, здравоохранения - 1,3%, физической культуры и спорта - 2,4%, туризма - 0,65%, дошкольного воспитания - 0,93%,

системы образования (исключая дошкольное воспитание) - 2,44%, общественного питания - 2,00%, пассажирского транспорта - 0,9%. В работе отмечено, что обеспеченность услугами отдельных отраслей СИ по нормативу позволит также высвободить трудящимся определенное количество времени для отдыха и самообразования. Так, нормативное обеспечение благоустроенным жильем увеличит фонд годового свободного времени каждого рабочего на 26,58 часов. Доведение торговой площади до норматива по городам областного подчинения и введение системы столов заказов на всех промышленных предприятиях увеличит свободное время рабочего на 57,4 часа в год.

Предложенная методика оценки влияния рассмотренных факторов на эффективность производства позволяет определить возможности роста производительности труда как на отдельных промышленных предприятиях, так и по промышленности в целом. Использование данной методики предполагает, что в основе расчета количественной оценки влияния СИ на эффективность производства заложен достигнутый уровень развития отдельных отраслей СИ, а также сложившиеся на данном этапе потребности в услугах ее отраслей. Поэтому целесообразно производить перерасчеты по мере изменения потребностей в услугах и уровне развития СИ.

В ходе исследования установлено, что влияние отдельных отраслей СИ на эффективность работы промышленных предприятий дополняется комплексным её воздействием. Социальная инфраструктура как комплексная система, направленная на создание благоприятных условий для жизнедеятельности человека, в том числе и его трудового процесса является носителем дополнительного эффекта в экономической деятельности промышленных предприятий.

В результате анализа комплексного влияния ведомственной СИ на эффективность производства установлено, что между уровнем обеспеченности работающих основными производственными фондами и увольнением рабочих по собственному желанию существует обратная тесная зависимость. Разница в обеспеченности производственными фондами на одного работающего между предприятиями на одну тысячу рублей дает изменение текучести кадров на 0,7%. Так, по предприятиям Минпищепрома СССР и Минпищепрома БССР обеспеченность работающих ОНФ составляла в 1933г. 2,18 и 0,59 тыс.руб., а процент увольнений соответственно 8,5 и 14,1%. Таким образом, ведомственная СИ как комплекс услуг и объектов способствует увеличе-

нив производительности труда на одном предприятии, но в силу различий в обеспеченности производственными фондами, снижает её рост на другом. Методика расчета комплексного влияния ведомственной СИ на эффективность производства позволяет выявить потери производительности труда, которые возникают в результате не совершенной системы финансирования развития объектов СИ.

Для выявления тесноты связи между уровнем обеспеченности населения социальной инфраструктурой и эффективностью производства в территориальном аспекте, СИ города была рассмотрена как фактор привлечения рабочей силы. Между механическим приростом населения городов - районных центров как показателя, отражающего притягательную силу поселений (y) и обеспеченностью их СИ (x) наблюдается прямая связь, приближающаяся к функциональной. Так, районные центры Мозырь, Калинковичи, Петриков имеют среднегодовой процент механического прироста населения 2,09, 1,20 и 0,90%, а уровень обеспеченности СИ равен соответственно 6,50, 5,80 и 4,98 ед. Зависимость между данными признаками, рассчитанная по районным центрам (городам) Гомельской области определялась по формуле:

$$y = -2,79 + 0,73x \quad (I)$$

Тесная обратная связь наблюдается также между коэффициентом выбытия трудоспособного населения из города (y) и уровнем обеспеченности СИ (x) в районных центрах с численностью населения 10 тыс. и более. Зависимость между данными признаками определялась по формуле:

$$y = 14,7 - 1,4x \quad (II)$$

В этих же городах между коэффициентом выбытия из города трудоспособного населения и коэффициентом оборота по **выбытию** рабочих кадров на промышленных предприятиях существует тесная обратная связь. Так Мозырь, Калинковичи, Петриков имеют среднегодовой процент оборота рабочих кадров 21,3, 30,6 и 32,6%. Исходя из полученных зависимостей в работе сделан вывод о том, что в результате повышения на один пункт интегрального показателя уровня обеспеченности населения услугами СИ в районных центрах, производительность труда в промышленности снизится на 0,48%.

Выявленные направления и теснота связи между обеспеченностью услугами социальной инфраструктуры в отраслевом и территориальном аспектах свидетельствуют, что создавая условия для воспроизводства рабочей силы, СИ города способствует увеличению механи-

ческого прироста населения и уменьшению коэффициента его выбытия из города. Повышение уровня обеспеченности работающих промышленных предприятий основными производственными фондами есть фактор сокращения текучести рабочих кадров. Но в силу неодинаковой обеспеченности различных промышленных предприятий ведомственной социальной инфраструктурой в промышленно развитых городах создаются предпосылки для перехода рабочих внутри центра с предприятия на предприятие. Тем самым снижается эффект как отраслевого, так и комплексного воздействия СИ города на показатели экономической деятельности производственной сферы.

В работе сделан вывод о том, что сложившаяся практика формирования капитальных вложений не позволяет создать равные условия воспроизводства рабочей силы различных отраслевых образований и территориальных общностей, что является причиной снижения эффективности производства. Устранение различий в уровне обеспеченности трудящихся услугами СИ, и в первую очередь жильем, позволит повысить эффективность работы промышленности в городских поселениях. Для этого следует усилить материальную базу развития СИ местных территориальных органов с дальнейшей ориентацией на её ведущее значение. С целью ликвидации потерь производительности труда от недостаточного уровня развития СИ, автор предлагает усилить процесс территориальной централизации капитальных вложений на строительство объектов СИ. Но эти экономические отношения могут быть реализованы только тогда, когда средства для развития важнейших отраслей СИ будут использоваться на местах единичным заказчиком - Советом народных депутатов. Поэтому целесообразно определенную часть средств на строительство жилищно-коммунальных объектов в централизованном порядке распределять непосредственно Совету министров республики с последующим перераспределением их по исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов в соответствии с программами развития, разработанными на основе схем территориальной организации производства. Отсутствие у местных Советов финансовых и соответствующих материальных ресурсов ослабляет регулируемую роль территориальных органов управления в комплексном развитии городских поселений. Одновременно автор предлагает сохранить распределение средств по отраслевым каналам на создание объектов СИ в плане строительства общежитий и квартир из фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства как фактора закрепления трудовых ресурсов; здра-

воохранения (здравпунктов, профилакториев) как фактора, способствующего эффективному восстановлению работоспособности, увеличению фонда рабочего времени, сокращению затрат вне рабочего времени; общественного питания как фактора восстановления работоспособности с учетом специфики условий труда.

Распределение средств на строительство ведомственных объектов должно сочетаться с конечными результатами производственной деятельности. При распределении средств между территориальными общностями следует ориентироваться на выравнивание социальных условий жизни трудящихся в различных поселениях при одновременном устранении различий в обеспеченности отраслей ресурсами для развития СИ.

Предлагаемые направления распределения средств на развитие СИ позволяют усилить территориальный аспект управления отраслями социальной инфраструктуры, что будет способствовать более полному использованию всех факторов роста эффективности производства.

Основное содержание диссертации отражено в следующих работах автора:

1. Удасканалванне галіновага і тэрытарыяльнага планавання сацыяльнай інфраструктуры. - Весці АН БССР, серыя грамадскіх навук, 1985, № 2, с.62-67.

2. Методические положения оценки влияния отраслей социальной инфраструктуры на эффективность промышленного производства. Рукопись деп.ИНИОН, № 17477. - Новая советская литература по общественным наукам, 1984, № II, с.67.

3. Вопросы развития социальной инфраструктуры. В сб. Актуальные экономические проблемы и пути повышения эффективности общественного производства в республике: Тезисы докладов республиканской научно-практической конференции 27-28 ноября 1984 г. - Мн.; 1984, с. 220-222.

4. Роль социальной инфраструктуры в повышении трудовой дисциплины в системе "город - предприятие". - В сб. Укрепление социалистической дисциплины труда - важнейшее условие утверждения основ социалистического образа жизни, повышения эффективности производства: Тезисы докладов научно-практической конференции. - Барнаул, 1984, с.17-19.

5. Социальная инфраструктура и стимулы повышения эффективности работы промышленных предприятий. - В сб. Выявление и эффективное использование производственных резервов на основе совершен-

ствования экономических стимулов: Тезисы докладов областной научно-практической конференции. - Гомель, 1983, с.104-106.

6. Региональный уровень влияния социальной инфраструктуры на эффективность промышленного производства. - В сб. Проблемы комплексного развития хозяйства Гомельской области: Тезисы докладов областной научно-практической конференции. - Гомель, 1981. С.51-52.

7. Методические особенности социально-экономического планирования города. - В сб. Проблемы формирования территориальных комплексов в Белорусском Полесье: Тезисы докладов областной научно-практической конференции. - Гомель, 1982, с.118-119.

8. Транспортная доступность промышленных предприятий как фактор, повышающий эффективность их производства. - В сб. Проблемы комплексного развития хозяйства Гомельской области. Тезисы докладов областной научно-практической конференции. - Гомель, 1981, с.51-52. (в соавторстве)

