Доклады Академии наук СССР
1955. Том 102, № 5

ГЕОЛОГИЯ

Л. К. ГАБУНИЯ

О НАХОДКЕ ОСТАТКОВ HIPPARION В КИСАТИБСКИХ ДИАТОМИТАХ

(Представлено академиком Н. С. Шатским 14 II 1955)

К югу от г. Ахалцихе, в районе сел. Кисатиби, в нижней части свиты туфобрекчии залегает толща диатомита, содержащего хорошей сохранности остатки флоры и фауны (преимущественно рыб). Однако, несмотря на присутствие в диатомитах ископаемых остатков, вопрос о геологическом возрасте этих отложений до сих пор остается спорным ([1-16]).

Вопрос о возрасте диатомитовой толщи Кисатиби, естественно, представляет большой интерес для геологии Малого Кавказа. Уточнение возраста этих отложений, безусловно, имеет значение также для освещения истории развития ископаемых флор и фаун Закавказья. Поэтому заслуживают внимания найденные в кисатибском диатомите остатки Hipparion, доставленные в Сектор палеобиологии АН Груз.ССР Г. Е. Гуджабидзе. Остатки Hipparion из Кисатиби представлены двумя обломками верхней челюсти с молочными зубами. По сообщению Г. Е. Гуджабидзе, указанные обломки челюсти представляют собой остатки первоначально найденного в диатомите почти полного черепа Hipparion, впоследствии, к сожалению, разрушенного. Прекрасная сохранность уцелевших зубов и полное отсутствие следов окатанности костей свидетельствуют о первичном залегании этих остатков.

Наиболее полно сохранившиеся среднестертые dp^3 и dp^4 правой стороны (см. рис. 1) обнаруживают следующие особенности. Эмалевый слой на этих зубах очень слабоскладчатый. На dp^3 небольшую эмалевую складку образует лишь задняя стенка передней марки. Однако в передней стенке задней марки того же зуба нет даже «рога». Протокон очень короткий, округло-треугольной формы. dp^4 обращает на себя внимание незамкнутостью задней стенки задней марки, изолированностью гипокона, а также слабо выраженной складчатостью эмали. Протокон короткий и узкий.

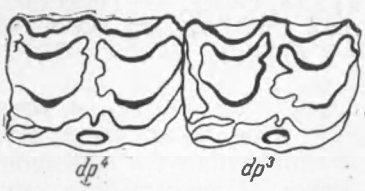


Рис. 1. Молочные верхние коренные зубы Hipparion sp. из Кисатиби

Несмотря на почти полное отсутствие складок в стенках марок, на обоих зубах имеется хорошо развитая шпорца.

Из других особенностей описываемых зубов следует отметить наличие у них прикорневых валиков и незначительную толщину слоя цемента, покрывающего наружную и внутреннюю стороны зубов.

Размеры зубов средние: длина dp^4 26 мм, ширина 20 мм; длина его протокона 4,3 мм, ширина 3,2 мм; индекс длины протокона 16,5, индекс формы 77.

Скудость остатков кисатибского гиппариона лишает нас возможности говорить с уверенностью о систематическом положении этой формы. Наличие прикорневых валиков на зубах, форма протокона и размеры несколь-

ко сближают ее с тудоровским меотическим гиппарионом, но этих признаков, конечно, недостаточно для отождествления сравниваемых форм, тем более, что в отношении складчатости эмали молочных коренных зубов кисатибский вид, по всей вероятности, занимает одно из крайних мест среди гиппарионов Евразии.

Следует отметить, что слабо складчатая эмаль и небольшая величина зубов сближают кисатибскую форму также с урмийским гиппарионом, относимым к нижнему плиоцену.

По всем основным признакам (за исключением весьма слабой даже для молочных коренных складчатости эмали) описываемые зубы являются типично гиппарионовыми, сходными с таковыми у верхнесарматских и меотических форм. Однако весьма слабоскладчатая эмаль, развивавшаяся, повидимому, параллельно у некоторых гиппарионов и лошадей, указывает, быть может, на сравнительно молодой, нижнеплиоценовый возраст кисатибского вида.

Таким образом, находка остатков Hipparion позволяет отнести толщу кисатибского диатомита к верхам миоцена или нижнему плиоцену. Учитывая отмеченную выше особенность зубов кисатибского гиппариона, а также данные новейших исследований по кисатибской ископаемой флоре ([11], [16]), мы склонны думать, что геологический возрат кисатибского диатомита скорее всего нижнеплиоценовый. Если верно, что туфогенные отложения Кисатиби и Годердзи представляют стратиграфически одну и ту же свиту, то часть годердзской свиты, соответствующая по стратиграфическому положению толще диатомита в Кисатиби, должна быть, естественно, также отнесена к верхам миоцена или, скорее, к нижнему плиоцену.

Сектор палеобиологии
Академии наук ГрузССР

Поступило
12 II 1955

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

[1] H. Abich, Geol. Forschungen in den Kaukasischen Ländern, **3**, Geologie des Armen. Hochlandes, II Osthälfte, 1887. [2] В. В. Богачев, Изв. Азерб. унив., **6** (1927). [3] В. В. Богачев, Тр. Азерб. фил. АН СССР, сер. геол., 9 (1938). [4] П. З. Виноградов-Никитин, Изв. Кавк. отд. Рус. геогр. общ., **22**, № 1 (1913). [5] К. Е. Габуния, Минеральное сырье и его переработка, № 4 (1927). [6] А. Н. Криштофович, Бот. журн., № 5—6 (1939). [7] А. Н. Криштофович, Палеоботаника, Изд. АН СССР, 1945. [8] П. А. Мчедлишвили, Бюлл. МОИП, отд. геол., **29**, 1 (1954). [9] И. В. Палибин, Геол. вестн., **I**, № 4, 274 (1915). [10] И. В. Палибин, Сов. геол., № 12 (1940). [11] И. В. Палибин, Тр. Бот. инст. АН СССР, сер. 1, **6** (1947). [12] К. Н. Паффенгольц, Сборн. трудов Инст. геол. и минерал. АН ГССР, 1951. [13] А. Н. Рябинин, Зап. Росс. минерал. общ., **60**, 2 (1928). [14] А. Н. Рябинин, Ежегодн. Русск. палеонт. общ., **7** (1931). [15] М. Д. Узнадзе, Сообщ. АН Груз.ССР, **7**, № 6 (1946). [16] М. Д. Узнадзе, Сб. тр. Инст. геол. и минерал. АН ГССР, 1951.