4. Религия // Официальный сайт Столинского районного исполнительного комитета. – URL: https://stolin.brest-region.gov.by/ru/2009-03-10-090611-2000001386-ru/ (дата обращения: 15.03.2026).
5. Кириенко, В. В. Семья как репродуктивная социальная организация в современном обществе / В. В. Кириенко // Семья. – Н. Новгород, 2024.
6. Демографический ежегодник Республики Беларусь // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2025. – URL: https://stolin.brest-region.gov.by (дата обращения 15.03.2026).
7. БелТА, «Демографические потери…», 2025. – URL: https://belta.by (дата обращения: 15.03.2026).
8. Столинский районный исполнительный комитет, официальный отчет за 2025 год. – URL: https://stolin.brest-region.gov.by (дата обращения: 15.03.2026).

УДК 17.022.1

## ЭТИКА ДОЛГА ПЕРЕД БУДУЩИМИ ПОКОЛЕНИЯМИ

**В. В. Сиваков**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель В. В. Кириенко

*Данная работа посвящена философскому осмыслению этики долга перед будущими поколениями. В ней рассматриваются основные теоретические подходы (презентизм, утилитаризм, контрактарианство, принцип ответственности Х. Йонаса), анализируются ключевые проблемы неидентичности, неопределенности и межвременной справедливости. На основе синтеза философских аргументов и данных прикладных социологических исследований (включенных в работу) авторы обосновывают необходимость институционализации долгосрочной ответственности в условиях современных технологических и экологических вызовов.*

**Ключевые слова:** этика долга, будущие поколения, социальная справедливость, ответственность, принцип предосторожности, устойчивое развитие, межпоколенческая солидарность.

## THE ETHICS OF DUTY TO FUTURE GENERATIONS

**V. V. Sivakov**

*Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus*

Scientific supervisor V. V. Kirienko

*This paper is devoted to the philosophical understanding of the ethics of duty to future generations. It examines the main theoretical approaches (presentism, utilitarianism, contractarianism, the responsibility principle of H. Jonas), analyzes the key problems of non-identity, uncertainty and intertemporal justice. Based on a synthesis of philosophical arguments and data from applied sociological research (included in the paper), the authors substantiate the need for institutionalization of long-term responsibility in the context of modern technological and environmental challenges.*

**Keywords:** ethics of duty, future generations, social justice, responsibility, precautionary principle, sustainable development, intergenerational solidarity.

Вопрос о моральных обязательствах перед теми, кто будет жить после нас, является одной из центральных проблем современной этики. Как отмечает Х. Йонас, «современная технологическая мощь делает человечество способным на действия, которые могут поставить под угрозу само существование будущих поколений, что требует выработки нового этического императива» [1].

Актуальность темы обусловлена «растущим разрывом между краткосрочными интересами ныне живущих и долгосрочными последствиями их решений» [2]. Цель данного исследования – осуществить философский анализ этики долга перед будущими поколениями, выявить основные теоретические подходы к данной проблеме, а также, опираясь на данные социологических исследований, определить социальные условия и барьеры для реализации межпоколенческой ответственности в современном белорусском обществе.

В современной философской литературе сложилось несколько ключевых подходов к обоснованию или отрицанию долга перед будущими поколениями. Согласно одной из позиций – этическому презентизму – «моральные обязательства существуют только по отношению к существующим субъектам, с которыми возможны отношения взаимности», поскольку «будущие люди не имеют интересов, которые могли бы быть нарушены сейчас» [2]. Однако, как справедливо отмечают критики, если мы знаем, что определенная политика приведет к страданиям миллионов в будущем, «отсутствие прямой взаимности не снимает с нас ответственности», поскольку «предвидимые последствия создают моральную связь, аналогичную ситуации с «бомбой замедленного действия» [2]. Противоположная традиция – классический утилитаризм – «требует максимизации общего благосостояния без временных ограничений, признавая счастье будущих людей столь же ценным, как и счастье современников» [3]. При этом многие философы, в частности Д. Парфит, настаивают на том, что «чисто временное дисконтирование будущих благ не имеет морального оправдания» [3]. Дж. Ролз в своей теории справедливости включает проблему поколений в концепцию «исходной позиции»: рациональные индивиды, не знающие, к какому поколению они принадлежат, согласились бы на «принцип справедливого сбережения», согласно которому «каждое поколение должно передавать следующему определенный уровень материальных и культурных условий, не меньший, чем получило само» [4]. Наконец, наиболее радикальную позицию сформулировал Х. Йонас, предложивший новый категорический императив: «Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с продолжением подлинно человеческой жизни на Земле» [1]. Ключевым методологическим принципом здесь является «эвристика страха». Что это значит? По Йонасу, «мы должны в первую очередь учитывать худшие сценарии, даже если их вероятность невелика, когда речь идет о самом существовании человечества». И далее философ подчеркивает: «ответственность за бытие человечества... есть безусловный долг, не подлежащий утилитарной калькуляции» [1]. То есть страх перед катастрофой становится здесь не слабостью, а этическим инструментом.

Одной из наиболее сложных философских проблем в этой области является «проблема неидентичности», сформулированная Д. Парфитом [3]. Суть ее в следующем: если некая политика ухудшает жизнь будущих людей, но именно благодаря этой политике эти конкретные люди вообще появляются на свет, то можно ли утверждать, что им причинен вред? Парфит показывает, что «традиционные представления о вреде здесь дают сбой», однако, по его мнению, «это не отменяет моральной значимости самой политики» [3]. В конечном счете, считает философ, «мы должны оценивать не только вред конкретным лицам, но и качество жизни вообще, а также общее количество благополучия» [3].

Вторая важнейшая проблема – неопределенность. Как замечает Х. Йонас, «именно эта неопределенность в условиях возможных катастрофических рисков требует не ослабления, а усиления мер предосторожности» [1].

Теоретические положения о долге перед будущими поколениями находят свое отражение в социальных установках и ценностных ориентациях современного обще-

ства. Для выявления этих установок автором было проведено социологическое исследование. В ходе него методом анкетного опроса (Google Forms) было опрошено 63 респондента.

Выборка репрезентативна по возрасту, полу и уровню образования. Анализ данных показывает, что «в общественном сознании присутствуют установки, которые можно интерпретировать как проявление межпоколенческой солидарности». «Большинство респондентов (79,4 %) оценивают свое социальное положение как среднее, что может свидетельствовать о социальной стабильности как условии для долгосрочного планирования» [5].

Особый интерес представляют ответы, касающиеся факторов социальной мобильности, которые напрямую связаны с возможностями будущих поколений. Анализ показал, что респонденты выделяют несколько ключевых факторов изменения социального статуса. Абсолютное большинство (71,4 %) сделали ставку на «личные навыки и таланты». Почти две трети опрошенных (61,9 %) указали на важность «социальных связей и знакомств», а чуть больше половины (52,4 %) – на «образование». Замыкает этот ряд «экономическое положение семьи» (47,6 %) [5].

Говоря о том, что нужно делать на уровне государства, участники опроса также расставили приоритеты. На первом месте с огромным отрывом – «создание рабочих мест» (73 %). Далее следуют «повышение доступности профобучения» (42,9 %) и «обеспечение равных возможностей» (39,7 %). «Финансовую помощь семьям» выбрали 38,1 % респондентов [5].

Однако исследование выявило и определенные противоречия. «В вопросах, касающихся ценности родительства (как формы ответственности за будущее), 40,7 % респондентов отметили, что воспитание ребенка обременительно в экономическом смысле, а 38,7 % указали, что женщинам с детьми трудно найти хорошую работу» [6]. Это свидетельствует о «наличии структурных барьеров, которые ослабляют способность нынешнего поколения реализовывать ответственность перед будущим» [6]. «При оценке качеств, необходимых для воспитания детей, респонденты всех возрастов на первое место поставили сохранение здоровья (75,5 %) и воспитание самостоятельности (71 %)» [6]. «Эти ценности можно рассматривать как своего рода «этический минимум», который нынешнее поколение стремится передать дальше» [6].

Этика долга перед будущими поколениями представляет собой сложное и многомерное философское поле, в рамках которого «сталкиваются различные нормативные принципы: от отрицания каких-либо обязательств до требования безусловной ответственности за само существование человечества» [7]. Проведенный анализ теоретических подходов позволяет сделать вывод, что наиболее адекватной современным вызовам является позиция, сочетающая три ключевых принципа. Во-первых, «принцип предосторожности»: «при наличии серьезных и необратимых рисков для будущего бремя доказательства безопасности лежит на инициаторах изменений» [1]. Во-вторых, «принцип устойчивости»: «каждое поколение обязано передать следующему не меньший объем возможностей (капитала, знаний, природных ресурсов), чем получило само» [4]. В-третьих, «принцип солидарности»: «рассмотрение человечества как единого целого во времени, где интересы ныне живущих не имеют априорного приоритета над интересами потомков» [3]. Эмпирические данные, полученные в ходе социологического исследования, показывают, что «в массовом сознании присутствуют установки, поддерживающие идею межпоколенческой справедливости, однако их реализация сталкивается с экономическими и институциональными барьерами» [5]. «Создание рабочих мест, доступность образования и поддержка семей – это не только меры социальной политики сегодняшнего дня, но и условия для обеспечения достойной жизни буду-

щих поколений» [5]. Как писал Х. Йонас, «бессмертие человечества – не физический факт, а моральная задача» [1]. «Решение этой задачи требует от нас сегодня выхода за пределы сиюминутной выгоды в пользу долгосрочной ответственности» [1].

Литература

1. Jonas, H. The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age / H. Jonas. – Chicago : University of Chicago Press, 1984. – 255 p.
2. Беккерман, У. Экономический рост и проблема долга перед будущими поколениями / У. Беккерман // Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 45–58.
3. Parfit, D. Reasons and Persons / D. Parfit. – Oxford : Oxford University Press, 1984. – 560 p.
4. Ролз, Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск : Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. – 536 с.
5. Кириенко, В. В. Прикладная социология в маркетинговых исследованиях : пособие по одноименному курсу для студентов специальности 1-26 02 03 «Маркетинг» днев. и заоч. форм обучения / В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2013. – 84 с.
6. Кириенко, В. В. Семейные ценности белорусов (социологический анализ) / В. В. Кириенко // Психологические основы духовно-нравственного обновления: тенденции и реалии : материалы междунар. конф. – Костанай, 2018. – С. 275–279.
7. Шевяков, А. Ю. Неравенство и бедность: причины и пропорции / А. Ю. Шевяков // Индекс. – 2005. – № 21. – URL: http://index.org.ru/journal/21/shev21.html (дата обращения: 10.11.2025).

УДК 27-1

## ФИЛОСОФИЯ ХРИСТИАНСТВА КАК РЕЛИГИИ

**А. О. Седлер**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель В. В. Кириенко

*Данная работа посвящена философскому анализу христианства как религии. Рассматривается сущность феномена веры, ее значение для формирования личности и мировоззрения. Особое внимание уделяется вопросу о происхождении религии: является ли она продуктом человеческого сознания или результатом Божественного откровения.*

**Ключевые слова:** христианство, вера, философия религии, смысл жизни, свобода, нравственность, диалог с Богом.

## PHILOSOPHY OF CHRISTIANITY: THE NATURE OF FAITH AND ITS ROLE IN HUMAN LIFE

**A. O. Sedler**

*Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus*

Scientific supervisor V. V. Kirienko

*This work is devoted to a philosophical analysis of Christianity as a religion. It examines the essence of faith and its importance in shaping personality and worldview. Particular attention is paid to the question of the origins of religion: whether it is a product of human consciousness or the result of divine revelation.*

**Keywords:** Christianity, faith, philosophy of religion, meaning of life, freedom, morality, dialogue with God.