ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

УДК 658.153:005.52

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Е. В. Пугачева

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель Е. П. Пономаренко

В условиях трансформации глобальной экономической среды и усиления волатильности рынков обеспечение платежеспособности становится не просто финансовой задачей, а фундаментальным условием выживания и стратегической устойчивости предприятия. Платежеспособность имеет важное значение для предприятия, она выступает внешним проявлением финансовой устойчивости и ключевым индикатором доверия со стороны инвесторов, кредиторов и контрагентов, если же предприятие выходит в зону хронической неплатежеспособности, то оно становится банкротом с большой долей вероятности. Поэтому предприятия заинтересованы своевременно выявлять проблемы с платежеспособностью и разрабатывать мероприятия по устранению причин неплатежеспособности.

Ключевые слова: платежеспособность, предприятие, оценка, инструменты, дебиторская задолженность, ликвидность, денежные потоки, банкротство.

PROBLEM ASPECTS OF SOLVENCY MANAGEMENT ENTERPRISES

E. V. Pugacheva

Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus

Scientific supervisor E. P. Ponomarenko

In the context of the transforming global economic environment and increasing market volatility, ensuring solvency is becoming more than just a financial task, but a fundamental condition for the survival and strategic sustainability of an enterprise. Solvency is essential for an enterprise; it serves as an external manifestation of financial stability and a key indicator of trust among investors, creditors, and counterparties. If an enterprise enters a zone of chronic insolvency, it is highly likely to go bankrupt. Therefore, enterprises are interested in promptly identifying solvency issues and developing measures to eliminate the causes of insolvency.

Keywords: solvency, enterprise, valuation, instruments, accounts receivable, liquidity, cash flow, bankruptcy.

В теории и практике существует несколько ключевых проблемных аспектов управления платежеспособностью предприятия. Одна из таких проблем заключается в смешению понятий «ликвидность» и «платежеспособность». Однако их отождествление может привести к некорректной оценке финансового состояния предприятия. Так, предприятие может оставаться платежеспособным в краткосрочной перспективе, имея низкую ликвидность, и, наоборот, иметь высоколиквидные активы, но быть

неплатежеспособным в стратегическом плане из-за общей недостаточности имущества для покрытия всех обязательств.

В ходе исследования были рассмотрены мнения авторов об интерпретации понятий «ликвидность» и «платежеспособность». М. И. Глазунова считает, что среди экономистов нет единого мнения о сущности и соотношении понятий «ликвидность предприятия» и «платежеспособность предприятия» [3, с. 79–83].

О. Г. Коваленко и А. Н. Кирюшкина полагают, что в некоторых случаях вместо понятия «платежеспособность» употребляют, что, в общем виде, также является правильным, понятие «ликвидность» [5, с. 124–127].

Действительно, понятия «платежеспособность» и «ликвидность» близки в экономическом смысле, вследствие этого в экономической литературе имеют место две кардинально отличающиеся друг от друга точки зрения на необходимость разграничения этих понятий при осуществлении диагностики финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

Одна группа ученых предлагает не разграничивать понятия «ликвидность» и «платежеспособность» и понимать под ними способность экономического субъекта в определенные договорами сроки произвести полный расчет по своим текущим обязательствам за счет краткосрочных активов, которые имеют различную степень ликвидности. Для диагностики возможности рассчитываться по своим долгам необходимо проводить расчет коэффициента ликвидности, с помощью которого и производится оценка платежных возможностей предприятия.

К числу ученых, разделяющих это мнение, можно отнести И. Бланка, который пишет, что платежеспособность и ликвидность имеют одну природу и разграничивать данные понятия не имеет смысла [1, с. 315]; Ю. Брихгема и Л. Гапенского, которые рассматривают ликвидность и платежеспособность как способность осуществлять денежные выплаты в таком объеме и в такие сроки, которые предусмотрены контрактами. По их мнению, экономический субъект являющийся достаточно ликвидным, в состоянии осуществлять свою текущую финансово-экономическую деятельность [2, с. 305].

Другая группа ученых считает, что понятия «ликвидность» и «платежеспособность» не являются синонимами и говорить о них в ключе тождественности некорректно. В числе сторонников данной позиции следует отметить В. В. Ковалева, Г. Поляка, А. Гаврилову, А. Попова и др.

По мнению Г. Поляк, платежеспособность предприятия представляет собой наличие у последнего денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в таком объеме, который окажется достаточным для покрытия его краткосрочных обязательств. Понятие «ликвидность» автор формулирует как способность предприятия в каждый конкретный момент времени производить необходимые для него расходы. Следовательно, автор считает, что «ликвидность» – это и есть способность предприятия своевременно и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам имеющимися у него краткосрочными активами.

В свою очередь, В. Ковалев ликвидность экономического субъекта отождествляет с достаточным наличием у последнего оборотных средств для погашения краткосрочных обязательств, даже если при этом происходит нарушение сроков погашения обязательств. Платежеспособность, по мнению автора, – это наличие у экономического субъекта достаточного количества денежных средств и их эквивалентов, необходимых для немедленного погашения кредиторской задолженности [4, с. 78].

Такого же мнения придерживается И. Я. Лукасевич, который отмечает, что платежеспособность экономического субъекта представляет собой его возможность своевременно и в полном объеме выполнить свои внешние обязательства любых видов по времени погашения из совокупных активов [4, с. 78].

Обобщив мнения ученых, отрицающих тождественность понятий «ликвидность» и «платежеспособность», можно сделать вывод, что ликвидность они рассматривают как способность экономического субъекта погашать свои текущие обязательства имеющимися у него краткосрочными активами в установленные договорами сроки, а платежеспособность – как способность экономического субъекта погасить в короткие сроки требования кредиторов по краткосрочным обязательствам за счет денежных средств и их эквивалентов. То есть понятие «ликвидность» дает характеристику потенциальной способности экономического субъекта рассчитываться по своим обязательствам, а понятие «платежеспособность» характеризует реальную возможность предприятия качественно и своевременно выполнять свои обязательства.

Еще одна проблема управления платежеспособностью заключается в способе ее оценки. Существует большое количество методов, которые используются на предприятиях для оценки платежеспособности. Это может быть анализ ликвидности баланса, анализ коэффициентов ликвидности, анализ денежных потоков, прогнозные и интегральные подходы, анализ вероятности банкротства.

Анализ ликвидности баланса заключается в распределении активов и пассивов по группам, активы делятся на четыре группы по степени ликвидности, а пассивы – по степени быстроты погашения. По итогам распределения активов и обязательств на группы составляется следующая формула, если же активы и обязательства будут соответствовать условиям, то баланс можно будет считать ликвидным, если же нет, то необходимо будет провести анализ и разработку мероприятий по устранению проблем.

Платежеспособность можно оценить через анализ коэффициентов ликвидности: текущую ликвидность, которая отражает степень покрытия обязательств в ближайшее время, быструю ликвидность, определяющую платежную возможность предприятия при условии своевременного проведения расчета с дебиторами, и абсолютную ликвидность. Данный анализ представляет собой расчет показателей и рассмотрение их изменения в динамике.

Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств. Логика исчисления данного показателя заключается в том, что предприятие погашает краткосрочные обязательства в основном за счет текущих активов; следовательно, если текущие активы превышают по величине текущие обязательства, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующее.

По смысловому назначению показатель быстрой ликвидности аналогичен коэффициенту текущей ликвидности; однако исчисляется по более узкому кругу текущих активов, когда из расчета исключена наименее ликвидная их часть – производственные запасы. Логика такого исключения состоит не только в значительно меньшей ликвидности запасов, но, что гораздо более важно, и в том, что денежные средства, которые можно выручить в случае вынужденной реализации производственных запасов, могут быть существенно ниже затрат по их приобретению.

Коэффициент абсолютной ликвидности является наиболее жестким критерием ликвидности предприятия; показывает, какая часть краткосрочных заемных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно [7, с. 10–23].

Также для оценки платежеспособности используется анализ денежных потоков. Информационной базой для осуществления анализа выступает отчет о движении денежных средств. Здесь уделяется внимание составлению платежного календаря, в котором отражается график поступления денежных средств от всех видов деятельности в течение прогнозного периода, и график предстоящих платежей.

Платежный календарь дает возможность финансовым службам предприятия осуществлять ежедневный контроль за поступлением и расходованием денежных средств, своевременно фиксировать изменения финансовой ситуации.

Кроме того, проводится оценка равномерности формирования, достаточности и сбалансированности денежного потока. Также используется коэффициент эффективности использования денежных средств.

Чем выше показатель, тем эффективнее предприятие генерирует излишек средств относительно своих трат. Однако данный коэффициент может не учитывать «полезность» трат. К примеру, предприятие приобретает высокотехнологичное оборудование, показатель таким образом падает, но при этом развитие самого предприятия повышается. Кроме этого предприятие может получить большой кредит, соответственно, коэффициент вырастит значительно, что будет говорить об эффективном использовании денежных средств, а на деле это просто заемные средства, которые не будут иметь отношения к эффективной деятельности.

Противоположная сторона платежеспособности – банкротство, представляющее собой неплатежеспособность должника, признанная решением суда, рассматривающего экономические дела (далее, если не установлено иное, – суд), о признании должника – юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства [6, с. 10–15]. Расчет рисков банкротства выступает как один из подходов оценки платежеспособности. В ходе анализа можно выявить «болевые» точки и принять меры по финансовому оздоровлению экономики предприятия.

Для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятия можно использовать модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Наиболее широкую известность получила модель Э. Альтмана, Р. Лиса. При выявлении рисков банкротства необходимо будет проведение мероприятий по финансовому оздоровлению [8, с. 520].

Исходя из вышеперечисленных подходов к оценке платежеспособности, можем прийти к выводу: анализ ликвидности баланса наглядно показывает структуру, хватает ли тех или иных активов на соответствующие долги, однако он не учитывает качество дебиторской задолженности и реальную ликвидность запасов. Анализ коэффициентов ликвидности позволяет сравнить предприятие с конкурентами и нормами, но при этом даже при высоких показателях коэффициентов ликвидности нельзя быть уверенным, что предприятие действительно платежеспособное. Анализ денежных потоков отражает реальное наличие «живых» денег, разделяя потоки по трем видам деятельности, при этом он требует детальных данных о каждой транзакции или сложной корректировки прибыли в зависимости от метода оценки. Прогнозирование банкротства дает интегральную оценку риска, помогает во время выявить проблемы с платежеспособностью, отрицательной стороной является неадаптированность под конкретную страну или отрасль, что может приводить к сбоям и некорректным результатам.

Если группировать данные подходы по ретроспективному и перспективному характеру, то к рестроспективному характеру мы отнесем анализ ликвидности баланса и анализ коэффициентов ликвидности, поскольку расчет показателей осущест-

вляется на основе данных прошлых периодов. А прогнозирование банкротства и анализ денежных потоков несут перспективный характер.

Наиболее эффективно использовать при оценке платежеспособности будет подход комбинированный с приоритетом на анализ денежных потоков. Это связано с тем, что предприятие может быть прибыльным, но стать банкротом из-за кассового разрыва, анализ денежных потоков это отразит, а коэффициенты ликвидности – нет. Анализ денежных потоков отражает, откуда приходят и уходят деньги, однако стоит обращать внимание именно на потоки по операционной деятельности, так как предприятие не будет считаться платежеспособным, если будет получать прибыль от продажи станка или взятия нового кредита.

Эффективное управление платежеспособностью предполагает использование комбинации оперативных и стратегических инструментов, направленных на синхронизацию притоков и оттоков денежных средств.

Самыми распространенными интрументами управления платежеспособностью являются управление дебиторской задолженностью, урегулирование обязательств путем реструктуризации кредиторской задолженности.

Управление дебиторской задолженностью осуществляется посредством факторинга и сегментации. Суть факторинга заключается в том, что предприятие продает право требования долга своих покупателей банку или факторинговой компании и получает деньги сразу, примерно 70–90 % от суммы, которую должны предприятию, остальной процент отдается банку. Тем самым предприятие может сократить кассовый разрыв, а банк или факторинговая компания получает прибыль. Однако стоит отметить, что порой процент банка слишком высокий и он забирает часть прибыли предприятия.

Кроме этого дебиторской задолженностью можно управлять с помощью сегментации, т. е. разделение всех дебиторов на группы по определенным критериям для разработки индивидуальных стратегий работы с каждым из них. Это позволяет оптимизировать денежные потоки, снизить риски просрочки. Сегментация проводится следующим образом: определяются критерии сегментации, к примеру, сумма задолженности, срок просрочки, история платежей, тип клиента и его потенциальная ценность и т. д. Исходя из этого, формируются сегменты.

Сегмент А. Надежные клиенты с небольшими или отсутствующими просрочками, с высоким потенциалом.

Сегмент Б. Клиент со средним уровнем риска, с небольшими просрочками или нестабильной историей платежей.

Сегмент В. Проблемный клиент с существенными просрочками, низким кредитным рейтингом или отрицательной историей платежей.

Сегмент Г. Крупные должники, требующие особого внимания независимо от срока просрочки.

Для каждого сегмента определяются свои подходы к работе с дебиторской задолженностью. Исходя из сегментов, принимаются меры:

– для сегмента А – благодарности за своевременные платежи, предложения лояльности, упрощение процедур оплаты;

– для сегмента Б – напоминания о приближающихся сроках оплаты, предложения о реструктуризации долга, специальные условия для стимулирования платежей;

– для сегмента В и Г – жесткие напоминания, письма с уведомлением о последствиях, снижение кредитных лимитов, возможные юридические действия, судебные взыскания.

Для сегмента Б или В может быть предложение о возможности рассрочки платежей, скидки за долгосрочное погашение, если это выгодно предприятию [9, с. 216–225].

Сегменты и стратегии должны регулярно пересматриваться, так как платежное поведение клиентов может меняться.

Этот инструмент позволяет фокусировать усилия и ресурсы на наиболее проблемных должниках.

Управление платежеспособностью посредством перекредитования – один из ключевых инструментов, который позволяет заемщикам оптимизировать свои долговые обязательства. По сути, этот процесс представляет собой получение нового кредита для погашения одного или нескольких старых. При перекредитовании можно снизить текущую нагрузку, уменьшая ежемесячный платеж, объединить несколько платежей в один и упростить контроль над финансами, а также снизить общую стоимость обслуживания долга за счет уменьшения процентной ставки. Однако стоит отметить, что несмотря на снижение ежемесячного платежа увеличивается срок кредитования и хотя текущая платежеспособность улучшается, в долгосрочной перспективе общая сумма расходов растет, что может быть невыгодно. Может быть комиссия за выдачу нового кредита, а также риск «затягивания» в долг от одного кредита к другому. Поэтому этот инструмент действует в случае, если предприятие имеет объемные краткосрочные кредиты с высокой процентной ставкой, при падении рыночной ставки и т. д. В случае получения «быстрых денег», схожей ставки – это плохой вариант.

Проведенный анализ проблемных аспектов платежеспособности предприятия убедительно демонстрирует, что этот ключевой показатель финансового здоровья является значительно более сложным, чем может показаться на первый взгляд.

Проблема интерпретации подчеркивает отсутствие универсального и однозначного понимания платежеспособности. Важно, чтобы каждое предприятие не только знало общую трактовку, но и выработало собственное детализированное определение, адаптированное к его специфике, а также определить взаимосвязь с ликвидностью.

Многообразие методов оценки показывает существующие методы со своими плюсами и минусами, однако при оценке платежеспособности нельзя использовать лишь один метод, так как это приведет к неточностям. Требуется комплексный подход к оценке платежеспособности.

Литература

1. Бланк, И. А. Основы финансового менеджемента : учеб. пособие / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 1999. – 512 с.
2. Бригхэм, Ю. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – СПб. : Питер. – 2009. – 960 с.
3. Глазунов, М. И. Сущность и соотношение понятий «ликвидность предприятия» и «платежеспособность предприятия» / М. И. Глазунов // Российское предпринимательство. – 2009. – № 6 (10). – С. 79–83.
4. Ковалев, В. В. Курс финансового менеджмента / В. В. Ковалев. – М. : Проспект, 2017. – 215 с.
5. Коваленко, О. Г. Необходимость и сущность оценки платежеспособности предприятия / О. Г. Коваленко, А. Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. – 2016. – № 4 (17). – С. 124–127.
6. Об урегулировании неплатежеспособности : Закон Респ. Беларусь от 13 дек. 2022 г. № 227-З. – С. 10–15 – URL: https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12200227 (дата обращения: 10.02.2026).
7. Остапенко, А. А. Обоснование стратегии финансово неустойчивой компании / А. А. Остапенко, Н. А. Рундзя, В. В. Гребенник // Вестник Евразийской науки. – 2018. – № 1 (10). – С. 10–23. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-strategii-finansovo-neustoychivoy-kompanii-ooo-vikor/viewer (дата обращения: 22.05.2026).

8. Савицкая, Г. В. Экономический анализ : учебник / Г. В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2023. – 587 с.
9. Фадеев, К. А. Факторинг как инструмент финансирования бизнеса / К. А. Фадеев, Э. А. Стасюкевич. – Минск : АупПРБ, 2019. – С. 216–225 – URL: https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/153413/1/.pdf (дата обращения: 14.05.2026).

УДК 368.8:347.7

СТРАХОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ЗНАКОВ (ТОКЕНОВ): ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В. А. Позняк

Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», Республика Беларусь

Научный руководитель Н. П. Ковалева

Проанализированы правовые пробелы страхования цифровых знаков (токенов) в Беларуси и предложено внести изменения в законодательство: закрепить понятие «страхование криптоактивов» и утвердить типовые правила со страховыми случаями.

Ключевые слова: страхование, имущественные права, правовые пробелы, криптоактивы, страховые случаи.

INSURANCE OF DIGITAL TOKENS: PROSPECTS FOR LEGISLATIVE DEVELOPMENT

V. A. Poznyak

Francisk Skorina Gomel State University, the Republic of Belarus

Scientific supervisor N. P. Kovaleva

The article analyzes legal gaps in the insurance of digital tokens in Belarus and proposes amendments to legislation: to establish the concept of "crypto-asset insurance" and to approve standard rules with insured events.

Keywords: insurance, property rights, legal gaps, crypto-assets, insured events.

Криптоактивы все чаще используются людьми и компаниями, но риски потери таких активов остаются высокими. Основные угрозы связаны с взломами, фишингом, мошенничеством, ошибками сотрудников и проблемами у сервисов хранения и обмена. При этом даже когда ущерб очевиден, трудно доказать, что именно произошло, и правильно посчитать сумму потерь из-за сильных колебаний курса. Поэтому страхование может стать важным способом снизить финансовые последствия таких событий.

Для Республики Беларусь тема особенно актуальна из-за наличия регулируемой криптосферы и растущей потребности участников рынка в понятных механизмах защиты. Однако страхование криптоактивов сталкивается с ограничениями: не всегда ясно, что именно считается страховым случаем, какие риски можно покрыть, а также как учитывать требования комплаенса и трансграничный характер операций. Поэтому важно сравнить белорусские условия с практикой других стран и определить, какие модели страхования могут работать в Беларуси и на каких условиях.

Регулирование рынка цифровой экономики и порядок осуществления сделок с цифровыми знаками (токенами) в Республике Беларусь осуществляется на основании