мер, между индивидами или между социумами), так и между уровнями (в частности, между коллективом и индивидом посредством руководителя коллектива); балансировки и перестройки ценностей функционировании подсубъектов субъект-системы в рамках ее жизнедеятельности. Единство связки данных пяти деятельностей состоит в том, что ни одна из них не может существовать (и даже мыслиться) изолированно от других. В докладе предлагаются методики интерпретации целевого и объясняющих его факторов эффективной деятельности на примере молочного производства, а также синтеза описывающих эти факторы фактор-признаков по статистическим данным с помощью пакета STATISTICA. Апробация метода осуществлена в НИИ радиологии по 15-ти хозяйствам Брагинского района. На рисунке целевой фактор эффективности молочного производства представлен в центре с помощью трехосевой диаграммы. Здесь по каждому фактору отложена относительная (в рамках хозяйств района) величина фактора. Увеличение площади оконтуренного треугольника означает увеличение эффективности производства. По такому же принципу построены и остальные фигуры, объясняющие целевые факторы. Выделенные по таким картинам рекомендации могут послужить основой для разработки комплексных бизнес-планов развития хозяйств района.

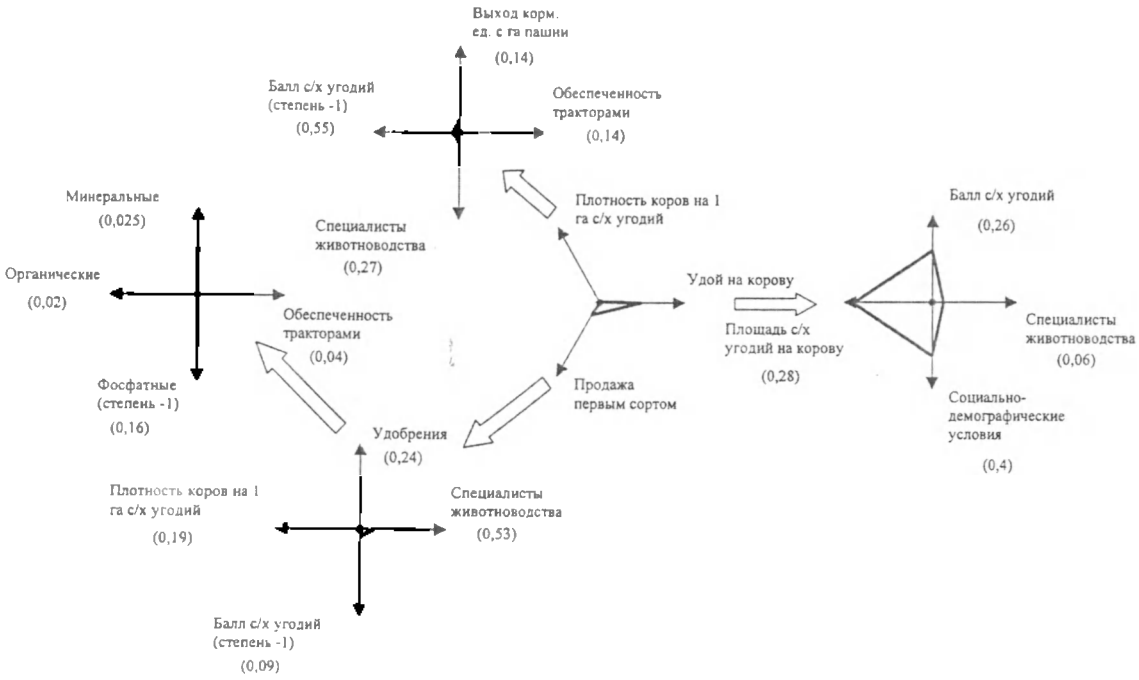


Рис. Структура эффективности молочного производства в колхозе «Чырвоны кастрычнік»

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДУКЦИИ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА

Н. В. Панцулая

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Республика Беларусь

Республика Беларусь самостоятельна, суверенна, независима. И, следовательно, сама должна думать, как, чем и за счет чего обеспечить своим гражданам достойную жизнь. Если касаться продуктов питания, то многие из них выращиваются, производятся и перерабатываются на территории республики. Но вот на сколько рационально потребляется продукция сельского хозяйства, однозначного ответа нет. В некоторых отраслях и, в частности, перерабатывающих, положение неплохое. Например, молочная и мясная промышленности в последнее время выпускают товары широкого ассортимента. Хуже обстоят дела в промышленности, перерабатывающей продукцию растениеводства, а, конкретнее, картофеля. Из всего производимого ассортимента товаров можно привести два основных – крахмал и чипсы. В республике на переработку идет 2 % валового сбора картофеля, остальной потребляется в необработанном виде.

Автором был проведен анализ статистических данных по потреблению картофеля детскими дошкольными учреждениями (ДДУ) Гомельского района. Картофель поступает в детские сады в необработанном виде, и все операции, связанные с обработкой картофеля перед использованием его

непосредственно для приготовления продуктов питания (сортировка, промывка, очистка), осуществляются непосредственно в самих детских садах. Для этого установлены и нормативные величины отходов и потерь при холодной обработке в процентах к массе поступающего сырья, различные для разных периодов года.

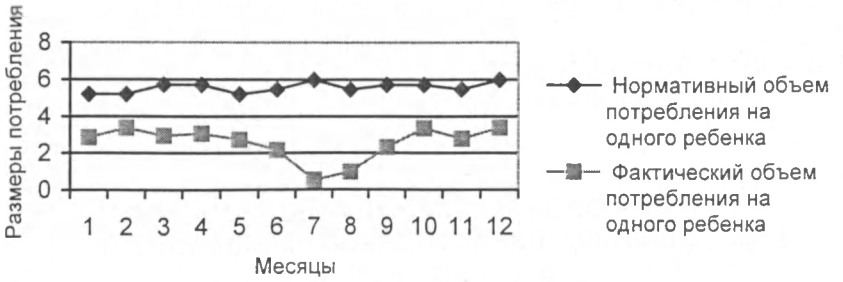


Рис.1. Нормативный и фактический среднемесячный размер потребления по ДДУ (кг)

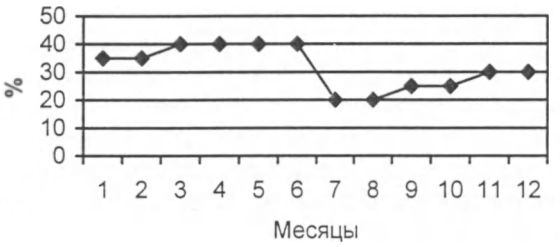


Рис.2. Годовое распределение потерь и отходов по нормативам (в %)

Характерной особенностью, выявленной в процессе анализа, является то, что объемы потребления картофеля в своей массе изменяются пропорционально процентному изменению на отходы и потери (см. рис.1, 2).Причинами могут быть недостаточность объемов поставок молодого картофеля, а также высокие цены на него.

Необходимо отметить, что помимо нормируемых потерь в период с сентября по май систематически возникают неплановые потери, связанные с хранением данного вида сырья, так как детские дошкольные учреждения не оборудованы специальными приспособлениями для хранения картофеля.

Размер отходов и потерь за 1998 год по детским дошкольным учреждениям Гомельского района, рассчитанный на основании нормативов, составил 19562,3 кг или 31,6 % общего объема потребления, а также 0,13 % от валового сбора картофеля в Гомельском районе. Ненормируемый объем потерь за этот же период по статистическим данным составляет 4581,04 кг или 7,4 %. При этом важно отметить, что все отходы в результате очистки картофеля не учитываются и в дальнейшем не используются в виде вторичного сырья при производстве кормовых добавок для животноводства, т.е. попросту идут на свалку. Если учитывать, что аналогичная ситуация сложилась и в большинстве детских дошкольных учреждениях Республики Беларусь, то можно с уверенностью сказать, что около 9845,68 тонн картофеля каждый год теряется в результате нерационального его использования только по детским садам.

Необходимо обратить внимание еще на одну деталь, выявленную в процессе анализа. По нормам, разработанным Министерством здравоохранения Республики Беларусь, «Рекомендуемые среднесуточные наборы продуктов для различных групп населения, проживающего на контролируемых территориях Республики Беларусь», среднесуточное количество картофеля в расчете на одного ребенка для детских дошкольных учреждений должно составлять 260 гр (брутто). По статистическим данным среднесуточное потребление картофеля одним ребенком составляет 8,8 – 65 % от этой величины (см. рис. 1).

В качестве основной причины, объясняющей эту ситуацию (принимая во внимание то, что Республика Беларусь является «картофельной» республикой и недостатка в этом виде сырья не должно наблюдаться), можно считать большую трудоемкость при подготовке картофеля для дальнейшего процесса приготовления блюд. По этой же причине может быть объяснен и довольно скудный ассортимент блюд из картофеля, который предлагается в рационе питания детей по детским дошкольным учреждениям. Блюда, которые содержат в своем составе картофель, в основном состоят из первых блюд, картофеля тушеного, картофельного пюре, салатов, в состав которых входит картофель.

Из всего сказанного напрашивается вывод о необходимости развития перерабатывающей промышленности, и, в частности, связанной с переработкой картофеля.

Это обусловлено рядом причин:

1. Производство картофеля является одним из основных продуктов сельского хозяйства Республики Беларусь.

2. Картофель исторически является одним из основных продуктов питания населения Республики Беларусь.

3. Глубокая переработка картофеля позволит рационально использовать отходы, значительно сократить потери при хранении, что немаловажно в связи с экологической обстановкой в Республике Беларусь.

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Е. И. Платоненко, Г. В. Язкова

Белорусская сельскохозяйственная академия, г. Горки

В течение нескольких десятилетий налоговая система сельского хозяйства претерпевала существенные изменения в результате специфического развития материально-технической базы отрасли и коренного преобразования всей системы производственно-экономических отношений в ней. При этом менялись как объекты и ставки налога, так и объемы, структура и уровень изъятия доходов из отрасли. Поскольку в условиях командно-административной системы управления сельским хозяйством почти весь чистый, а нередко и часть необходимого продукта (дохода), создаваемого в отрасли, изымались в государственный бюджет с помощью принудительной системы поставок продукции по чрезвычайно заниженным государственным закупочным ценам, непосредственно налоговые платежи доходов, оставшихся в хозяйстве, занимали незначительное место в общем объеме финансовых ресурсов.

Вместе с тем, область экономических отношений, регулирующих налогообложение предприятий, организацию сбора налогов, механизм налоговых выплат, нормативы регулирования, сама налоговая система как совокупность организационных форм по выплатам налога нуждаются в совершенствовании. Важны оценка регулирующей функции налогов, эффективности прямого налогообложения, приоритетов регионального регулирования и обоснование направлений совершенствования системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий. Но какая бы система налогообложения ни была принята, в переходный период для сельского хозяйства необходимо сохранять стабильный уровень платежей в бюджет по отношению к выручке и прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей.

При постоянстве налоговой системы усиливается стимулирующая функция налогообложения, что позволит создавать благоприятные экономические условия для внутренних накоплений в сельском хозяйстве, привлечь сюда частных инвесторов. Таким образом, наиболее реальная возможность получить дополнительные средства для инвестиций в сельское хозяйство – в максимальной степени оставлять доходы производителей сельскохозяйственной продукции у них самих. Это позволит избежать излишнего бюрократического перераспределения доходов, приводящего к мощным встречным потокам денежных ресурсов. При этом большая часть дохода, созданного в сельском хозяйстве, изымается в бюджет ценовыми и неценовыми методами, и в то же время сюда направляются значительные объемы денежных средств.

Следовательно, важнейшим условием обоснованной системы налогообложения для сельского хозяйства, на наш взгляд, должна стать ликвидация множественности видов платежей, сохранение их стабильности. К сожалению, сельское хозяйство, как и другие отрасли экономики, последние годы страдает от налогового бума – постоянно вводятся новые налоги, отменяются старые, пересматриваются, иногда задним числом, ставки платежей.

Рассматривая структуру платежей в бюджет, можно убедиться в неустойчивости системы налогообложения. Так, например, с 1990 по 1991 годы сельскохозяйственные предприятия уплачивали налог с владельцев транспортных средств, в 1989 – 1990 годы вносили плату за производственный потенциал, в 1991 году – налог с продаж. С 1992 года введены земельный налог, НДС, акцизы, экологический налог и др.

Продолжая тему о налогообложении, необходимо отметить, что на первое место в течение исследуемого периода вышел НДС, хотя наблюдается определенная тенденция к снижению удельного веса данного налога. Так, в 1992 году сумма НДС составила 9357 млн.руб., а в 1997 – 370063 млн.руб., что во всех налогах составило соответственно 72,0 % и 12,0 %. На снижение удельного веса налога на добавленную стоимость в общей их массе повлияли изменения в применении ставок этого