венной власти и управления.

После оплаты стоимости взятого в аренду государственного имущества, право собственности на это имущество переходит к новому собственнику. Арендное предприятие по своему статусу становится коллективным предприятием и, вследствие этого, может быть преобразовано в один из видов коммерческих организаций, предусмотренных ГК.

Одним из вариантов решения проблемы арендных предприятий является их преобразование в открытые акционерные общества. Для этого разработана соответствующая нормативная база. Вместе с тем, процедура преобразования арендных предприятий в открытые акционерные общества является достаточно сложной и длительной, что потребует значительных усилий и временных затрат.

При этом следует учитывать, что каждый из возможных вариантов преобразования арендных предприятий может быть осуществлен только в полном соответствии с положениями Декрета № 11 (имеются в виду требования к учредителям, к минимальному размеру Уставного фонда, учредительным документам и т.д.).

ОСОБЕННОСТИ НОВОЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ СИСТЕМЫ

В. М. Курбатов

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Республика Беларусь

Распространена формула, согласно которой в ходе перестройки в СССР номенклатура обменяла власть на собственность. Это верно лишь отчасти. Действительно, положение номенклатуры при социализме выглядело двойственным. С одной стороны, бюрократия не могла передать своего права на эксплуатацию государства по наследству, пользовалась привилегиями, в основном, в порядке злоупотребления служебным положением, скрывала свои доходы, стремилась доказать факт своего отсутствия в качестве особой социальной группы. С другой, давно фактически владела и распоряжалась «государственной» собственностью. Тем не менее, «полусогнутое» положение номенклатуры, вынужденной лгать соотечественникам про социализм, отсутствие эксплуатации, классовых различий и частной собственности, делалось все невыносимее. Правящий класс собственников «де-факто» стремился к превращению в «собственников де-юре», отбросив заскорузлые идеологические фетиши. Это было бы идеальными решениями: постсоветские страны взамен получили бы свободный рынок и демократию. Однако в абсолютном большинстве стран СНГ – номенклатурный капитализм, авторитарный политический капитализм, авторитарный политический режим и "дикий" рынок. Административная система общества имеет ряд характерных черт.

Во-первых, государство приобрело более прозрачный классовый характер. В условиях приватизации, раздела и передела государственной собственности стало очевидным, что общего для всех государства уже нет, есть же орудие правящей олигархии, реализующее не общенациональные, а узкоэгоистические групповые цели.

Во-вторых, изменилась процедура легитимации номенклатурной власти. Прежде она основывалась на марксистских идеологических клише. Ныне эта легитимность опирается на демократические нормы: народ сам выбирает новую номеклатуру. Приватизация т.е. легальное обогащение номенклатуры также, по сути, одобряется населением. Власть и богатство можно не скрывать, как прежде злоупотребляя иерархическим положением, а властвовать и обогащаться по закону. Это пока почти единственное, к сожалению, применение демократических процедур в постсоветских странах.

В-третьих, несмотря на предание анафеме административно-командной системы, ее господство проявляется во всем. В политике наблюдается полное отчуждение власти от избирателей, отсутствие всяких элементов самоуправления на любых уровнях. Политические партии, в частности в Белоруссии, не имели и не имеют никакого отношения к руководству страной. Их лидеры или мечтают войти в бюрократическую элиту или входили в нее, не оставив попыток возвратиться в круг избранных. Очевиден и крах парламентаризма с превращением полноценной законодательной власти в, по существу, аморфное собрание с представительско-совещательными функциями.

В-четвертых, в системе органов власти почти полностью восстановилась административно-командная система, но не советско-коммунистического, а монархического, возможно более ограничного для нас, образца. Высшая власть в плане персонификации власти больше напоминает не генсека ЦК КПСС, не президента, а скорее некий аналог императорской власти.

В-пятых, административно-командная система сохранилась и в экономике. Номенклатура в соответствии со своими властными функциями по-прежнему делит денежные и сырьевые ресурсы, собственность и власть, как и было, слиты. Изменилось одно: владельцы власти-собственности извлекают просто несопоставимые с прежними доходы.

Итак, демонтаж прежней административной системы прошел относительно мягко, без крови, гражданской войны, что выглядит несомненным достоинством. Есть и крупный недостаток. Нынешняя административная система выгодна правящей элите, но в целом ригидна, неэффективна экономически, несправедлива социально, опасна политически и при определенных обстоятельствах чревата крайним националистическим авторитаризмом. Может ли быть иначе? Ответ, на наш взгляд, пессимистический. Объективная логика нашей истории такова, что ликвидация тоталитарного строя вовсе не означает возникновения гражданского общества. Так, после еще более радикальной ломки общества в Октябре 1917 года вновь возродилась бюрократическая машина. По сути, большевистская революция, при всех ее утопически демократических лозунгах, была реставрацией бюрократической системы. Февральская революция не дала импульса построению гражданского общества. Провалившуюся демократическую власть мог сменить один из двух вариантов бюрократически авторитарного режима – белый или красный. Победил более жестокий.

В начале 90-х годов также не появились ростки самоуправляющегося гражданского общества. Политическая самоорганизация общества провалилась: а) номенклатура, под антиноменклатурными лозунгами, руками, разоренной «реформами» интеллигенции, растащила государственную собственность; б) митинговая активность не трансформировалась в создание влиятельных политических партий в центре и дееспособного местного самоуправления; в) политики, поднятые вверх «революционной волной» заняли места в ячейках бюрократической системы.

Можно констатировать, что основа прежнего строя – административно-командная система сохранилась. Разница в том, что этот бюрократический каркас прикрыли частично частной собственностью. Частная собственность, в основном, контролируется номенклатурой и зависимыми от нее банками. Персональный состав бюрократической олигархии частично обновился, частично остался прежним, но в любом случае преемственность в правящей элите сохранилась. Парадоксально, но наша история такова, что самым активным субъектом, если угодно, мотором преобразований всегда выступала единственная реальная сила в стране – бюрократия и связанные с ней финансовые круги. Безальтернативность бюрократической системы в данный момент оставляет, на наш взгляд, лишь надежду на «хорошую», государственно мыслящую администрацию.

ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

И. В. Кучвальская
Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Республика Беларусь

Состояние экономики государства во многом зависит от предпринимательской активности его граждан. Известно, что в странах с самым высоким уровнем жизни именно предприниматели являются стержнем экономической системы государства.

При этом особая роль в развитии экономики благополучных государств отводится так называемому малому бизнесу. Для создания предпринимательских структур мелкого бизнеса требуется меньше капиталовложений. Он является наиболее эффективным и гибким сектором экономики, оперативнее перестраивается на рынке при изменении спроса на выпускаемую продукцию, быстрее внедряет новые технологии. Неудивительно, что количество малых предприятий в самых богатых странах исчисляется миллионами. А мелкие предприниматели преобладают в структуре трудоспособного населения.

Проведение стратегической линии на поддержку малого предпринимательства позволило успешно преодолеть кризисные явления в экономике нашим ближайшим соседям – Польше, прибалтийским государствам.

Представляется, что только таким путем возможно решение экономических проблем нашей экономики.

Нет сомнения в том, что одним из основных условий развития мелкого бизнеса является наличие соответствующей правовой базы, оформляющей стратегическую концепцию поддержки предпринимательской активности населения, стимулирующей занятие этим видом деятельности.

В этом контексте попытаемся проследить зависимость состояния предпринимательской актив-