В то же время производитель должен обеспечить конкурентоспособность продукции в течение всего периода ее выпуска. Для этого необходимо организовать процесс управления конкурентоспособностью продукции на всех стадиях ее жизненного цикла.

Следовательно, оценку конкурентоспособности продукции наиболее целесообразно осуществлять через экономические критерии. Такой подход наиболее перспективен по сравнению с существующими, так как конкурентоспособность продукции в данном случае имеет четкое экономическое обоснование.

Это обуславливает необходимость научного исследования проблемы, выработки новых экономических критериев и подходов, стимулирующих усиление воздействия хозяйственного механизма на повышение уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Основной целевой функцией управления конкурентоспособностью является адаптация продукции к конкретному рынку во времени по соотношению «востребованное качество – цена». Потенциальная возможность такой адаптации закладывается на стадии разработки новых изделий. Фактическая возможность адаптации новых изделий к рынку уточняется после их освоения в производстве.

Для комплексной оценки потенциала конкурентоспособности (возможности ценовой адаптации к рынку) новых изделий предлагается использовать систему показателей, включающую:

- коэффициент потенциальной конкурентоспособности производства продукции;
- коэффициент конкурентоспособности продукции;
- коэффициент реальной конкурентоспособности производства продукции.

Оценка конкурентоспособности продукции в предлагаемой методике осуществляется с учетом интересов производителя и потребителя, что имеет важное значение в современных условиях. Применение данной методики на практике будет способствовать постановке на производство конкурентоспособных изделий, так как даст возможность учесть:

- потребительские свойства средств труда (производительность, срок службы, текущие издержки эксплуатации);
- величину сопутствующих капитальных вложений;
- потребительские свойства продукции;
- действующую систему налогообложения.

ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

И.И. Тимошенко

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь

Более десяти лет продолжается поиск новых форм организации сельскохозяйственного производства. Накоплен определенный опыт, но фактическое реформирование колхозно-совхозной системы только начинается. Финансовое положение отрасли продолжает ухудшаться. В Гомельской области, например, удельный вес убыточных хозяйств в 1995 г. составлял 16,4 %, в 1998 г. – 30 %, в 1999 г. – 31,1 %, 2000 г. – 36,1 %, 2001 г. – 60,6 %. Кредиторская задолженность на 1 января 2002 г. составляла 145,1 млрд руб., дебиторская – 25,2 млрд руб. Финансовое состояние было бы еще хуже, если бы не оказывалась существенная государственная поддержка. В 2001 г. В целом по республике помощь селу составляла около 660 млрд руб. (477 млн долл.), в 2002 г. – примерно 775 млрд руб. (430 млн долл.). Прямое бюджетное финансиро-

вание АПК Беларуси оценивается, в среднем, в эквиваленте 60 – 75 долл. на гектар сельскохозяйственных угодий. Для сравнения, в России – 9,5 долл., в США – 85, Канаде – 36 долл. Как видим, помощь оказывается немалая. А ожидаемого результата пока нет. Вывод один: агропромышленный комплекс страны и его центральное звено – колхозно-совхозная система – нуждается в глубочайшем реформировании. Учеными разработаны 10 моделей реорганизации сельскохозяйственных предприятий. Должны получить распространение производственные кооперативы, товарищества, акционерные общества, ассоциации, корпорации, концерны, крестьянские (фермерские) хозяйства и др. Все разнообразие новых форм можно разделить на два основных способа движения колхозов и совхозов к рыночному сельскому хозяйству. Первый – это сохранение достаточно крупных сельскохозяйственных предприятий и концентрация их капитала у одного или небольшой группы собственников. Второй – это дробление колхозов и совхозов на крестьянские (фермерские) хозяйства. Мнения разные, какому способу реформирования отдать предпочтение.

Мировой опыт показывает, что развитые страны делают ставку на укрупнение своих сельхозпредприятий. Например, в 2001 г. в США произведено 335 млн тонн зерна, или 18 % его производства в мире; 81 млн тонн соевых бобов, или 27 % мирового сбора семян масличных культур; 37,0 млн тонн мяса и 74,0 млн тонн молока, что составляет 20 % мирового производства этих продуктов. Средняя урожайность зерновых достигла 58 ц/га, кукурузы – 88 ц/га. Удой молока на корову (общее количество коров составляет 9,2 млн голов) достиг 8250 кг. На фермах Америки трудятся 2,4 млн фермеров, членов их семей, наемных работников. Но в АПК заняты еще около 21 млн человек. Вся совокупность – 1,6 млн мелких ферм (или 82 % от их общей численности) обеспечили в общем доходе всего лишь 12 % поступлений. В американском сельском хозяйстве все большее развитие получает вертикальная и горизонтальная интеграция. Так, крупные молочные комплексы объединяются с мелкими и средними фермами своей зоны, которые обеспечивают ритмичные поступления кормов и молодняка. Крупные комплексы-фермы становятся центрами активной фермерской деятельности в сфере услуг, развитии инфраструктуры, организации общественной жизни. Мировой опыт следует нам учитывать. Будущее за крупным производством.

Перевод села на рыночные отношения диктует необходимость развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Занятия фермерством – это разновидность предпринимательской деятельности. Фермер выступает как потребитель, работник и предприниматель. Фермерство пока не нашло широкого развития в республике. На 1 января 2001 г. было 2536 фермерских хозяйств, во владении которых находилось 72,1 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения. Развивается фермерство и в Гомельской области (см. табл. 1).

Таблица 1

Фермерские хозяйства области на конец года

Годы	1991	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Число хозяйств	89	433	422	407	404	399	364	331
Площадь, тыс. га	2,0	8,9	9,1	8,9	10,1	10,8	12,6	17,0
Средний размер участка, га	22,5	20,8	21,8	21,9	25,0	27,1	34,6	51,4

До 1996 г. в области и республике шел ежегодный прирост численности фермерских хозяйств, затем начался спад. Причин этому много. Одна из них, может главная – отсутствие на селе людей, которые хотели бы, а главное – могли бы пополнять ряды фермеров. Следующая причина – бедность сельского населения. Возможности для накопления средств у рядовых крестьян практически нет. Важные факторы еще – административно-организационные и социально-психологические.

Флагманом фермерского движения в области является крестьянское хозяйство Шруба М.Г. из Житковичского района. В марте 2002 г. колхоз «Путь к коммунизму» передан в аренду фермерскому хозяйству. Бывшие колхозники (166 чел.) успешно трудятся в хозяйстве и стали привыкать к тому, что заработная плата выдается вовремя и вдвое превышает среднерайонный уровень. Таким образом, переход от государственного к частному сельскому хозяйству сложный и достаточно долгий.

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

О.А. Хашковская

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь

Все чаще в выступлениях, публикациях, посвященных экономическим вопросам, встречается термин «эффективность». Какой именно смысл вкладывают экономисты в понятие «эффективность»? Сам термин «эффективность» трактуется в различных источниках неодинаково. Эффективность – действие, приводящее к определенным результатам. Эффективность – обобщающее выражение экономии живого труда и овеществленного, т. е. повышения производительности труда в масштабе общества. Эффективность – максимизация прироста национального дохода по заранее определенному соотношению между фондом потребления и фондом накопления при полных затратах прошлого и живого труда. Общество стремится использовать свои редкие ресурсы эффективно, т. е. оно желает получить максимальное количество полезных товаров и услуг, произведенных из его ограниченных ресурсов. Чтобы этого добиться, оно должно обеспечить и полную занятость, и полный объем производства.

Белорусское сельское хозяйство находится в сложной экономической ситуации, остро стоит вопрос о реформировании отечественного сельского хозяйства. И в настоящее время из-за слабого уровня экономического анализа деятельности сельскохозяйственных предприятий, отсутствия механизмов оценки и взаимодействия субъектов хозяйствования резервы увеличения сельскохозяйственного производства не всегда вскрываются. Однако практика показывает, что во всех хозяйствах имеют место большие неиспользуемые внутрихозяйственные возможности (резервы) повышения эффективности производства. Расчеты показывают, что освоение этих резервов обеспечивает существенный прирост эффективности производства при незначительных затратах труда и средств. На сегодняшний день экстенсивный путь развития экономики в основном себя исчерпал. Значительные результаты могут быть получены главным образом путем интенсификации производства. Для этого должны осуществляться мероприятия, обеспечивающие повышение качества продукции, более полное использование трудовых, материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов. Так, например, существует значительный резерв увеличения урожайности зерновых и зернобобовых за счет дополнительного внесения минеральных удобрений. Данный расчет можно произвести методом, суть которого сводится к следую-