
III. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Н. А. Алексеенко

*Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого
г. Гомель, Республика Беларусь*

ПРОБЛЕМЫ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ КРИТЕРИЕВ КАЧЕСТВА ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ТРУДА

Реализация конституционных прав граждан на здоровые и безопасные условия труда является одной из важнейших задач социальной политики государства. Создание условий, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, снижение профессиональных рисков заложено в качестве основной цели Республиканской целевой программы по улучшению условий и охраны труда на 2011–2015 гг. [1]. Основные задачи Республиканской программы связаны со снижением уровней производственного травматизма и профессиональной заболеваемости. В количественном выражении планируется снижение коэффициента частоты производственного травматизма (численность потерпевших за один год вследствие несчастных случаев на производстве в расчете на 1000 работающих) на 5%; профессиональной заболеваемости (число выявленных в течение года случаев профессиональной заболеваемости на 10 000 работающих) на 5%. Важными инструментами достижения поставленных целей являются: совершенствование законодательства в области охраны труда с учетом международного опыта; внедрение систем управления охраной труда, обеспечивающих оценку уровней профессиональных рисков работников; разработка и реализация мероприятий, направленных на их минимизацию. В настоящее время проблема управления рисками, включая их идентификацию и минимизацию последствий, занимает ведущее место при разработке бизнес-моделей функционирования хозяйственных систем. Отправной точкой при разработке подобных моделей является обозначение критериев качества действующего законодательства об охране труда. Практическая реализация критерия выражается в следующем:

- получении данных (об опасностях и рисках) для информирования работников о риске повреждения;
- обосновании положений социальной защиты работников, принятии превентивных мер по защите здоровья работника;
- выяснении причинно-следственной связи состояния здоровья работников с условиями труда;
- обосновании положений трудового договора об обязательствах работодателя по обеспечению работника необходимыми средствами защиты;
- установлении соответствующего режима труда и отдыха, а также в обеспечении других предусмотренных законодательством гарантий и компенсаций.

Ориентация на вышеуказанные критерии в виде методологической основы оценки степени качества действующего законодательства об охране труда требует уточнения принципов системы страхования от несчастного случая. Система, как предполагается, должна обеспечивать всестороннюю социальную защищенность лицам, пострадавшим от профессионального несчастного случая или заболевания. Являясь инструментом управления профессиональных рисков, она также должна брать на себя ответственность за несчастные случаи и заболевания на предприятиях. В этой связи необходима разработка механизма передачи профессиональных рисков системе страхования от несчастного случая и механизма замены ответственности работодателя за травматизм на рабочем месте на соответствующую общественно-правовую обязанность («освобождение от ответственности предпринимателей»). Это позволит устранить негативную

практику сокрытия фактов производственного травматизма работодателями. Последнее замечание подтверждается представленным ниже анализом показателей качества законодательства об охране труда.

Критерий качества в данном контексте следует рассматривать как целевое предписание, параметры желаемого состояния риск-менеджмента в социально-трудовой сфере – обеспечение конституционного права работника на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Количественная оценка степени реализации критерия качества выражается в системе показателей риска травматизма и профессиональных заболеваний. В качестве показателя, в целом характеризующего риск травматизма на производстве, применяется *коэффициент частоты травматизма* ($K_{\text{ч}}$), отражающий количество несчастных случаев, приходящихся на 1000 чел. среднесписочного числа работающих за определенный срок. При проведении анализа частоты смертельных случаев Международная организация труда (МОТ) предлагает использовать соотношение смертности, связанной с работой, и общей занятости. Аналогом данного соотношения в нашей стране является *коэффициент частоты травматизма со смертельным исходом* ($K_{\text{чсм}}$), показывающий количество травмированных со смертельным исходом на 1000 работающих. Для того, чтобы показатели, основанные на относительной частоте несчастных случаев, характеризовали реальный риск-травматизм на производстве, в рамках государственного управления охраной труда должна быть достигнута высокая степень достоверности учета несчастных случаев, что выполняется далеко не всегда. Во всех странах имеются несчастные случаи на производстве, не учтенные по тем или иным причинам. Нет полной достоверности в регистрации даже несчастных случаев со смертельным исходом. По мнению В. Хусберга, в России официальные данные говорят о 4 тыс. смертельных случаев на производстве в год, а МОТ оценивает реальную цифру в 6 тыс. смертей [2]. Обычной практикой является, например, сокрытие случаев смертности в результате заболевания, связанного с производством.

О проблемах статистики говорится уже давно. Органы госстатистики регистрируют всю предоставляемую информацию. К сожалению, не вся информация им предоставляется. Это вынуждает органы госуправления заниматься альтернативной статистикой, особенно на уровне министерств, собирать необходимые данные путем дополнительных опросов, проводить специализированные исследования тенденций травматизма, базирующиеся на анализе косвенных экономических показателей.

В промышленно развитых странах для дисциплинирования работодателя часто достаточно законодательно регламентировать его ответственность за предоставление ложной информации о своей деятельности. Кроме того, системы страхования от несчастных случаев построены таким образом, что данные о травмах в органах страхования перепроверяются путем сравнения информации, получаемой из различных источников, и, при необходимости, применяются штрафные санкции. Однако здесь следует обеспечить баланс между размерами санкций за недостоверную информацию и санкций в связи с самим несчастным случаем. Если последние значительно выше, «из двух зол выбирается меньшее», и возникает заинтересованность скрывать несчастные случаи. Проблема лежит в плоскости организации управления и связана в основном с опасением санкций в случае роста или даже наличия несчастных случаев. Однозначно имеет место административное регулирование данной сферы регистрации несчастных случаев и, соответственно, отчетности. Менеджеры организаций на разных уровнях управления стимулируют сокрытие несчастных случаев и причин, ведущих к ним. Это, естественно, сказывается и на результатах их анализа, проводимого органами госуправления. Важнейшим инструментарием при согласовании противоречивых интересов труда и капитала является социальное партнерство, которое объективно присуще социально ориентированному государству. Поэтому в условиях нашей страны целесообразно совершенствовать механизмы роста заинтересованности менеджеров, начиная с уровня участков и цехов и заканчивая организацией в целом, в достоверном учете несчастных случаев. А лучше вообще исключить функцию учета и регистрации несчастных случаев из функциональных обязанностей менеджеров различных уровней управления, передав ее, например, комиссии по охране труда, создаваемой в организации по инициативе нанимателя и (или) по инициативе профсоюза, на паритетной основе. В нее входят представители нанимателя и профсоюза. Данный правовой институт, по аналогии с другими развитыми странами, появился у нас недавно в связи с принятием Закона Республики Беларусь «Об охране труда» от 23 июня 2008 г. [3]. Такое перераспределение функций позволит дебюрократизировать процесс расследования. А ведь известно, что организованность процесса расследования тоже влияет на полноту учета несчастных случаев.

Список литературы

1. **Республиканская** целевая программа по улучшению условий и охраны труда на 2011–2015 гг. : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 29 июня 2010 г. № 982 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
2. **Хусберг, В.** В России просто не регистрируются все несчастные случаи // Коммерсантъ – Business Guide / (Охрана труда). – 2006. – 7 нояб.
3. **Об охране** труда : Закон Респ. Беларусь от 23 июня 2008 г. № 356-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2008. – № 158. 2/1453.
4. **Республиканская** программа развития страховой деятельности на 2011–2015 гг. : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 20 мая 2011 г. № 631 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
5. **Алексеевко, Н. А.** Экономико-правовой механизм оценки профессиональных рисков, применяемый при идентификации опасных производственных объектов / Н. А. Алексеевко, Е. В. Кравчук // Вестн. Гом. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2011. – № 4 (47). – С. 102–114.

Т. П. Афонченко

*Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации
г. Гомель, Республика Беларусь*

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Конституции Республики Беларусь, государство предоставляет всем равные права для осуществления хозяйственной и иной деятельности, кроме запрещенной законом, и гарантирует равную защиту и равные условия для развития всех форм собственности [1, ст. 13]. В настоящее время хозяйственная деятельность в нашем государстве развивается в рамках института предпринимательства.

Согласно пункту 1 ст. 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь, предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под имущественную ответственность и направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи вещей, произведенных, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ или оказания услуг, если эти работы или услуги предназначены для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления [2, ст. 46]. Право заниматься предпринимательской деятельностью возникает у граждан и организаций с момента государственной регистрации их в качестве индивидуального предпринимателя и юридического лица соответственно.

Системообразующим нормативным актом в сфере правового регулирования предпринимательства длительное время являлся Закон Республики Беларусь от 28 мая 1991 г. «О предпринимательстве в Республике Беларусь» (далее по тексту – Закон о предпринимательстве) [3]. В соответствии с названным нормативным актом правовой статус предпринимателя (как индивидуального, так и коллективного) включал в себя совокупность прав и обязанностей, обозначенных в Законе.

Права предпринимателя определялись на основе экономических свобод гражданина и закреплялись в ст. 6 Закона о предпринимательстве:

- заниматься любым видом хозяйственной деятельности, не запрещенным законодательством Республики Беларусь;
- осуществлять предпринимательскую деятельность в различных организационно-правовых формах;
- привлекать на договорных началах для ведения предпринимательской деятельности имущество, денежные средства и отдельные имущественные права других граждан и организаций;
- самостоятельно планировать свою деятельность, разрабатывать бизнес-план, выбирать поставщиков и потребителей своей продукции;