

Г. А. КВАЛИАШВИЛИ

О ПРИСУТСТВИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФАУНЫ КУЛЯНИЦКОГО ГОРИЗОНТА В ГУРИЙСКИХ СЛОЯХ ГУРИИ

(Представлено академиком С. И. Мироновым 22 II 1954)

Летом 1953 г. мы изучали в Гурии среднеплиоценовые и верхнеплиоценовые отложения. Собранный при этом довольно обильный фактический материал позволил несколько уточнить данные о распространении отдельных горизонтов и об их фауне.

Плиоценовые отложения широко развиты в Гурии и занимают видное место в ее геологическом строении. На северном склоне Гуриисмтеби, в окрестностях сс. Джумати, Арчеули Беглеби и др., где широкую полосу занимают отложения гурийского горизонта, нами были найдены в этих слоях вместе с типичными формами гурийского горизонта элементы фауны куяльницкого яруса.

В этой же полосе, близ местности Пандисеули, были встречены куяльницкие отложения, представленные в нижней части глинами и песчанистыми глинами с раковинами *Dreissensia colchica* Kip., а в верхней — песчанистыми глинами и глинистыми песчаниками с фауной: *Didacna medeae* Dav., *Chartoconcha postcimmaria* Dav., *Dreissensia colchica* Kip. и др. Эти слои перекрываются без углового несогласия песчанистыми глинами и глинистыми песчаниками с прослоями раковинного детритуса и мелкогалечного конгломерата с обильной фауной гурийского горизонта.

Тут, несмотря на непосредственное налегание гурийских слоев на куяльнику и не отсутствие признаков перерыва между обеими этими толщами, среди фауны гурийских слоев не удалось найти представителей куяльницких форм. Заметим, что на северном склоне Гуриисмтеби до сих пор не были известным выходом куяльницкого яруса. К западу и к востоку от Пандисеули на дневную поверхность выходят только гурийские слои. В другом разрезе, к востоку от местности Пандисеули (близ местности Мелаури), выходят только гурийские слои. В нижней части этого разреза, представленной глинами и песчанистыми глинами с прослоями кремнистого известняка, которые содержат богатую фауну гурийских слоев, не было встречено куяльницких форм.

Средняя часть разреза представлена глинами, песчанистыми глинами и глинистыми песчаниками с прослоями раковинного детритуса, мелкогалечного конгломерата и известняка; в этой части гурийской толщи наряду с обильно представленными формами гурийского горизонта изредка встречаются раковины куяльницких видов. Верхняя часть разреза содержит большое количество форм гурийского горизонта, среди которых мы не обнаружили элементов куяльницкой фауны.

Таким образом, в этом разрезе средняя часть гурийской толщи, содержащая формы гурийских слоев совместно с элементами фауны куяльницкого яруса, подстилается и перекрывается слоями гурийского горизонта и при любом толковании не может быть отнесена к куяльнику. Раковины куяльницких форм, в частности, — кардинид, были найдены нами в гурийских отложениях также и в некоторых других местах того же района.

В районе, о котором идет речь, фауна гурийского горизонта однооб-

разна и содержит *Monodacna digressa* Liv. и другие близкие к ней формы, характерные для этого горизонта, *Meganinnia corrugata* Dav. и др.; совместно с ними найдены элементы куяльницкой фауны: *Didacna medeae* Dav., *Limnocardium* (*Euxini cardium*) *misargyridae* Dav., *Natella* cf. *postduabica* Dav., *Chartoconcha postcimmeria* Dav., *Dreissensia colchica* Kip.

Может возникнуть подозрение, что обнаруженные в гурийских слоях раковины куяльницких форм являются переотложенными. Однако против этого говорит то, что эти формы были найдены совместно с фауной гурийских слоев в разных местах (в трех пунктах), а их сохранность такая же, как и других форм гурийских слоев.

В то же время раковины некоторых куяльницких форм, найденных в гурийских слоях (например, *Limnocardium mis-argyridae*) так тонкостенны и хрупки, что они не вынесли бы переноса с одного места на другое. Некоторые створки найдены в сомкнутом виде. Можно было бы лишь предположить, что они были перенесены совместно с глыбами вмещающих пород; но так как они были встречены не в глыбах, а в раковинном детритусе, в слоистых глинах и в мелкогалечном конгломерате — в породах, не носящих никаких признаков переотложения, то и это предположение отпадает.

В пользу того, что куяльницкие элементы гурийских пластов встречаются в ориктоценозах первичного характера и не были вымыты из ниже лежащих куяльницких отложений, говорит также и тот факт, что они везде встречаются только в слоях с типичной гурийской фауной и не были найдены в более молодых «переходных» слоях от гурийского горизонта к чауде. Эти «переходные» слои, обнаруженные во многих местах (Ланчхутский и Махарадзевский районы), совершенно согласно продолжают вверх отложения гурийского горизонта и содержат формы, до известной степени связывающие гурийскую моллюсковую фауну с чаудинской. Описание «переходных» слоев и характеристика их фауны не входит в задачу этой статьи.

Поскольку впадина Черного моря не прекращала существования при переходе от одного века к следующему, и изменение гидрологических условий совершалось (от одного типа к другому) в течение некоторого промежутка геологического времени, а не мгновенно, надо полагать, что по крайней мере в отдельных местах после начала нового века продолжали жить реликты, представляющие остатки характерных форм предыдущего века. В рассматриваемом нами случае куяльницкие реликты продолжали существовать местами и в гурийском веке; но в дальнейшем, когда вследствие изменения гидрологических условий фауна гурийского горизонта сама начала изменяться и потеряла свой первоначальный облик, куяльницкие реликты, по всей вероятности, совершенно вымерли.

Присутствие куяльницких элементов в гурийских слоях имеет большое значение для правильного понимания истории фауны нашего плиоцена и выяснения преемственности фауны гурийских слоев от фауны куяльницкого горизонта. Вымирание данной морской фауны куяльника, как это видно из предыдущего, не было мгновенным и одновременным на всем ареале обитания каждой из этих форм; оно не закончилось на грани между куяльницким и гурийским веками, ибо некоторые формы куяльницкого горизонта продолжали существовать в течение известной части гурийского века.

Таким образом, с бесспорностью устанавливается преемственность фаун этих двух горизонтов. В то же время изучение характерных форм гурийского горизонта выяснило происхождение их от куяльницких видов.

Формы, еще недавно представлявшиеся криптогенными, появившимися в море гурийского века внезапно, оказываются неразрывно связанными с формами предшествующего, куяльницкого, века.