

доступ для всех заинтересованных лиц (судей, юристов, граждан). Базу данных можно представить в виде систематизированных решений по категориям споров, ключевым вопросам права и правовым позициям. Можно также предусмотреть возможность поиска решений по различным критериям: например, по номеру дела, дате решения, ключевым словам, судье. Следует отметить, что информационно-поисковые системы по праву дают такую возможность, но она является платной и представляет собой неофициальную публикацию.

Предлагаемое нововведение не означает формального признания судебного прецедента источником права. Суды по-прежнему будут обязаны руководствоваться законом. Суды сохраняют право не соглашаться с правовой позицией Верховного Суда Республики Беларусь, но в этом случае они должны обосновать свою позицию в своем постановлении. Создание и ведение базы данных судебных решений потребует определенных ресурсов и усилий, но это оправданные затраты, учитывая потенциальные выгоды для общества.

Разумеется, внедрение элементов использования судебного прецедента в практику работы судебной системы Республики Беларусь – процесс сложный и длительный. Он должен осуществляться с учетом имеющегося опыта судопроизводства, с учетом традиций национальной правовой системы. В заключение следует отметить: предложенное нововведение позволит создать условия для фактического функционирования аналога института судебного прецедента, что будет способствовать повышению эффективности и справедливости гражданского судопроизводства.

Литература

1. Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь // Верхов. Суд Респ. Беларусь. – 2014–2025. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130> (дата обращения: 23.10.2025).
2. О нормативных правовых актах : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-3 // Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь. – 2003–2025. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130> (дата обращения: 23.10.2025).

УДК 340.131.5

ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

В. А. Брилева, В. А. Киселева

Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», Республика Беларусь

Представлен анализ института конституционной жалобы в Республике Беларусь как механизма защиты конституционных прав и свобод. Аргументирована необходимость предоставления возможности для обращения в Конституционный Суд Республики Беларусь посредством конституционной жалобы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Приведен анализ российского законодательства и практики в области конституционной жалобы, подаваемой субъектами хозяйствования.

Ключевые слова: конституционная жалоба, конституционный суд, конституционное правосудие, субъект хозяйствования, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, конституционное судопроизводство.

Деятельность субъектов хозяйствования, вне всякого сомнения, является основой экономики любого государства. Именно они обеспечивают производство товаров, оказание услуг, создание рабочих мест и формирование доходной части бюджета.

Таким субъектом выступают юридическое лицо Республики Беларусь, иностранная организация, осуществляющая деятельность в Республике Беларусь через постоянное представительство, физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в Республике Беларусь [1].

Именно субъекты хозяйствования создают материальные и финансовые ресурсы, на которых держится экономика страны. Чем активнее и свободнее развивается предпринимательская среда, тем устойчивее и динамичнее экономика государства.

Однако эффективное функционирование субъектов хозяйствования возможно лишь при условии обеспечения их прав, в том числе и на конституционном уровне. В этом контексте особое значение имеет конституционное правосудие, которое является одной из ключевых составляющих правовой системы любого демократического государства. Оно выполняет важную роль в обеспечении верховенства закона, защиты прав и свобод, а также в поддержании стабильности государственного устройства.

Современной формой защиты конституционных прав и свобод посредством конституционного правосудия является конституционная жалоба.

Следует отметить, что институт конституционной жалобы для отечественного законодательства является новшеством, так как в течение многих лет для отечественного конституционного контроля был характерен механизм опосредованного обращения граждан и юридических лиц в Конституционный Суд Республики Беларусь.

До введения института прямой конституционной жалобы гражданам и юридическим лицам Республики Беларусь был предоставлен косвенный доступ к конституционному правосудию. Закон Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» в старой редакции использовал понятие «инициативное обращение», под которым, по сути, понимается обращение в Конституционный суд с конституционной жалобой, но через уполномоченный орган [2]. Таким образом, гражданин или юридическое лицо, считавшие, что его права, свободы и законные интересы нарушены решением государственного органа или суда общей юрисдикции, в соответствии со ст. 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей мог обратиться к уполномоченным органам с инициативой о внесении предложения о проверке конституционности нормативного правового акта, примененного при разрешении его дела [3].

Данный механизм продемонстрировал свою неэффективность. В связи с чем, используя опыт других государств, в новой редакции Конституции Республики Беларусь было закреплено право граждан обращаться в Конституционный Суд с конституционными жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод вследствие применения в конкретном деле закона, являющегося неконституционным, по мнению заявителя. Закрепление в законодательстве такого института как конституционная жалоба имеет большое значение. Необходимость его закрепления не раз отмечалась белорусскими правоведами, так как это, в первую очередь, обеспечивает прямой доступ граждан к конституционному правосудию, позволяет не допускать действия судебных постановлений, основанных на неконституционных нормах, исключает искажение конституционно-правового смысла норм законов в правоприменительной практике, расширяет гарантии судебной защиты прав и свобод граждан.

В то же время конституционная жалоба может быть подана лишь гражданином Республики Беларусь, т. е. доступна только для такой категории субъектов, как физические лица. На данный момент отсутствует возможность обратиться в Конституционный Суд с конституционной жалобой юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Однако, как уже отмечалось, конституционная жалоба должна

была заменить институт инициативных обращений, который существовал ранее. Инициативные обращения имели право подавать как граждане, так и юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В ст. 60 Конституции отмечается, что каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом [4]. Из взаимосвязанных положений части первой ст. 60 и ст. 22 Конституции следует, что судебная защита прав и свобод гарантируется каждому, а это означает отсутствие каких-либо ограничений для круга лиц, претендующих на такую защиту [5, с. 229]. В свою очередь, согласно гл. 6 Конституции, Конституционный суд отнесен к органам судебной власти.

Таким образом, исходя из вышеупомянутых норм Конституции, можно сделать вывод, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, как и граждане, должны иметь возможность обратиться в Конституционный Суд путем подачи конституционной жалобы.

Стоит отметить, что во многих зарубежных странах юридические лица имеют право подавать конституционную жалобу для защиты своих прав и законных интересов в Конституционный Суд.

В качестве конкретного примера можно привести Российскую Федерацию. Согласно ст. 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКС «О Конституционном Суде Российской Федерации» право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления [6].

Весьма активно субъекты хозяйствования взаимодействовали с КС РФ по вопросам проверки конституционности законодательства о налогах и сборах. В частности, нередко в рамках конституционного судопроизводства субъекты хозяйствования оспаривали конституционность регламентации:

1) порядка взимания отдельных видов налогов, например, налога на добавленную стоимость в части определения места реализации работ (услуг) по перевозке и (или) транспортировке грузов российскими организациями в случаях, если пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории Российской Федерации;

2) оснований для применения специальных налоговых режимов (например, Определение КС РФ от 29 марта 2016 г. № 460-О);

3) пределов полномочий государства на введение и конкретизацию элементов налогообложения (Определение КС РФ от 29 сентября 2016 г. № 2024-О, Постановление КС РФ от 3 июня 2014 г. № 17-П, Определение КС РФ от 1 декабря 2009 г. № 1484-О-О, Определение КС РФ от 6 июля 2010 г. № 1084-О-О, Определение КС РФ от 15 мая 2012 г. № 873);

4) положений о налоговом контроле (например, Определение КС РФ от 10 марта 2016 г. № 571-О).

Также множество решений КС РФ, вынесенных по обращениям субъектов хозяйствования, стали основой для существенной модернизации практики налогового регулирования и налогового контроля.

Весьма значительный удельный вес в общем числе обращений в КС РФ имеют обращения по вопросам применения административного законодательства в целом и законодательства об административной ответственности в частности. Так, например, по обращению субъекта хозяйствования КС РФ в Постановлении от 25 апреля 2011 г. № 6-П сформулировал правовую позицию о недопустимости применения такой меры

административного воздействия, как конфискация орудия правонарушения к собственнику такого имущества, который непосредственно не участвовал в совершении правонарушения и не был признан виновным [7].

Анализ деятельности КС РФ показывает, что его правовые позиции оказывают существенное влияние на развитие законодательства в различных сферах правового регулирования. И обращение субъектов хозяйствования – способ интенсифицировать подобное влияние в условиях, когда предприниматели испытывают существенное давление со стороны государства.

Предоставление юридическим лицам права обращаться с конституционной жалобой – это важнейший элемент современного правового государства и механизма защиты прав, особенно в сфере экономики, предпринимательства и публичных отношений, который также позволит в дальнейшем совершенствовать законодательство в данной сфере.

В условиях рыночной экономики важно, чтобы бизнес чувствовал правовую защищенность. Если компании не могут оспорить законы, нарушающие их права, это приводит к снижению объемов инвестиций, правовой нестабильности, росту коррупции и административного давления.

Исходя из вышеизложенного, дабы не допустить ухудшения положения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые ранее имели возможность обращения в Конституционный Суд, пусть и опосредованно через инициативные обращения, необходимо предусмотреть норму в Законе Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» о том, что конституционную жалобу также вправе подавать юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Внесение изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» позволит обеспечить защиту прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также послужит обеспечению доступа к конституционному правосудию в Республике Беларусь всех субъектов права: «Конституционную жалобу в Конституционный Суд вправе подать гражданин, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, чьи конституционные права, по их мнению, нарушены законом, примененным в конкретном деле» (ст. 152).

Защита прав субъектов хозяйствования посредством конституционного правосудия имеет фундаментальное значение для обеспечения законности и стабильности в экономической сфере. Субъекты хозяйствования – это основа экономики государства, ведь именно они осуществляют производство, создают рабочие места, формируют налоговые поступления и обеспечивают развитие рынка. Их успешная деятельность невозможна без гарантий правовой защищенности, которые закреплены на уровне Конституции и обеспечиваются органами конституционного контроля.

Л и т е р а т у р а

1. О маркировке товаров : Указ Президента Респ. Беларусь от 10 июня 2011 г. № 243 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 6 янв. 2021 г. № 9. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2025.
2. О конституционном судопроизводстве : Закон Респ. Беларусь от 8 янв. 2014 г. № 124-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. № 284-3. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2025.
3. О судостроительстве и статусе судей : Кодекс Респ. Беларусь от 29 июня 2006 г. № 139-3 : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одобрен Советом Респ. 16 июня 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. № 285-3. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2025.
4. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2025.

5. Конституция Республики Беларусь : науч.-практ. коммент. / под общ. ред. П. П. Миклашевича, О. И. Чуприс, Г. А. Василевича. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2024. – 544 с.
6. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федер. конституц. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ : принят Гос. Думой Рос. Федерации 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г. : в ред. от 31 июля 2023 г. № 6-ФКЗ // КонсультантПлюс. Россия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 05.11.2025).
7. Болгова, В. В. Защита прав юридических лиц посредством конституционного судопроизводства (на примере обществ с ограниченной ответственностью) / В. В. Болгова, Е. Е. Новопавловская // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2017. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-yuridicheskikh-lits-posredstvom-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva-na-primere-obschestv-s-ogranichennoy> (дата обращения: 05.11.2025).

УДК 347.2/3

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО И ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ДОЛЖНИКА

Н. П. Ковалева, О. А. Плэчинтэ

*Учреждение образования «Гомельский государственный
университет имени Франциска Скорины», Республика Беларусь*

Проанализированы особенности обращения взыскания на имущество и денежные средства должника, сделан акцент на порядке обращения взыскания и на мерах по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Ключевые слова: должник, взыскатель, исполнительное производство, денежные средства, имущество, судебный исполнитель.

Впервые институт обращения взыскания на имущество должника стал применяться в процессе судебной реформы 1864 г. с введением в действие Устава гражданского судопроизводства. Исторически его становление и развитие связано, в первую очередь, с необходимостью защиты прав кредиторов. Устав закреплял новые меры принудительного исполнения, такие как обращение взыскания на движимое имущество должника, обращение взыскания на недвижимое имение должника. В соответствии со ст. 935 Устава гражданского судопроизводства выбор способа исполнения зависел от истца, а самим исполнением занималось специальное должностное лицо, которое осуществляло свою деятельность в сфере исполнительного производства [1, с 108].

Следует заметить то, что за долгий период существования и развития института обращения взыскания на имущество ни законодатель, ни доктрина не выработали точного и четкого его понятия. Закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 439-З) [2] дает лишь перечень средств, которые включаются в процедуру обращения взыскания на имущество. На наш взгляд, справедливой является позиция теоретиков, согласно которой взыскание на имущество следует определять через его цель. Следует учитывать, что целью исполнительного производства является быстрое и правильное исполнение требований, которые содержатся в исполнительном документе. Поэтому данная цель должна находить свое выражение и во всех процедурах исполнительного производства, в том числе и в обращении взыскания на имущество должника [3, с. 44]. То есть обращение взыскания на имущество должника представляет собой разновидность способов удовлетворения требований взыскателя, которые заключаются в совершении определенной последовательности юридически значимых действий.