

тия общества, 33,6 % респондентов проголосовали, что сначала родители полностью обеспечивают детей, пока те не станут самостоятельными (получают образование, работу), а дети в будущем поддерживают престарелых родителей. 28 % опрошенных выбрали модель, где крепкие и дружные семьи, которые поддерживают друг друга, – основа стабильности и для общества, и для экономики. Двадцать шесть (20,8 %) человек выбрали модель, где именно государство должно помогать семьям (например, пособиями, льготами на жилье), чтобы те смогли легче растить детей – будущее страны. Только двадцать два респондента (17,6 %) выбрали, где каждое поколение должно быть финансово самостоятельными и не перекладывать ответственность на других.

Проведенное исследование подтверждает, что семья играет ключевую роль в формировании экономического поведения и финансового благополучия ее членов. Анкетный опрос выявил, что большинство считает нормой финансовую поддержку детей после совершеннолетия до их экономической самостоятельности, а воспитание ориентировано на развитие доброты, порядочности и трудолюбия. Экономическая функция семьи заключается в создании стабильного «тыла» и передаче моделей потребления, влияющих на экономику через подготовку рабочей силы. Баланс семейной взаимопомощи и государственной поддержки способствует устойчивому развитию общества.

#### Литература

1. Аксенова, Т. А. Экономика семьи: проблемы и перспективы / Т. А. Аксенова, М. С. Агафонова // Успехи современного естествознания. – 2012. – № 4. – С. 133–133. – URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=29927> (дата обращения: 19.10.2025).
2. Функции семьи. Основные и вторичные функции семьи / Wok5. – URL: [https://www.work5.ru/spravochnik/sociologija/funkcii\\_sem\\_i\\_osnovnye\\_i\\_vtorichnye\\_funkcii\\_semi](https://www.work5.ru/spravochnik/sociologija/funkcii_sem_i_osnovnye_i_vtorichnye_funkcii_semi) (дата обращения: 19.10.2025).
3. Кириенко, В. В. Прикладная социология в маркетинговых исследованиях : пособие по одному курсу для студентов специальности 1-26 02 03 «Маркетинг» днев. и заоч. форм обучения / В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2013. – 84 с.
4. Альбрехт, О. А. Социально-экономические факторы формирования семейного благополучия / О. А. Альбрехт, А. А. Тараданов // Социально-экономические факторы демографического развития. – 2019. – С. 54–61. – URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/77612/1/978-5-94646-620-2\\_2019\\_07.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/77612/1/978-5-94646-620-2_2019_07.pdf) (дата обращения: 19.10.2025).
5. Электронная анкета-опросник Google Формы. – URL: <https://forms.gle/9eEL5GyM9csPGg4Z7> (дата обращения: 19.10.2025).

УДК 316.6

## **ЭФФЕКТ «ЧАЙЛДФРИ»: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЫБОР СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА**

**Е. М. Юрцевич, В. П. Демидова**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель: д-р социол. наук, проф. В. В. Кириенко

*Феномен сознательной бездетности («чайлдфри») рассмотрен как рациональный экономический выбор, детерминированный системой экономических стимулов и ограничений. Проанализированы ключевые факторы данного выбора: высокая стоимость жилья и образования, а также макроэкономическая нестабильность. Массовость этого решения создает системные макроэкономические риски, включая кризис распределительной пенсионной*

*системы и структурные сдвиги в потребительском спросе. Сделан вывод о необходимости трансформации социально-экономических институтов для согласования индивидуальной и коллективной рациональности.*

**Ключевые слова:** чайлдфри, экономический выбор, рациональный расчет, стоимость родительства, пенсионная система, макроэкономические риски.

Феномен сознательной бездетности («чайлдфри») из маргинального превратился в устойчивый социальный тренд. На фоне глобального снижения рождаемости этот выбор требует не моральной оценки, а экономического анализа, поскольку все чаще является результатом рационального расчета в системе конкретных экономических стимулов. Важно различать «чайлдфри» (осознанный выбор) и вынужденную бездетность. Исторические корни явления – в социальных трансформациях XX в.: «сексуальной революции», распространении контрацепции и эмансипации женщин. Получив экономическую независимость, женщины смогли выстраивать жизненные траектории, альтернативные материнству [1].

Таким образом, «чайлдфри» сформировался как полноценный социальный феномен в ответ на расширение личных свобод и новых экономических возможностей. Это позволяет рассматривать его не как отклонение, а как рациональную жизненную стратегию в постиндустриальном обществе.

Решающее влияние на репродуктивный выбор в пользу сознательной бездетности оказывает комплекс взаимосвязанных экономических факторов, которые трансформируют родительство из естественного этапа жизни в масштабный финансовый проект с высокой степенью риска и неопределенности. Ключевым элементом этого расчета является стоимость жилья, которая в крупных городах и развитых экономиках достигла уровней, делающих малодоступным приобретение просторной квартиры, необходимой для семьи с детьми. Согласно Белстату, в первом квартале 2024 г. средняя стоимость квадратного метра в Беларуси выросла на 24,2 % по сравнению с январем-мартом 2023 г., достигнув 3012,1 руб. [2]. При этом, также по данным Белстата, номинальная начисленная средняя заработная плата, т. е. до вычета налогов и взносов, в 2024 г. составила 2271,9 руб., что означает сохранение разрыва, при котором квадратный метр в столице стоит больше средней месячной зарплаты по стране. Ожидается, что стоимость жилья продолжит умеренный рост на 4–6 % вслед за инфляцией и удорожанием строительства, что дополнительно ограничит доступность жилья для молодых семей. Молодые люди и пары, и без того тратящие значительную часть дохода на аренду, вынуждены откладывать рождение детей или вовсе отказываться от него, поскольку расходы на жилье съедают основную часть их финансового ресурса, не оставляя средств на масштабные новые обязательства [2, 3].

Не менее значимым фактором является растущая стоимость и непредсказуемость инвестиций в человеческий капитал ребенка. Современные родители воспринимают образование не как бесплатную общедоступную услугу, а как длительную финансовую гонку, начинающуюся с платных кружков и репетиторов для поступления в школу, а также затраты на высшее образование. Прямые расходы семьи на образование ребенка даже в государственной системе продолжают расти. Аналитики ожидают дальнейшего роста стоимости дополнительных образовательных услуг на 7–10 % относительно прошлого года в связи с повышением спроса и инфляционными процессами. Гонка вооружений за конкурентными преимуществами для своего ребенка создает огромное финансовое давление, заставляя потенциальных родителей задумываться о том,

смогут ли они обеспечить достойный «стартовый капитал», и не приведет ли это к непосильной нагрузке на семейный бюджет и резкому снижению качества их собственной жизни.

Наконец, фундаментальной основой для принятия решения становится макроэкономическая нестабильность и ощущение уязвимости. В условиях турбулентности на рынке труда, инфляции, кризисов и непредсказуемости будущей пенсии понятие долгосрочного планирования размывается. Национальный банк Республики Беларусь прогнозировал на 2025 г. снижение инфляции до 5 %, однако в июле этого года уровень инфляции составил 7,4 %, что превышает установленную правительством цель. Значит, несмотря на утешительные прогнозы, риски ее ускорения остаются, что поддерживает настроения экономической неуверенности. Для экономически рационального индивида ребенок представляет собой 20-летнее финансовое обязательство, которое необходимо надежно обслуживать. Однако, когда человек не уверен в сохранении своей работы и доходов даже в среднесрочной перспективе, принятие на себя таких колоссальных обязательств кажется безответственным риском. Таким образом, решение быть «чайлдфри» оказывается не столько протестом или следованием моде, сколько стратегией адаптации и финансового выживания в условиях, когда основные социально-экономические институты не обеспечивают достаточного уровня защищенности для совершения долгосрочных инвестиций, к которым, без сомнения, относится рождение и воспитание детей [4].

Устойчивый рост числа сознательно бездетных семей формирует серьезные системные вызовы для макроэкономической стабильности, наиболее остро проявляющиеся в сфере пенсионного обеспечения. Согласно последним официальным данным коэффициент демографической нагрузки пожилыми людьми продолжает увеличиваться. Демографический прогноз на 2025 г. указывает на усугубление этой тенденции, что создает прямую угрозу для сбалансированности пенсионного фонда. В долгосрочной перспективе это неминуемо ведет к повышению пенсионного возраста, снижению размера пенсий относительно заработков либо к резкому увеличению фискальной нагрузки на фонд оплаты труда, что тормозит развитие бизнеса и снижает конкурентоспособность экономики [5].

На общеэкономическом уровне последствия проявляются в замедлении темпов роста и сужении потребительского рынка. Постоянное сокращение доли молодежи в структуре населения ведет к старению человеческого капитала, снижению инновационного потенциала и мобильности рабочей силы, что негативно сказывается на производительности труда. Суммарный коэффициент рождаемости в Беларуси, по данным за 2024 г., остался на критически низком уровне – 1,08 [6].

В итоге возникает системное противоречие: стратегия личной финансовой оптимизации, при которой издержки родительства часто превышают выгоды, в массовом масштабе создает макроэкономические риски. Это проявляется в кризисе пенсионной системы, старении капитала и сжатии потребительских рынков.

Таким образом, феномен «чайлдфри» представляет собой не просто смену личных предпочтений, а закономерный и рациональный экономический выбор современного человека в условиях, когда индивидуальные издержки родительства – прямые финансовые, карьерные и альтернативные – многократно превышают воспринимаемые выгоды. Этот выбор является адаптационной стратегией к макроэкономической реальности, характеризующейся высокой стоимостью жилья и образования, экономической нестабильностью и недостаточной государственной поддержкой семьи.

Однако массовость этого выхода создает фундаментальный вызов для будущего экономики, проявляющийся в кризисе распределительной пенсионной системы, старении человеческого капитала и структурном сжатии целых секторов потребительского рынка. Возникает системное противоречие: стратегия личной финансовой оптимизации индивида в масштабе общества ведет к макроэкономическим рискам. Разрешение этого противоречия требует не осуждения выбора «чайлдфри», а пересмотра экономических и социальных институтов, чтобы согласовать индивидуальную рациональность с коллективным долгосрочным интересом.

#### Л и т е р а т у р а

1. Чайлдфри // Википедия. – 2024. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайлдфри> (дата обращения: 25.10.2024).
2. Средняя цена 1 кв. м на рынке жилья Минска в первом квартале 2024 года // Onliner. – 2024. – 27 апр. – URL: <https://realt.onliner.by/2024/04/27/za-pervyj-kvartal-stoimos> (дата обращения: 25.10.2024).
3. Начисленная среднемесячная заработная плата работников Республики Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – 2024. – URL: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/stoimost-rabochey-sily/operativnye-dannye/o-nachislennoy-sredney-zarabot-noy-plate-rabotnikov> (дата обращения: 25.10.2024).
4. Инфляция в Республике Беларусь: июль 2025 года / Нац. банк Респ. Беларусь. – Минск, 2025. – 12 с. – URL: <https://www.nbrb.by/publications/inflation/inflation-2025-07.pdf> (дата обращения: 25.10.2024).
5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года / М-во труда и социальной защиты Респ. Беларусь. – Минск, 2024. – URL: [https://mintrud.gov.by/system/extensions/spaw/uploads/flash\\_files/Strategia-2030-1.PDF](https://mintrud.gov.by/system/extensions/spaw/uploads/flash_files/Strategia-2030-1.PDF) (дата обращения: 25.10.2024).
6. Суммарный коэффициент рождаемости / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск : Белстат, 2024. – URL: <https://dataportal.belstat.gov.by/osids/indicator-info/10101200011> (дата обращения: 25.10.2024).

УДК 316.334.2:316.472.4

## СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ КАК ПРОСТРАНСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

П. Н. Бондарь, В. С. Якимова

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель: д-р социол. наук, проф. В. В. Кириенко

*Рассмотрена роль социальных сетей в процессе экономической социализации современной молодежи. Проанализированы механизмы формирования экономического поведения и финансовых установок пользователей через взаимодействие с контентом, влияние инфлюенсеров и участие в цифровых экономических практиках. Показано, что социальные сети становятся важным агентом экономической социализации, трансформируя традиционные модели усвоения экономических знаний и навыков. Особое внимание уделено двойственному характеру влияния социальных медиа: с одной стороны, они предоставляют доступ к финансовой грамотности и образовательному контенту, с другой – формируют потребительские установки и создают новые риски финансового поведения.*

**Ключевые слова:** экономическая социализация, социальные сети, финансовое поведение, цифровая экономика, потребительские практики, молодежь, финансовая грамотность, инфлюенсер-маркетинг.

Современное общество переживает масштабную цифровизацию всех сфер жизни, и экономическая социализация не является исключением. Если раньше основными агентами усвоения экономических норм, ценностей и практик выступали семья,