

Первые шаги в развитии экологического туризма в лесном хозяйстве уже сделаны. В рамках мероприятий по развитию инфраструктуры туризма на территории туристских зон лесхозами организуются зоны отдыха возле водоемов, вдоль автомобильных дорог, в лесах с высокой посещаемостью населением, устанавливаются смотровые вышки, малые архитектурные формы в местах с наибольшим природным потенциалом и в зонах отдыха. Продолжаются мероприятия по созданию показательных охотничьих хозяйств на территориях туристских зон с оказанием услуг по питанию, проживанию, проведению досуга, организации пунктов проката и продажи сувенирной продукции; обеспечению охоты, фотоохоты, киносьемок, туров выходного дня со сбором грибов, ягод, наблюдением за редкими животными и растениями.

Необходимо отметить, что в лесах республики имеются хорошие перспективы для проведения водных экскурсий, пеших, велосипедных, конных, лыжных походов по экологическим тропам. В программу экологического тура могут быть включены посещения краеведческих музеев, исторических мест, охотхозяйств, наблюдение и изучение дикой или окультуренной природы, отдых на природе с эмоциональными, эстетическими целями, лечение природными факторами, фотоохота, сбор ягод, грибов и лекарственных растений [4, 5].

Л и т е р а т у р а

1. Горяшко, А. Экологический туризм / А. Горяшко // Биология. – 2004. – 8–16 марта. – С. 2–6.
2. Горуневич, О. О «коныхах», «фишках» и сельских красотах / О. Горуневич // Народная газета. – 2006. – 4 февр. – С. 4.
3. Тарасенок, А. И. Экологический туризм и рекреационное природопользование в Беларуси : учеб.-метод. пособие / А. И. Тарасенок. – Минск : ЕГУ, 2003. – 120 с.
4. Ерманина, И. В. Методические основы организации экологических туров в лесохозяйственных хозяйствах / И. В. Ерманина // Труды БГТУ. Серия 7. Экономика и управление. – 2013. – С. 84–88.
5. Ерманина, И. В. Об эффективном использовании туристического потенциала лесного фонда для развития экологического туризма / И. В. Ерманина // Современные проблемы машиноведения : сб. науч. тр. : в 2 ч. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого, ПАО «ОАК» ОКБ Сухого ; под общ. ред. А. А. Бойко. – Гомель, 2025. – Ч. 2. – С. 263–267.

УДК 658.14/16

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУЩНОСТИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ЛИКВИДНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Е. В. Пугачева, Е. П. Пономаренко

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Рассмотрены мнения разных авторов относительно сущности категорий «платежеспособность предприятия» и «ликвидность предприятия». По результатам исследования сформулированы основные критерии, отличающие данные понятия.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность, оценка, экономика, предприятие, обязательства, активы, денежные средства, финансовое состояние.

Современные условия хозяйствования определяют необходимость обладания экономическим субъектом определенным стоимостным потенциалом для того, чтобы иметь возможность одновременно погасить возникшие платежные требования потенциальных контрагентов, т. е., другими словами, он должен иметь ликвидные средства, наличие и состояние которых позволит ему рассчитывать на своевременное

выполнение всех своих денежных обязательств. Общей характеристикой наличия такого стоимостного потенциала у рыночного субъекта выступает ликвидность, которая служит предпосылкой возникновения платежеспособности организации [1, с. 10].

В теории и практике финансового менеджмента существует устойчивая тенденция к смешению понятий ликвидности и платежеспособности. Однако их отождествление может привести к некорректной оценке финансового состояния компании. Так, предприятие может оставаться платежеспособным в краткосрочной перспективе, имея низкую ликвидность, и, наоборот, иметь высоколиквидные активы, но быть неплатежеспособным в стратегическом плане из-за общей недостаточности имущества для покрытия всех обязательств. Цель данного исследования состоит в том, чтобы провести четкую демаркацию этих категорий.

По мнению М. И. Глазунова, среди экономистов нет единого мнения о сущности и соотношении понятий «ликвидность предприятия» и «платежеспособность предприятия» [2, с. 79–83].

О. Г. Коваленко и А. Н. Кирюшкина полагают, что в некоторых случаях вместо понятия «платежеспособность» употребляют, что в общем виде также является правильным, понятие «ликвидность» [3, с. 124–127].

Действительно, понятия «платежеспособность» и «ликвидность» довольно близки в экономическом смысле, вследствие этого в экономической литературе имеют место две кардинально отличающиеся друг от друга точки зрения на необходимость разграничения этих понятий при осуществлении диагностики финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

Одна группа ученых предлагает не разграничивать понятия «ликвидность» и «платежеспособность» и понимать под ними способность экономического субъекта в определенные договорными сроки произвести полный расчет по своим текущим обязательствам за счет краткосрочных активов, которые имеют различную степень ликвидности. Для диагностики возможности рассчитываться по своим долгам необходимо проводить расчет коэффициента ликвидности, с помощью которых и производится оценка платежных возможностей предприятия.

К числу ученых, разделяющих это мнение, можно отнести И. Бланка, который пишет, что платежеспособность и ликвидность имеют одну природу и разграничивать данные понятия не имеет смысла [4, с. 512]; Ю. Брихгема и Л. Гапенского, которые рассматривают ликвидность и платежеспособность как способность осуществлять денежные выплаты в таком объеме и в такие сроки, которые предусмотрены контрактами. По их мнению, экономический субъект являющийся достаточно ликвидным, в состоянии осуществлять свою текущую финансово-экономическую деятельность [5, с. 960].

По мнению М. В. Мельник и Е. Б. Герасимовой, экономический субъект будет считаться платежеспособным в том случае, если он способен в полном объеме и в обусловленные договорными сроки погашать свои краткосрочные обязательства. В связи с этим данные авторы для диагностики текущей платежеспособности предприятия предлагают рассчитывать коэффициенты его ликвидности [6, с. 192].

Другая группа ученых считает, что понятия «ликвидность» и «платежеспособность» не являются синонимами и говорить о них в ключе тождественности некорректно.

По мнению Г. Поляк, платежеспособность предприятия представляет собой наличие у последнего денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в таком объеме, который окажется достаточным для покрытия его краткосрочных обязательств. Понятие «ликвидность» автор формулирует как спо-

способность предприятия в каждый конкретный момент времени производить необходимые для него расходы. Следовательно, автор считает, что «ликвидность» – это и есть способность предприятия своевременно и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам имеющимися у него краткосрочными активами.

В свою очередь, В. Ковалев ликвидность экономического субъекта отождествляет с достаточным наличием у последнего оборотных средств для погашения краткосрочных обязательств, даже если при этом происходит нарушение сроков погашения обязательств. Платежеспособность, по мнению автора, – это наличие у экономического субъекта достаточного количества денежных средств и их эквивалентов, необходимых для немедленного погашения кредиторской задолженности [7, с. 78].

Такого же мнения придерживается И. Я. Лукасевич, который отмечает, что платежеспособность экономического субъекта представляет собой его возможность своевременно и в полном объеме выполнить свои внешние обязательства любых видов по времени погашения из совокупных активов [8, с. 768].

Обобщив мнения ученых, отрицающих тождественность понятий «ликвидность» и «платежеспособность», можно сделать вывод, что ликвидность они рассматривают как способность экономического субъекта погашать свои текущие обязательства имеющимися у него краткосрочными активами в установленные договорами сроки, а платежеспособность – как способность экономического субъекта погасить в короткие сроки требования кредиторов по краткосрочным обязательствам за счет денежных средств и их эквивалентов. То есть понятие «ликвидность» дает характеристику потенциальной способности экономического субъекта рассчитываться по своим обязательствам, а понятие «платежеспособность» характеризует реальную возможность предприятия качественно и своевременно выполнять свои обязательства.

Оценка ликвидности предприятия осуществляется на основании показателей, которые отражаются в его бухгалтерском балансе. Ликвидность предприятия зависит, с одной стороны, от объема платежных требований к нему, а с другой стороны, от присутствия у него потенциальных платежных ресурсов. Следовательно, если на определенный момент времени потенциальных платежных средств предприятия больше, чем платежных обязательств, его можно считать ликвидным.

Для того чтобы произвести оценку платежеспособности предприятия, необходимо, в первую очередь, проанализировать, какие средства и каким образом могут быть привлечены для осуществления предстоящих расчетов.

Таким образом, стоит выделить отличительные черты «ликвидности» и «платежеспособности». При определении сущности термина «ликвидность» акцентируют внимание на следующем:

- способности быстро погашать краткосрочные обязательства;
- краткосрочных активах как основном источнике покрытия обязательств,

В свою очередь, понятие «платежеспособность» характеризуется как:

- индикатор финансовой устойчивости экономического субъекта, так как она находится в тесной взаимосвязи с понятием заемного капитала,
- способность погашения краткосрочных и долгосрочных обязательств экономического субъекта в полном объеме и в установленные договорами сроки.

Платежеспособность и ликвидность – это две стороны одной медали, характеризующие финансовое здоровье предприятия. Ликвидность – это тактический показатель, отвечающий на вопрос: «Можем ли мы заплатить по счетам сегодня?». Платежеспособность – это стратегический индикатор, отвечающий на вопрос: «Будет ли

компания финансово устойчива и способна платить по всем долгам через год, пять, десять лет?»).

Управление ликвидностью требует эффективного контроля за краткосрочными активами и обязательствами, в то время как поддержание платежеспособности зависит от грамотной стратегии финансирования, рентабельности бизнеса и управления денежными потоками в целом. Успешное предприятие должно одновременно поддерживать достаточный уровень ликвидности для обеспечения текущей операционной деятельности и сохранять долгосрочную платежеспособность для своего устойчивого развития.

Л и т е р а т у р а

1. Бадмаева, Д. Г. Сравнительный анализ научных дефиниций «ликвидность» и «платежеспособность» организации / Д. Г. Бадмаева // The scientific heritage. – 2020. – № 5 (57). – С. 1–10.
2. Бригхэм, Ю. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – СПб. : Питер, 2009. – 960 с.
3. Ковалев, В. В. Курс финансового менеджмента / В. В. Ковалев. – М. : Проспект, 2017. – 78 с.
4. Буткова, О. В. Платежеспособность и ликвидность: теоретические аспекты / О. В. Буткова, Н. В. Чумакова, Н. В. Яковлева // Концепт. – 2018. – № 5 (11). – С. 1–7.
5. Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента : учеб. пособие / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 1999. – 512 с.
6. Лукасевич, И. Я. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / И. Я. Лукасевич. – М. : Эксмо, 2013. – 768 с.
7. Глазунов, М. И. Сущность и соотношение понятий «ликвидность предприятия» и «платежеспособность предприятия» / М. И. Глазунов // Российское предпринимательство. – 2009. – № 6 (10). – С. 79–83.
8. Коваленко, О. Г. Необходимость и сущность оценки платежеспособности предприятия / О. Г. Коваленко, А. Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. – 2016. – № 4 (17). – С. 124–127.
9. Мельник, М. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учеб. пособие / М. В. Мельник, Е. Б. Герасимова. – М. : Форум ИНФА, 2008. – 192 с.

УДК 332.1(476)

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

И. В. Рачкова

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Рассмотрены перспективные направления развития хозяйственного комплекса Гомельской области. Определены основные кластеры и направления, способные обеспечить устойчивый экономический рост региона.

Ключевые слова: Гомельская область, кластеры, конкурентоспособность, приоритеты развития, промышленность, сельское хозяйство, туризм, хозяйственный комплекс.

Гомельская область обладает значительным экономическим потенциалом, обусловленным выгодным географическим положением, развитой промышленной базой и наличием природных ресурсов. Определение перспективных направлений развития хозяйственного комплекса является важной задачей для повышения конкурентоспособности региона, привлечения инвестиций и обеспечения высокого уровня жизни населения.

Рассмотрим перспективные направления развития хозяйственного комплекса Гомельской области (см. таблицу).