

ПАЛЕОНТОЛОГИЯ

Н. М. ЯНОВСКАЯ

ПЕРВАЯ НАХОДКА БРОНТОТЕРИЯ В СССР

(Представлено академиком Е. Н. Павловским 7 IX 1953)

На территории Советского Союза до сих пор не было известно находок семейства древних непарнокопытных млекопитающих Brontotheriidae, за исключением позвонка бронтотерия (?), найденного М. Ф. Нейбург в Восточном Казахстане (1, 2) в 1928 г. Поэтому интересна находка остатков нового вида бронтотерия в Карагандинской обл. в 1951 г. Материал принадлежит Зоологическому институту Академии наук Казахской ССР, которым был любезно передан для исследования автору этой статьи.

Семейство BRONTOTHERIIDAE Marsh, 1873
(= TITANOTHERIIDAE Flower, 1876)

Подсемейство Brontopinae Osborn, 1914

Род Epimanteoceras Granger et Gregory, 1943
Epimanteoceras praecursor sp. nov.

Тип вида. Фрагмент правой верхней челюсти с P⁴, M¹ и M². Коллекция лаборатории палеозоологии Зоологического института АН Каз.ССР № 3367а/51Г (см. рис. 1).

Диагноз. Тетартокон на верхних ложнокоренных зубах хорошо развит, но значительно слабее дейтерокона. На P⁴ имеется небольшой протоконуль. Гипокон на верхних коренных меньше протокона. Ложнокоренные и коренные широкие. Передние и задние стенки верхних зубов наклонены в передне-заднем направлении по отношению к продольной оси челюсти, вследствие чего контур их коронки скошен в виде параллелограмма.

Описание. P⁴ очень широкий, его ширина на 1/4 больше длины. Степень моляризации незначительная. Имеется сильно наклоненный внутрь зуба W-образный эктолоф, но его внешняя стенка плоская, W-образность выражена только с внутренней стороны эктолофа. Дейтерокон и тетартокон конусовидные, с заостренной вершиной и овальным в сечении основанием. Передне-задний диаметр тетартокона почти в 3 раза меньше диаметра дейтерокона. Имеется остаточный протоконуль.

M¹ и M² широкие, ширина M¹ несколько больше длины, M² квадратный. Метакон короче паракона и больше наклонен внутрь зуба. Мезостиль относительно слабо выражен, на M² он несколько сильнее развит, чем на M¹. Протокон и гипокон конусовидные, резко сужаются к вершине. Первый по размерам больше второго. Воротничок развит слабо, причем он несколько больше на внутренней стороне зуба, чем на наружной. Эмаль на всех зубах гладкая, без следов борозчатости.

Местонахождение. Средняя Азия, Казахская ССР, Карагандинская обл., в 90 км северо-восточней железнодорожной станции Агадырь. Из карстовой воронки, заполненной переотложенными наносами.

Геологический возраст. Нижний отдел верхнего эоцена.

Исследованный материал. Коллекция Зоологического института АН Каз.ССР, лаборатория палеозоологии, № 3367а. Сборы Б. К. Кораблева, 1951 г. Фрагмент правой

верхней челюсти с хорошо сохранившимися зубами P^4 , M^1 и M^2 , № 51Г. Два плохо сохранившихся окатанных обломка лопатки и один обломок позвонка.

Вид *Erimanteoceras praecursor* отличается от единственного известного вида этого рода *E. formosus* Granger et Gregory, 1943, из верхнего эоцена Китая: 1) более слабым развитием тетартокона на верхних ложнокоренных зубах; 2) наличием протоконуля на P^4 (у *E. formosus* протоконуля нет); 3) более слабым развитием гипокона на верхних коренных; 4) более широкими (по отношению к длине зуба) ложнокоренными и коренными зубами и 5) большей скошенностью контура их коронки. Эти особенности строения свидетельствуют о том, что вид *E. praecursor* менее специализован, чем *E. formosus*, и, вероятно, был ранней филогенетической стадией рода *Erimanteoceras* и, возможно, предком вида *E. formosus*.

Род *Erimanteoceras* (особенно вид *E. praecursor*) сходен с родом *Protitan* из верхнего эоцена Китая. У обоих родов череп слабо вогнут в лобной части, небольшие рогообразные черепные выросты расположены над орбитами, скуловые дуги имеют резкую выпуклость вверх над гленоидной впадиной, затылочный гребень сильно раз-



0 1 2 3 см

Рис. 1. *Erimanteoceras praecursor* sp. nov. Верхняя челюсть P^4 , M^1 и M^2 . Тип вида; нат. вел.

вит, клыки и резцы относительно крупные, ложнокоренные и коренные широкие, со скошенными в передне-заднем направлении стенками. Однако *Protitan* отличается от *Erimanteoceras* более мелкими резцами и клыками, слабее моляризованными ложнокоренными, без тетартокона на них или почти без него, и более удлиненными коренными.

Если и нет прямой филогенетической связи между *Erimanteoceras* и *Protitan*, то, во всяком случае, оба рода ведут свое начало от общего предка, причем вид *E. praecursor*, вероятно, близок к корню рода *Protitan*.

С другой стороны, род *Erimanteoceras* по особенностям строения черепа и зубов близок к роду *Manteoceras* из среднего и верхнего эоцена Северной Америки (6). Это сходство выражается в почти прямом, без вогнутости в лобном отделе, черепе у обоих родов, в удлиненных носовых костях, в строении скуловых дуг. Резцы и клыки у обоих родов относительно крупные, ложнокоренные и коренные широкие. Дейтерокон на

верхних ложнокоренных и протоконов на верхних коренных смещены назад, вследствие чего расположены против мезостилия. У обоих родов на ложнокоренных имеются небольшие конулы, они больше развиты у *Manteosceras*. Такое тесное сходство в строении указывает на общность происхождения этих родов и на связь между бронтотериями Азии и Америки, существовавшую в эоцене. Однако имеются и различия между этими родами. У *Erimanteosceras* сильнее развиты черепные рогообразные выросты, длиннее носовые кости, более прогрессивны ложнокоренные зубы. Американский *Manteosceras*, вероятно, был более ранней филогенетической стадией *Brontopinae* и жил в иных условиях, чем азиатский род *Erimanteosceras*.

Таким образом, новый вид *E. praecursor*, более близкий, чем известный до сих пор *E. formosus*, с одной стороны, к азиатскому роду *Protitan* и, с другой, к американскому *Manteosceras*, дает возможность понять филогенетические отношения между этими родами.

Отсутствие геологических данных о возрасте отложений, в которых найден *E. praecursor*, а также фрагментарность и неопределимость сопутствующей фауны из этого местонахождения заставляют судить о геологическом возрасте последнего только по бронтотерии. Указанные выше особенности строения зубов двух известных видов рода *Erimanteosceras* свидетельствуют о большей архаичности вида *E. praecursor* по сравнению с *E. formosus*, а потому, вероятно, и о более древнем геологическом возрасте первого вида. *E. formosus* известен из нижнего отдела верхнего эоцена Китая (формация «ирдын манга» американцев) ⁽³⁾; исходя из этого, можно предположить, что возраст казахстанского *E. praecursor* не выше нижнего отдела верхнего эоцена, если не средний эоцен. Принадлежность его к эоцену очень вероятна, но более точная датировка будет возможна лишь после дальнейших исследований континентального эоцена в Средней Азии.

До сих пор наиболее древней фауной млекопитающих, известной в пределах Советского Союза, была индрикотериевая (верхний или средний олигоцен) ⁽¹⁾. Новый бронтотерий свидетельствует о наличии в Казахской ССР более древней, чем индрикотериевая, эоценовой фауны.

Принадлежность казахстанского бронтотерия к роду *Erimanteosceras*, ранее известному из Китая, говорит о тесной связи фаун Центральной и Средней Азии в эоцене.

Что касается представления о внешнем виде и образе жизни *E. praecursor*, то неполнота материала позволяет высказать лишь самые общие предположения. Это был бронтотерий размером с современного суматранского носорога *Dicerorhinus sumatrensis* Cuv., с широким и сравнительно коротким черепом (о брахицефалии говорят широкие, почти квадратные зубы). Сильное развитие затылочного гребня указывает на наклонное положение головы по отношению к шее, что бывает у животных, срывающих корм с земли, как, например, у современного белого африканского носорога ⁽⁷⁾. Брахиодонтные коренные зубы, со слабым воротничком и укороченным, вследствие скошенности коронки, эктолофом, представляют тип зубов, скорее всего приспособленных к питанию листьями, чем жесткими травами. Последнее, наряду с питанием листьями, вероятно, имело место у некоторых других бронтотериев, имеющих зубы с более высоким и длинным эктолофом и отчетливой моделированными бугорками.

Поступило
27 VII 1953

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ А. А. Борисьяк, Е. И. Беляева, Тр. Палеонт. ин-та АН СССР, 15, в. 3 (1948). ² М. Ф. Нейбург, ДАН, № 2 (1928). ³ W. Granger, W. Gregory, Bull. Am. Mus. Nat. Hist., 80 (1943). ⁴ O. Ch. Marsh, Am. J. Sci. (1876). ⁵ H. F. Osborn, Bull. Geol. Soc. Am., 25 (1914). ⁶ H. F. Osborn, Monogr. U. S. Geol. Surv., No. 55 (1929). ⁷ F. Zeuner, Die Beziehungen zwischen Schädelform und Lebensweise bei den rezenten und fossilen Nashörnern, 1934.