

М. С. ЗИНОВЬЕВ

НОВЫЕ ДАННЫЕ О МЕЛКОВОДНОЙ ФАЦИИ ТАРХАНСКОГО ГОРИЗОНТА

(Представлено академиком С. И. Мироновым 7 IV 1952)

После классических работ Н. И. Андрусова, посвященных миоценовым отложениям юга СССР, в геологической литературе в качестве типичных отложений выделенного им тарханского горизонта обычно рассматриваются глинисто-мергельные отложения с *Amussium denudatum* Reuss. и другой сопровождающей его относительно глубоководной (псевдоабиссальной) фауной.

Не отрицая правильности этого положения, необходимо иметь в виду, что отложения тарханского горизонта не могут быть выражены только в одной псевдоабиссальной фации, ибо тарханский бассейн (как и всякий другой) должен был обладать различными глубинами.

В первую очередь должны были существовать мелководные фации тарханского бассейна, на что в свое время уже указывал Б. П. Жижченко⁽⁵⁾, считавший, что мелководные отложения тарханского горизонта могут быть обнаружены не на Северном Кавказе, где глубоководный режим сохранялся дольше, а в более возвышенных частях Крымско-Кавказского бассейна — в Закавказье и в Закаспии.

К таким мелководным отложениям тарханского горизонта Б. П. Жижченко⁽⁶⁾ условно относил горийские устричники (восточная Грузия), томаковские слои (южная Украина) и устричники северных чинков Устюрта.

Однако достоверные тарханские мелководные отложения до последнего времени нигде не были установлены, и это затрудняло не только изучение миоценовых отложений в Крымско-Кавказской области, но и сопоставление их с соответствующими отложениями за ее пределами.

Проведенное нами изучение тарханско-чокракских отложений восточной Грузии позволяет утверждать на основании новых сборов фауны и ее детального изучения, что такими достоверными тарханскими мелководными отложениями являются горийские устричники.

Последние располагаются в нижней части толщи тарханско-чокракских отложений, залегающей согласно на песках и песчаниках коцахурского горизонта с *Oncophora socialis* Rzeh., *Cardium* (*Eoprosodacna*) *karticum* David., *Melanopsis* sp. и другой характерной фауной и согласно же покрывающейся отложениями караганского горизонта.

Вся эта толща, как показали наши исследования, может быть разделена на две существенно различные части.

Верхняя часть ее сложена преимущественно пестрыми глинами с подчиненными прослоями песчаников и известняков и содержит *Chlamys pertinax* Zhizh., *Ostrea digitalina* Dub. var. *caucasica* Zhizh., *Tapes* cf. *erroneus* Zhizh., *Corbula gibba* (Ol.), *Leda* cf. *fragilis* Chemn., *Chlamys*

domgeri Mikh. var. derbentica Grig.-Beres и другие формы, указывающие на ее чокракский возраст.

В этом не сомневались и предыдущие исследователи, в частности М. И. Варенцов (4), указывающие на наличие в Горийском районе восточной Грузии (Карталиния) отложений чокракского горизонта.

Нижняя же часть этой толщи, отнесенная нами к тарханскому горизонту, отличается от верхней и по своему литологическому составу и по комплексу содержащейся в ней фауны. В отличие от чокракской, она сложена средне- и грубозернистыми песчаниками и галькой, в которых встречаются маломощные прослой глины и известняков.

Содержащаяся в этих отложениях фауна также существенно отличается от чокракской фауны вследствие значительно большего разнообразия видового и родового состава, наличия стеногалинных форм, а также вследствие более крупных размеров отдельных представителей при отсутствии измельчавших форм.

Изучая фауну этой части толщи, известную под названием фауны горийских устричников, нам удалось определить следующие виды и разновидности моллюсков*: *Ostrea lamellosa* Brocc., *O. lamellosa* Brocc. var. *boblayei* Desh., *O. gryphoides* Schloth., *O. gryphoides* Schloth. var. *gingensis* Schloth., *O. gryphoides* Schloth. var. *ponderosa* de Serr., *O. gryphoides* Schloth. var. *angustata* de Serr., *O. gryphoides* Schloth. var. *minor* var. nov., *O. gryphoides* Schloth. var. *goriense* var. nov., *O. digitalina* Dub., *Pycnodonta caucasica* sp. nov., *Chlamys domgeri* Mikh., *Venus* sp., *Meretrix* sp., *Panopea menardi* Desh. var. *rudolphii* Eichw., *Turritella* cf. *turris* Bast., которые собраны из обнажений у с. Уплисцихе и с. Урбиниси.

Кроме того, ряд форм определен еще из обнажения у с. Тинисхиди, где их залегание недостаточно определено вследствие тектонического нарушения и где поэтому могут быть формы также и из других отложений. Это *Chlamys* cf. *multistriata* (Poli), *Mytilus* cf. *fuscus* M. Hoern., *Arca turonica* Duj., *Congeria sandbergeri* Andrus., *Cardium* cf. *paucicostatum* Sow., *Tapes vetulus* (Bast.), *T. vetuloides* Mikh., *Meretrix* cf. *gigas* (Lmk.), *Oncophora socialis* Rzeh., *Ervilia pusilla* Phil., *Corbula gibba* (Ol.), *Calyptraca chinensis* (L.), *Potamides nodosoplicatum* (M. Hoern.)**.

Такое разнообразие фауны, а именно большое число видов, принадлежащих ко многим родам и семействам, говорит, во-первых, о солёности бассейна, близкой к нормальной, и во-вторых, о наличии условий мелководья (литераль и сублитераль), которое является оптимальной средой для развития морской донной жизни и способствует, благодаря разнообразию условий внешней среды, существованию множества различных форм.

Наличие нормальной солёности подтверждается еще другими фактами и в первую очередь присутствием таких типичных стеногалинных форм, как *Panopea menardi* Desh. var. *rudolphii* Eichw., *Tapes vetulus* (Bast.), *T. vetuloides* Mikh., *Meretrix* cf. *gigas* (Lmk.), *Chlamys domgeri* Mikh., *Ch.* cf. *multistriata* (Poli), *Turritella* cf. *turris* Bast., наряду с формами, живущими как в нормально солёных, так и в несколько опресненных бассейнах: *Arca turonica* Duj., *Ervilia pusilla* Phil., *Mytilus* cf. *fuscus* M. Hoern.

Кроме того, на нормальную солёность бассейна указывают также крупные размеры представителей изученной фауны и, в частности, гигантские размеры устриц, характерные для нормально солёных бас-

* Ряд видов из этой фауны был определен еще в 1940 г. Т. Двали (3), которая из-за недостатка фактического материала воздержалась от определения возраста и фациальной принадлежности горийских устричников.

** Термин разновидность мы употребляем как показатель внутривидовой изменчивости, устойчивой для значительного числа экземпляров. Несомненно, что при дальнейшем изучении этих разновидностей некоторые из них окажутся подвидами, а остальные будут отброшены как показатели лишь индивидуальной изменчивости отдельных особей.

сейнов и не свойственные бассейнам с пониженной соленостью (например, бассейн современного Черного моря).

Мелководный характер тарханской части рассматриваемой нами толщи подтверждается еще, кроме сказанного ранее, резким преобладанием грубообломочных пород и наличием почти исключительно мелководной толстостенной фауны, характерной для зоны сублиторали или даже нижней литорали.

Таким образом, нижняя часть тарханско-чокракской толщи горийского района отлагалась в мелководной зоне бассейна, имевшего нормальную соленость или очень близкую к таковой. Воды этого бассейна, вероятно, соответствовали по солености водам бассейна, в котором отлагались типичные тарханские отложения Керченского и Таманского полуострова с *Amussium denudatum* Reuss. Различие между этими отложениями состоит только в том, что типичные тарханские отложения с *Amussium denudatum* Reuss. образовались, как известно, в зоне псевдоабиссали, а горийские отложения характеризуют мелководную (сублиторальную) зону бассейна.

Учитывая стратиграфическое положение горийских устричников между коцахурским и чокракским горизонтами, нормально соленый характер бассейна, в котором они обитали, а также отличие фауны этих отложений от фауны, содержащейся в подстилающих и покрывающих отложениях, мы определяем возраст этих отложений как тарханский.

Таким образом, в Карталинии устанавливаются достоверные мелководные тарханские отложения, выделение которых дает возможность расчленять отложения тарханского и чокракского горизонтов там, где они выражены мелководными фациями (например, в Карталинии).

Кроме того, находка мелководной тарханской фауны в Карталинии позволяет считать установленным, что наряду с типичными тарханскими глинисто-мергельными отложениями с *Amussium denudatum* Reuss. в Крымско-Кавказской области существуют и мелководные фации этого горизонта, накопившиеся в местообитаниях существенно иных биоценозов.

Обнаружение мелководной тарханской фауны способствует также положительному решению вопроса о происхождении мелководной чокракской фауны из мелководной фауны тарханского бассейна и подтверждает правильность выделения тарханско-чокракско-караганского ⁽¹⁾ и более древнего сакараульско-коцахурского ⁽²⁾ этапов в развитии фауны в нашем южном миоцене.

Харьковский горный институт

Поступило
2 II 1952

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ Н. И. Андрусов, Изв. Всерос. Акад. Наук, **12**, сер. VI, № 8 (1918).
² Л. Ш. Давиташвили, Обзор моллюсков третичных и послетретичных отложений Крымско-Кавказской нефтеносной провинции, 1933. ³ Т. Двали, Сообщ. Груз. фил. АН СССР, **1**, № 5 (1940). ⁴ М. И. Варенцов, Тр. ИГРИ, сер. А в. 85 (1932).
⁵ Б. П. Жижченко, Бюлл. МОИП, отд. геол., **12**, № 3 (1934). ⁶ Б. П. Жижченко, Средний миоцен, Стратиграфия СССР, **12**, Неоген, М. — Л., 1940.