

Ю. М. ВАСИЛЬЕВ

**К ВОПРОСУ О СУЩЕСТВОВАНИИ ПОГРЕБЕННОГО
ГЕРЦИНСКОГО СКЛАДЧАТОГО СООРУЖЕНИЯ
НА СЕВЕРЕ ПРИКАСПИЙСКОЙ ВПАДИНЫ***(Представлено академиком С. И. Мироновым 3 VIII 1951)*

Вопрос о существовании погребенного поднятия на севере Прикаспийской впадины является одним из наиболее неясных в геологии юго-востока Европейской части СССР. Все доказательства его реальности базируются на косвенных данных. Однако накопившийся в настоящее время геологический материал позволяет с достаточной долей вероятности судить о возможном существовании здесь погребенных складчатых структур.

В пользу этого предположения говорят геофизические исследования Э. Э. Фотиади⁽¹⁾, неоднократные находки каменноугольной и девонской фауны в окрестностях озер Эльтона и Баскунчака А. Н. Семихатовым и Ю. А. Косыгиным^(2, 7), фациальный анализ отложений, развитых на севере Прикаспия, геохимические, геоморфологические и другие данные (М. М. Жуков, Ю. А. Косыгин и др.).

Автором настоящей заметки осенью 1950 г. в окрестностях оз. Баскунчак был собран некоторый новый материал, который позволяет дополнить и развить выводы Ю. А. Косыгина. В конгломератовидных песчаниках верхней части бузулукской свиты (гора Б. Богдо) нами впервые были найдены обломки известняка с фауной среднекаменноугольного облика (по заключению С. И. Савинова). Песчаники, содержащие эти обломки, в основном являются полимиктовыми, причем содержание кварца в них не превышает 20%; остальную массу составляют зерна известняка, мергелей и других местных пород. Среди крупного обломочного материала, достигающего 10 и более сантиметров в поперечнике, найдены желваки халцедона, мало окатанные кристаллы низкотемпературного кварца (до 1,5—2 см длиной), в различной степени окатанные обломки молочного кварца, кварцитов, яшм и других пород. Здесь же встречены катыши красных мергелистых глин диаметром до 15 см и обломки сарминских мергелей и песчаников. В этих конгломератовидных песчаниках отсутствует сортировка кластического материала; по размерам — косяя слоистость.

На участке разработки хозарских гравийных песков (балластный карьер) неоднократно находили девонскую и верхнекаменноугольную фауну в обломках кремнистых известняков^(8, 7), а также обломки метаморфических и вулканических пород. Хозарские галечники по составу резко отличаются от грубообломочного материала бузулукских песчаников.

На основании изучения указанных отложений можно сделать следующие выводы.

1. Общий характер бузулукских и хозарских отложений говорит об их пролювиальном происхождении.

2. Совместное нахождение указанных выше обломков древних осадочных и кристаллических пород заставляет думать, что в своем коренном залегании они сопутствовали друг другу.

3. По степени окатанности обломков, а также по слабой окатанности кристаллов кварца можно думать, что коренное местонахождение пород обломков находится недалеко — оз. Баскунчак (9).

4. По характеру кластического материала, заключенного в бузулукских и хозарских отложениях, можно судить, что массив, который дал при размыве эти обломки, сложен девонскими и каменноугольными породами. Формирование его, повидимому, сопровождалось интрузиями, вызвавшими метаморфизацию осадочных образований. Об антиклинальном характере массива говорит разновозрастность обломочного материала, слагающего хозарские и бузулукские отложения.

5. Обломочный материал бузулукской свиты не мог быть принесен издалека. Это подтверждается слабой окатанностью обломков, а также значительной мощностью континентального пермо-триаса района Баскунчака, приближающейся к мощности татарского яруса и бузулукской свиты актюбинского Приуралья.

Значительная мощность на Баскунчаке серминских и бузулукских пестроцветов по сравнению с мощностью таковых на соседней с севера территории может быть объяснена лишь наличием неподалеку от Баскунчака какого-то размываемого поднятия.

Различие стратиграфических разрезов верхней перми и мезозоя районов Эльтона и Баскунчака может объясняться наличием предполагаемого погребенного поднятия к северу от Баскунчака (3).

В нижнемеловое время (в момент поднятия Уральской системы) на Баскунчаке отлагались разномерные пески с глыбами кремнистых перекристаллизованных известняков — продукты разрушения какого-то вновь приподнятого массива. Очевидно, предполагаемый массив последнее поднятие испытал в начале хозарского века, так как в отложениях этого времени на Эльтоне и Баскунчаке найдено вместе с местными осадочными породами большое количество обломков метаморфических и изверженных пород.

Ценный материал для суждения о местонахождении и конфигурации предполагаемого поднятия дают геофизические и геоморфологические данные.

Между озерами Эльтон и Баскунчак проходит субширотная полоса положительных аномалий сил тяжести, резко выделяющаяся на общем фоне отрицательных аномалий севера Прикаспийской впадины. Эта зона (Шунгайский максимум) интерпретируется как погребенное поднятие (11). Ей соответствует относительное повышение рельефа (+32 м абс. высоты), к северу и к югу отсюда отметки снижаются. Возможно, что это поднятие в совокупности с поднятием Аралсорским, испытанным, вероятно, положительные эпейрогенические движения в четвертичное время, вызвало образование Камыш-Самарских разливов и перегородило дальнейшие течения рр. Б. и М. Узеней и Кушума на юг. Косвенное указание о влиянии тектонических факторов на указанные явления имеются в работе М. М. Жукова (4).

Саратовский государственный университет
им. Н. Г. Чернышевского

Поступило
5 VII 1951

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 А. Д. Архангельский, Геологическое строение и геологическая история СССР, 1, 1937. 2 А. Д. Архангельский и В. В. Федьинский, Изв. АН СССР, сер. геол., № 1 (1936). 3 А. А. Богданов, Бюлл. Моск. об-ва испыт. прир., отд. геол., 12, в. 3 (1934). 4 М. М. Жуков, Пробл. Зап. Казахстана, 2, 1945. 5 Ю. А. Косыгин, Нефт. пром. СССР, № 1 (1941). 6 Ю. А. Косыгин, Пермские соленосные свиты. Соляные купола Урало-Эмбенской нефтеносной области, ч. II, Стратиграфия, 1943. 7 Ю. А. Косыгин, ДАН, 76, № 1 (1951). 8 А. Н. Семихатов, Изв. Геол. ком., 48, № 4 (1929). 9 А. П. Сигов, Бюлл. ком. по изуч. четвертичн. периода, № 9, 48 (1947). 10 Н. Ю. Успенская, Сов. геол., № 3 (1939). 11 Э. Э. Фотиади, Восточная нефть, № 9 (1940). 12 А. Л. Яншин, Бюлл. Моск. об-ва испыт. прир., отд. геол., 20, в. 5—6 (1945).