

6. Таранова, Т. С. Соглашение по обстоятельствам дела в аспекте примирительной процедуры / Т. С. Таранова // Актуальные проблемы использования примирительных процедур как формы разрешения споров в национальном и международном праве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23 апр. 2010 г. – Минск : БГЭУ, 2010. – С. 65–67.

7. Унукович, Е. А. Судебная компетенция в контексте развития альтернативных способов разрешения (урегулирования) цивилистических споров / Е. А. Унукович // Практика осуществления правосудия и правоохранительной деятельности в контексте функционирования национальной правовой системы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию Ин-та переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорус. гос. ун-та, Минск, 5–6 сент. 2004 г. / ИППК судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ ; редкол.: М. А. Городецкая (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2024. – С. 199–202.

**Рецензент:** Марчук В. В.,  
профессор кафедры уголовного права  
УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,  
доктор юридических наук, профессор.

Дата поступления статьи: 07.03.2025.

## **TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF LEGAL REGULATION OF MEDIATION IN CIVIL PROCEEDINGS IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

**Oksana N. Zdrok**

**Abstract.** The article summarises the formation of a national model for the legal regulation of conciliatory procedures in judicial proceedings related to civil and economic cases, defines its main features, and explores and forecasts trends in the further development of civil procedural legislation regarding the reconciliation of parties in connection with the adoption of the Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus.

**Keywords:** reconciliation, facilitation of reconciliation between parties, conciliatory procedures, civil process, judicial proceedings in civil and economic cases.

**УДК 347.91.95**

## **О ПЕРСПЕКТИВАХ ПРИМЕНЕНИЯ ПАРТИСИПАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЫ КАК СПОСОБА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА СТОРОН ПУТЕМ ПЕРЕГОВОРОВ ПРИ УЧАСТИИ АДВОКАТОВ**

**Кацубо Сюзанна Викторовна,**  
*медиатор Учебно-практического центра «Медиация и право»*  
*mediator@kts.com*

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию возможностей применения и перспектив внедрения партисипативной процедуры урегулирования споров в Республике Беларусь. На основе анализа законодательства, научных публикаций по теме исследования

рассматриваются организационные механизмы внедрения данной процедуры и предлагаются методические подходы к ее эффективной реализации, обосновывается необходимость дальнейшего развития нормативной базы, повышения квалификации специалистов и популяризации партисипативной процедуры среди участников правовых отношений. Акцентируется внимание на преимуществах и препятствиях в развитии в национальной правовой системе альтернативных способов разрешения споров (конфликтов) с участием адвокатов.

**Ключевые слова:** партисипативная процедура, альтернативное разрешение споров, медиация, фасилитация, консенсус, правоприменительная практика, судебная система, переговоры, соглашение.

**Введение.** В Концепции правовой политики Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 28 июня 2023 г. № 196, отмечаются положительные тенденции формирования и развития национальной правовой системы, среди которых сохранение социальной направленности законодательства. Одной из характерных ее черт является наличие эффективных государственных институтов, защищающих интересы как всего белорусского народа, так и отдельных граждан (п. 20). В сфере развития законодательства о судостроительстве, судопроизводстве, адвокатуре, медиации ставится задача расширять применение альтернативных способов урегулирования споров в целях снижения нагрузки на судебную систему, самостоятельной выработки гражданами и субъектами хозяйствования взаимоприемлемых решений, повышения правовой культуры (п. 44.5). Приведенные положения названного важнейшего нормативного правового акта стратегического характера согласуются с нормами Конституции Республики Беларусь о праве каждого на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе о праве пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде (ст. 62), а также о проявлении социальной ответственности, внесении посильного вклада в развитие общества и государства (ст. 21).

Социальная направленность государства и правовой системы Республики Беларусь предполагает развитие примирительных процедур как формы реализации прав и свобод граждан, возможности активно влиять на процесс принятия решений и социальной ответственности.

Данные процедуры, основанные на принципах добровольности, конфиденциальности и равноправия сторон, позволяют снизить нагрузку на судебную систему, повысить удовлетворенность участников конфликта и достигать устойчивых взаимовыгодных решений.

Такой подход соответствует современным тенденциям развития правовой системы и способствует реализации конституционных положений о социальной ответственности.

Актуальность темы настоящей статьи обусловлена закреплением в Кодексе гражданского судопроизводства Республики Беларусь от 11 марта 2024 г. (далее – КГС) нового вида примирительной процедуры, к которому могут обратиться стороны искового производства – переговоры по урегулированию спора при участии адвокатов, известной в мировой практике под названием «партисипативная процедура». В связи с этим возникает необходимость комплексного

анализа правовых, организационных и методических аспектов применения новой процедуры урегулирования споров в национальной правовой системе с целью выработки единых стандартов и методических рекомендаций ее проведения.

Целью является исследование на основе анализа правового регулирования в КГС переговоров при участии адвокатов, а также исследования зарубежного опыта применения партисипативной процедуры в судопроизводстве по гражданским делам, выработка рекомендации по применению нового вида примирительных процедур.

Для достижения поставленной цели были поставлены задачи: исследования соответствующей нормативно-правовой базы, в том числе сравнительно-правового анализа законодательства стран, закрепляющих возможность применения партисипативной процедуры (переговоров сторон при участии их адвокатов); определения роли адвокатов в переговорах сторон по урегулированию спора; рассмотрения организационных механизмов внедрения в правовую систему данного вида примирительных процедур; анализа методических подходов к проведению переговоров сторон с участием адвокатов; выявления проблем и формулирования предложений по их решению.

Вопросам применения альтернативных способов разрешения споров, в том числе партисипативной процедуры, посвящен ряд научных публикаций белорусских исследователей О. В. Мороза, И. А. Бельской [1], О. Н. Здрок [2; 3], В. С. Каменкова [4], Т. С. Тарановой, И. Н. Полещук [5] и др., в которых авторами обосновывались предложения о применении и необходимости законодательного закрепления дополнительных процедур урегулирования споров при посредничестве профессиональных юристов.

Возможность использования партисипативной процедуры (переговоров с участием адвокатов) исследовалась также в научных публикациях российских авторов, исследователей и практикующих юристов (адвокатов) Республики Казахстан (Н. А. Аманжолов [6], Т. М. Есимова [7] и др.).

**Основная часть.** Прогрессивным шагом вперед с точки зрения формирования нового процессуального института примирительных процедур стало принятие КГС, который вступает в силу с 1 января 2026 г. Предусмотренная ст. 169–170 КГС процедура переговоров по урегулированию спора при содействии адвокатов (партисипативная процедура) представляет собой урегулирование споров, сочетающее элементы классических переговоров, медиации и судебного примирения, предлагая качественно новый формат урегулирования конфликтов.

Действующие Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственный процессуальный кодекс (далее – ХПК) закрепляют право сторон передать спор, подведомственный суду, для урегулирования с участием медиатора путем заключения соглашения о применении медиации (ст. 40<sup>1</sup> ХПК, ст. 39<sup>1</sup> ГПК).

Основным нормативным правовым актом, регулирующим проведение медиации, является Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З «О медиации», который определяет понятие медиации, права и обязанности сторон, статус медиатора, а также основные принципы указанной процедуры.

Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2011 г. № 334-З «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» определяет права и обязанности адвокатов, не исключая их участия в переговорах и медиации. Они отражаются и в Правилах профессиональной этики адвоката, утвержденных постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 30 сентября 2021 г. № 180.

Следует отметить, что адвокаты играют важную роль в процедуре медиации, выполняя такие функции, как консультирование сторон, разъяснение сторонам их прав и обязанностей, возможных последствий участия в процедуре медиации. Важными функциями адвокатов при их участии в процедуре медиации с целью оказания сторонам правового спора (конфликта) квалифицированной юридической помощи являются также подготовка документов и представление интересов сторон, участие в переговорах, защита интересов своих клиентов и обеспечение соблюдения их прав и интересов при выработке условий медиативного соглашения. Важную задачу адвокаты выполняют в обеспечении законности, так как они контролируют соблюдение правовых норм в ходе процедуры, что способствует достижению справедливого и законного результата, минимизации рисков их оспаривания в будущем.

В Республике Беларусь адвокаты могут выступать не только как представители сторон медиации, но и как медиаторы (при наличии соответствующего свидетельства), что расширяет их роль в системе альтернативного разрешения спора.

КГС закрепляет возможность урегулирования спора, возникающего из гражданских, семейных, трудовых и других правоотношений, путем проведения переговоров сторон при содействии их адвокатов (ст. 170 КГС).

Следует отметить, что в последние годы в юридической литературе и теории альтернативного разрешения споров наблюдается тенденция роста интереса к концепции участия, которая предполагает вовлечение всех заинтересованных сторон в процесс принятия решений. В адвокатской практике это может проявляться через использование партисипативной процедуры, которая способствует более открытому и прозрачному взаимодействию между адвокатами и их клиентами. Партисипативное разрешение споров предполагает активное участие сторон конфликта в процессе его разрешения. Такая процедура не только повышает уровень доверия к юридической системе, но и способствует улучшению качества правовых услуг [1].

Важная роль в партисипативной процедуре отводится адвокатам сторон. В отличие от медиации, где нейтральный посредник лишь организует переговорный процесс, в данной процедуре адвокаты активно участвуют в анализе правовых позиций, формулируют конкретные предложения по урегулированию спора и обеспечивают юридическую корректность достигнутых договоренностей.

Это ключевой признак, отличающий партисипативную процедуру от медиации. Как отмечает О. Н. Здрок, «медиатор, управляя переговорами сторон, обладает лишь процедурной директивностью, не имея при этом права оценивать правовые позиции сторон и предлагать им варианты соглашения. Адвокат же в партисипативной процедуре обладает как процедурной, так и экспертной

(содержательной) директивностью. Он активно участвует и в анализе проблемы, и в выработке соглашения путем внесения сторонам соответствующих предложений относительно его возможного содержания» [3]. Безусловно и то, что переговоры сторон по выработке условий мирового соглашения в данной процедуре выходят на новый уровень – профессиональных переговоров. Это обеспечивается за счет использования адвокатами своих специальных профессиональных компетенций и, в первую очередь, правовых знаний.

Важно отметить, что предусмотренная КГС модель партисипативной процедуры является судебной примирительной процедурой, осуществляется после возбуждения судом дела искового производства на любой стадии процесса, но проводится «без участия суда».

Механизм применения ст. 169–170 КГС предполагает четкую последовательность действий. Процесс начинается с совместного ходатайства сторон, подаваемого в суд, рассматривающий дело. При этом участие в партисипативной процедуре возможно как для физических, так и для юридических лиц. Удовлетворяя ходатайство, суд определяет срок проведения указанной примирительной процедуры и решает вопрос о приостановлении производства по делу на период переговоров.

Проведение переговоров в рамках данной процедуры предполагает, что адвокаты осуществляют правовой анализ ситуации, разрабатывают варианты разрешения конфликта и обеспечивают соблюдение интересов своих доверителей. К условиям, форме и содержанию, а также порядку заключения, утверждения, обжалования и исполнения соглашения применяются правила, предусмотренные КГС для мирового соглашения, признания иска либо отказа от иска. Соглашение, заключенное по результатам переговоров сторон при содействии адвокатов, подписывается сторонами, их адвокатами и подлежит утверждению судом.

Аналоги процедуры урегулирования спорных правоотношений при посредничестве адвокатов, вводимой ст. 169–170 КГС, известны мировой правовой практике. В частности, в сравнительном плане представляет интерес партисипативная процедура, существующая во Франции и Казахстане.

В Казахстане партисипативная процедура закреплена в ст. 181 и 182 ГПК Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. Согласно ст. 181 ГПК Республики Казахстан стороны вправе до удаления суда для вынесения решения заявить ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. Партисипативная процедура проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами по урегулированию спора при содействии адвокатов обеих сторон либо лиц, являющихся членами палаты юридических консультантов в соответствии с Законом Республики Казахстан от 5 июля 2018 г. «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Статья 182 ГПК Республики Казахстан посвящена соглашению об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и его исполнению. В частности, судья (состав суда), в производстве которого находится дело, проверяет содержание соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и выносит определение о его утверждении и прекращении

производства по делу. Если стороны не достигли соглашения в порядке партисипативной процедуры или условия соглашения судом не утверждены, разбирательство дела проводится в общем порядке. Исполнение соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, утвержденное судом, производится по правилам исполнения мирового соглашения.

В развитие норм ГПК Республики Казахстан о партисипативной процедуре были разработаны Методические рекомендации по проведению партисипативной процедуры адвокатами, одобренные Президиумом Республиканской коллегии адвокатов Республики Казахстан 11 марта 2016 г. (протокол № 12) [8] (далее – Методические рекомендации).

Параграф второй Методических рекомендаций определяет партисипативную процедуру как реализуемый по добровольному согласию сторон «переговорный процесс урегулирования спора между сторонами с обязательным участием их адвокатов, без участия судьи, в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения» [8].

Казахскими специалистами отмечается, что введение в законодательство Республики Казахстан норм о применении в гражданском судопроизводстве партисипативной процедуры приблизило построение судебной системы к международным стандартам в области гражданского судопроизводства [6; 7].

Во Франции данный альтернативный способ урегулирования споров законодательно закреплен с 2010 г. Основой для создания партисипативной процедуры во Франции стал позитивный опыт применения «коллоборативного права» (*collaborative law*) в Северной Америке и «партисипативной юстиции» (*justice participative*) в Канаде [9; 10].

Партисипативная процедура во Франции закреплена в Новом гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК Франции) (ст. 1542–1564) и Гражданском кодексе (далее – ГК Франции) (ст. 2062–2068). Основная цель партисипативной процедуры в соответствии с указанными актами состоит в стимулировании сторон к досудебному урегулированию споров при участии адвокатов. Партисипативная процедура во Франции имеет ограничения применения к трудовым спорам.

Французское законодательство предусматривает два этапа партисипативной процедуры: конвенционная стадия – стороны и их адвокаты ведут переговоры с целью достижения соглашения (ст. 1543–1546 ГПК Франции); стадия судебного утверждения оглашения для придания ему обязательной силы (ст. 1557–1564 ГПК Франции).

Соглашение о проведении партисипативной процедуры должно включать: сроки проведения процедуры, предмет спора, перечень документов и порядок их обмена, данные о сторонах (ст. 1545 ГПК Франции, ст. 2063 ГК Франции).

До истечения срока соглашения стороны не могут обращаться в суд (ст. 2062, 2065 ГК Франции). Однако если одна из сторон нарушает условия, то другая вправе инициировать судебное разбирательство досрочно.

Особенностью партисипативной процедуры во Франции выступает возможность привлечения специалистов (экспертов) при согласии сторон (ст. 1547–

1554 ГПК Франции). При этом роли адвокатов и экспертов (специалистов) разграничиваются следующим образом: адвокаты организуют переговоры и обмен документами (ст. 1545 ГПК Франции), задача экспертов (специалистов) – давать объективные заключения, не выступая в пользу одной из сторон.

Французская модель партисипативной процедуры доказала свою эффективность в таких аспектах, как снижение нагрузки на суды, гибкость процесса и юридическая защищенность – утвержденное судом соглашение имеет силу исполнительного документа.

В Республике Беларусь практике партисипативной процедуры еще только предстоит быть сформированной после вступления в силу КГС. Безусловно, потребуются дальнейшее совершенствование нормативной базы, подготовка квалифицированных специалистов и популяризация этой процедуры.

Участие адвокатов в партисипативной процедуре требует детального методического осмысления, поскольку именно они выступают ключевыми посредниками между сторонами конфликта.

Методические аспекты партисипативной процедуры могут охватывать широкий спектр вопросов, связанных с организацией, проведением и оценкой эффективности такой процедуры. Они включают выбор подходящих методов, разработку алгоритмов взаимодействия между участниками, а также использование специальных техник для достижения взаимовыгодных решений.

Практика применения партисипативной процедуры может способствовать эффективности в разрешении широкого спектра споров: от семейных и трудовых конфликтов до коммерческих и административных разногласий. Она может найти применение в различных областях, где важно достижение консенсуса и сохранение отношений между сторонами.

Применение партисипативной процедуры включает многочисленные преимущества для физических и юридических лиц, основными из которых являются: экономия времени и ресурсов; сохранение отношений после разрешения спорной ситуации; выработка нестандартных решений, конфиденциальность.

Формирование правовых, организационных и методических условий применения процедуры переговоров по урегулированию спора с участием адвокатов сторон позволят сделать такую процедуру более доступной и эффективной, будет способствовать укреплению доверия к правовой системе и повышению качества разрешения споров.

Трудно не согласиться с утверждением В. С. Каменкова о том, что если закон не запрещает и конфликтующие стороны сами нашли путь урегулирования существующего между ними конфликта, то это лучше для сторон, для государства, для общества, нежели самое законное судебное постановление [4]. Данное высказывание отражает ключевую философию альтернативного разрешения споров (АРС), включая партисипативную процедуру. Оно подчеркивает преимущество добровольного урегулирования конфликтов перед принудительным судебным решением, отражает современный тренд в праве – смещение акцента с формального судебного разрешения споров на гибкие, ориентированные на интересы сторон механизмы.

**Заключение.** Переговоры при содействии адвокатов (партисипативная процедура) предусмотрены ст. 169–170 КГС и представляют собой эффективный инструмент альтернативного разрешения споров. Преимущество партисипативной процедуры перед другими примирительными процедурами состоит в том, что адвокаты оказывают квалифицированную юридическую помощь сторонам как в поиске приемлемого варианта, так и в плане соблюдения законности при составлении текста соглашения об урегулировании спора [3]. Ее ключевые преимущества – снижение нагрузки на суды, гибкость в урегулировании конфликтов и возможность достижения взаимовыгодных решений при участии адвокатов. Однако успешное применение этого механизма требует дальнейшего совершенствования, включая разработку методических рекомендаций и специализированную подготовку адвокатов.

Перспективы развития партисипативной процедуры связаны с ее интеграцией в национальную правовую систему при сохранении принципа добровольного участия сторон. Важными шагами станут популяризация процедуры среди населения, а также обеспечение четких процессуальных гарантий. Это позволит создать сбалансированный механизм досудебного урегулирования споров, отвечающий потребностям современного общества.

Для применения партисипативной процедуры в Республике Беларусь, на наш взгляд, целесообразно принять некоторые меры правового и организационного характера:

- внести в КГС дополнения с конкретизацией норм, регулирующих проведение партисипативной процедуры с участием адвокатов;
- используя учебно-методический потенциал системы повышения квалификации провести серию обучающих семинаров (курсов) для адвокатов по партисипативной процедуре;
- разработать Методические рекомендации по проведению партисипативной процедуры адвокатами, применяя положительный опыт Республики Казахстан в данной сфере, а также опыт конкретизации правил проведения медиации в Республике Беларусь, где после вступления в силу Закона о медиации постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 декабря 2013 г. № 1150 были утверждены Правила проведения медиации;
- для просвещения населения принять организационные меры по распространению информации о преимуществах партисипативной процедуры в СМИ.

#### **Список цитированных источников**

1. Основы альтернативного разрешения споров: пособие / В. И. Самарин [и др.] ; под ред. О. В. Мороза [и др.]. – Минск : БГУ, 2016. – 223 с.
2. Здрок, О. Н. Правовое регулирование примирительных процедур в проекте Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь / О. Н. Здрок // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 23.05.2025).
3. Здрок, О. Н. Переговоры при содействии адвокатов: новелла КГС / О. Н. Здрок. – URL: <https://jurist.by/zhurnal/statia/peregovory-pri-sodejstvii-advokatov-novella-kgs> 8/9 (дата обращения: 21.04.2025).
4. Каменков, В. С. О последних новеллах в правовом регулировании медиации в Республике Беларусь / В. С. Каменков // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 23.05.2025).

5. Полещук, И. Н. Партиципативная процедура как способ эффективного альтернативного разрешения спорных правоотношений / И. Н. Полещук // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.] ; под ред. И. Э. Мартыненко. – Гродно : ГрГУ им. Янки Купалы, 2018. – Вып. 3. – С. 317–323.

6. Аманжолов, Н. А. Эффективность применения партиципативных процедур в гражданском процессе / Н. А. Аманжолов. – URL: <https://repoitory.kazguu.kz> (дата обращения: 06.04.2025).

7. Есимова, Т. М. Партиципативная процедура как новый институт примирительных процедур в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан / Т. М. Есимова // Достижения и перспективы современной науки : материалы Междунар. (заочной) науч.-практ. конф. / Баспасы «Академия», Науч.-изд. центр «Мир науки». – Электрон. текст. данн. (3,42 Мб.). – Астана : Баспасы «Академия», 2017. – 1 оптический компакт-диск (CD-ROM). – С. 220–227.

8. Методические рекомендации по проведению партиципативной процедуры адвокатами : одобр. президиумом Респ. кол. адвокатов Респ. Казахстан 11 марта 2016 г., протокол № 12). – URL: <http://advoktura.kz> (дата обращения: 06.04.2025).

9. Зверева, Н. С. Партиципативная процедура – новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции / Н. С. Зверева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 4. – С. 49–53.

10. Цувина, Т. А. Партиципативные процедуры как альтернативный способ разрешения частноправовых споров во Франции / Т. А. Цувина // Цивільний процес на зламі століть: матеріали наук.-практ. конф., присвяч. 50-річчю заснування каф. цив. процесу, Харків, 20–21 жовт. 2016 р. / за заг. ред. К. В. Гусарова. – Харків : Право, 2016. – С. 148–151.

**Рецензент:** Здрок О. Н.,  
директор УО «Институт переподготовки и повышения квалификации  
судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции  
Белорусского государственного университета»,  
доктор юридических наук, профессор.

Дата поступления статьи: 05.05.2025.

## **PROSPECTS FOR THE APPLICATION OF PARTICIPATORY PROCEDURE AS A METHOD OF NEGOTIATED SETTLEMENT OF THE PARTIES' DISPUTE WITH THE PARTICIPATION OF LAWYERS**

**Suzanna V. Katsubo**

**Abstract.** The article is devoted to the study of the possibilities of application and prospects of implementation of the participatory procedure of dispute resolution in the Republic of Belarus. Based on the analysis of legislation, scientific publications on the topic of the study, the organizational mechanisms of the introduction of this procedure are considered and methodological approaches to its effective implementation are proposed, the need for further development of the regulatory framework, professional development of specialists and popularization of participatory procedure among the participants of legal relations is substantiated. Attention is paid to the advantages and obstacles in the development of alternative ways of dispute (conflict) resolution in the national legal system. Special attention is paid to the role of lawyers in mediation, negotiations and other conciliatory practices.

**Keywords:** participatory procedure, alternative dispute resolution, mediation, legal, organizational, methodological aspects, mediator, facilitation, consensus, law enforcement, judicial system, negotiation, agreement.