

имеющиеся нормы об ответственности в праве ЕАЭС, существенно сократить количество актов, принимаемых по направлению установления общих принципов и подходов по определению ответственности в различных сферах общественных отношений в рамках гармонизации государств-членов, своевременно реагировать на новые вызовы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ячменев, Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности / Ю. В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 66–74.
2. Заплата, Т. С. Правовые подходы к регулированию искусственного интеллекта и роботов в Европейском Союзе и его государствах-членах / Т. С. Заплата // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2020. – № 4. – С. 121–128.
3. Кашкин, С. Ю. В поисках концепции правового регулирования искусственного интеллекта: платформенные правовые модели / С. Ю. Кашкин, А. В. Алтухов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2020. – № 4. – С. 26–40.
4. Кашкин, С. Ю. Искусственный интеллект, робототехника и защита прав человека в Европейском Союзе / С. Ю. Кашкин, А. В. Покровский // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 4. – С. 64–90.
5. Мосечкин, И. Н. Искусственный интеллект и уголовная ответственность: проблемы становления нового вида субъекта преступления / И. Н. Мосечкин // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. – 2019. – № 3. – С. 461–476.
6. Регулирование взаимодействия человека с автономными техническими средствами: дискуссия о правовых режимах / Д. Л. Кутейников, О. А. Ижаев, В. А. Лебедев, С. С. Зенин // Lex Russica. – 2019. – № 9. – С. 85–95.

УДК 008:329:327

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЕКТОР В ИНТЕГРАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ

А. Л. Пастухов

Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург

О. Д. Угольникова

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Российская Федерация

Представлены концептуальные основы развития современного социокультурного характера евразийского пространства в его исторической ретроспективе. Сделан краткий обзор природных, экономических, политических тенденций развития евразийской цивилизационной общности, выполнен сравнительный анализ общности понятий «евразийство» и «патриотизм». Рассмотрена историческая траектория развития евразийской цивилизации. Определено влияние культуры евразийских народов на выбор евразийского цивилизационного вектора России и ее культурно-образующего славянского ядра. Сделан вывод о выборе евразийского цивилизационного вектора развития славянскими народами России на основе сочетания природно-географических, геополитических, экономических и социокультурных факторов.

Ключевые слова: Евразия, цивилизация, народ, государство, общество, социокультурные связи.

EURASIAN CIVILIZATION VECTOR IN THE INTEGRATION PROCESS OF SLAVIC PEOPLES

A. L. Pastukhov

North-West Institute of Management – Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg

O. D. Ugolnikova

Saint Petersburg State University of Economics, the Russian Federation

The article presents conceptual bases of development of modern socio-cultural character of Eurasian space in its historical retrospective. A brief review of natural, economic, political tendencies of development of the Eurasian civilization community is made, a comparative analysis of the commonality of the concepts “Eurasianism” and “patriotism” is made. The historical trajectory of Eurasian civilization development is considered. The influence of the culture of Eurasian peoples on the choice of Eurasian civilizational vector of Russia and its culture-forming Slavic core is determined. The conclusion about the choice of the Eurasian civilizational vector of development by the Slavic peoples of Russia on the basis of a combination of natural-geographical, geopolitical, economic and socio-cultural factors is made.

Keywords: Eurasia, civilization, people, state, society, socio-cultural ties.

В современном российском обществе в последнее время формируется восстановление глубоких исторических взаимосвязей между славянскими народами и другими народами Большой Евразии. Евразийство как особая философия, своеобразный «взгляд на мир» с конца XIX в., имея многоаспектный характер, постепенно становится синонимом патриотизма [1, 2]. Связь понятий евразийства и патриотизма в современном культурологическом дискурсе обусловлена следующим. Во-первых, и евразийство, и патриотизм связаны с территориально-пространственным восприятием мира и общества. Во-вторых, и евразийство, и патриотизм, как дефиниции, имеют аспектно-ориентированную направленность: связаны с принадлежностью политическим, экономическим, социокультурным системам народов Евразии, проживающих в евразийском макрорегионе. В-третьих, прослеживается связь восприятия общества, как объединенного с другими народами Евразии отдельной евразийской цивилизации, имеющей свои исторические культурные и этические корни.

Таким образом, евразийство – это традиционное мировоззрение и мировосприятие славянских народов и других народов Евразии, проживающих на евразийском материке, объединенных общей историей, многочисленными политическими, экономическими и социокультурными связями [2].

Следует отметить, что российское государство всегда было многонациональным, всегда имело надэтнический характер. Славянские народы в своем историческом и культурном развитии никогда не делали различий между славянскими и неславянскими народами, проживающими на территории Московского государства и Российской империи.

В контексте евразийства само понятие территории связано не с понятием собственности на землю, как у европейских народов, а с понятием пространства, т. е. природно-обусловленной возможности неограниченного развития общества. При этом Россия, как носитель евразийской идеи, не является и никогда не являлась унитарным государством. С другой стороны, Россия не являлась плавильным котлом для множества народов с нивелированием и унификацией их традиций и культуры. Российское го-

сударство всегда представляло собой объединение различных народов, проживающих на своей территории, ведущих хозяйственную деятельность, осуществляющих взаимовыгодный торговый экономический обмен.

Начиная с XIII в. и формирования первых государств на территории Евразии (Монгольская Империя, которая стала основой евразийской культуры, объединив в государственном системном устройстве многообразие различных народных культур и религий), сам термин Евразия первоначально использовался как географическое обозначение соответствующей территории [3, 4]. В XX в. дефиниция Евразия стала отождествляться с совокупностью множества территорий, населенных разными народами, но связанных между собой общей историей, сходной культурой и взаимными интересами.

Следует отметить, что для формирования системы евразийской цивилизации, как макрокультурной общности славянских, финноугорских, тюркских, алтайских и других народов, имеются определенные природные предпосылки. В первую очередь это широкие реки, протекающие с севера на юг и с юга на север – река Урал, которые в древности использовались для перемещения людей, транспортировки грузов. Они становились связующим звеном между народами Евразии.

Значительную роль в генезисе евразийских народов играла степная полоса, протянувшаяся через весь Евразийский континент, что позволяло народам Евразии быстро перемещаться на достаточно большие расстояния, находить территорию, наиболее благоприятствующую для жизни и дальнейшего развития каждого из народов.

Кочевой образ жизни и переселение народов (сарматы, аланы, гунны, готы, тюрки) на евразийском пространстве со второго тысячелетия до нашей эры и их смешение с оседлыми народами Евразии (финно-угорские племена, славяне) заложили основу этногенетического многообразия евразийских народов [2].

Развитие евразийских держав было во многом обусловлено необходимостью создания и обеспечения трансконтинентальных торговых путей. Прежде всего это Великий Шелковый путь – от Поднебесной через Среднюю Азию и ближний Восток до славянских народов Восточной Европы. Шелковый путь развивал обмен товарами, культурой, идеями, технологиями и способствовал дальнейшему развитию евразийских народов [5]. Еще один евразийский торговый путь проходил в направлении Север – Юг. По рекам возникали и развивались речные транспортные пути, например, «Путь из варяг в греки», из Европы в Персию и Индию. Они способствовали развитию культуры и обмену товарами Древнерусского государства, хазарского каганата с соседними народами.

Эти факторы способствовали формированию евразийского цивилизационного пространства, что привело к созданию многочисленных центров человеческой цивилизации: китайское государство – цивилизация, индийское государство – цивилизация, древнее государство Урарту, появившееся на Кавказе, Союз славянских племен. Центром объединения евразийских народов степной и лесостепной полосы стала Золотая Орда со столицей Старый Сарай и Новый Сарай [5], район современной Астрахани и Волгограда.

Дальнейшее культурное развитие Евразии подхватило Московское княжество, став центром притяжения евразийских народов и объединив культурные традиции Востока Азии и Византии. Московское государство, а затем и Российская империя стали мощнейшими центрами развития евразийской культуры, евразийской экономики и многонациональных отношений на основе славянской традиции и православия.

При этом следует отметить, что ордынская государственность вплоть до XV в. воспринималось славянскими народами как природная династическая власть. С середины XIV в., в период формирования российской государственности, культура Московского княжества впитала в себя значительные элементы монгольской культуры, архитектуры, языка, традиций.

Тюркские племена, давшие начало многим народам Евразии и создавшие тюркскую руническую письменность, во многом повлияли на язык славянских народов, и в частности, русскую языковую культуру с характерными словами (например, диван, алтын, дорога, есаул, сарафан, таможня, телега и т. д.).

Многовековые исторические, экономические, политические и культурные взаимосвязи обусловили выбор славянскими народами, населяющими Россию, евразийского цивилизационного вектора развития. В настоящее время евразийский цивилизационный вектор развития славянских народов приобретает новое значение, что отражается в создании большого числа объединений народов и государств Большой Евразии или с доминирующим участием народов Евразии: Союзное государство Российской Федерации и Республики Беларусь, ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лушников, О. В. Предпосылки, формирование и развитие евразийской идеи: история и современность : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 ; 07.00.09 / Лушников Олег Вадимович ; Перм. гос. ун-т. – Ижевск, 2008. – 27 с.
2. Лушников, О. В. Евразийская идея в России: истоки и перспективы : учеб. пособие / О. В. Лушников. – Пермь : Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-т: Центр Евраз. исслед. им. Г. В. Вернадского, 2019. – 337 с.
3. Невзоров, О. Ю. Заметки непоследнего евразийца / О. Ю. Невзоров. – Екатеринбург : RIDERO, 2024. – 180 с.
4. Невзоров, О. Ю. Евразийский солидаризм XXI века. Книга, которая заставляет думать вас об экономике будущего / О. Ю. Невзоров. – Екатеринбург : RIDERO, 2019. – 167 с.
5. Евразийство. Видение общего / под общ. ред. А. Л. Оверчука ; науч. ред. В. В. Панова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом высш. шк. экономики, 2023. – 168 с.

УДК 338.27:001.89(476+470+571)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ СФЕРЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

И. Н. Шарый

*Государственное научное учреждение «Институт социологии
Национальной академии наук Беларуси», г. Минск*

Представлен анализ особенностей формирования развития системы стратегического планирования в научно-технической сфере Беларуси и России, включая направления развития интеграционных процессов в этой сфере на уровне Союзного государства.

Ключевые слова: стратегическое планирование, научно-техническая сфера, Беларусь, Россия, национальная безопасность.

PECULIARITIES OF FORMATION OF THE SYSTEM OF STRATEGIC PLANNING IN SCIENCE AND TECHNOLOGY IN BELARUS AND RUSSIA

I. N. Shary

State scientific institution “Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus”, Minsk

The paper analyzes the peculiarities of the development of the strategic planning system in the scientific and technical sphere of Belarus and Russia, including the directions of integration processes in this sphere at the level of the Union State.

Keywords: strategic planning, science and technology, Belarus, Russia, national security.