

ПАЛЕОНТОЛОГИЯ

Е. А. ИВАНОВА

**НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО СИСТЕМЕ ПРОДУКТИД
(РОД KUTORGINELLA)**

(Представлено академиком Е. Н. Павловским 15 I 1951)

Верхнекаменноугольные и пермские формы продуктид, обладающие трубчатым раструбом, объединяются обычно с нижнекаменноугольным родом *Proboscidella*. Однако общим у них является только конвергентно развивающийся раструб.

Самостоятельность верхнепалеозойских форм была ясна уже Ф. Н. Чернышеву, который писал о *Proboscidella*: «От всех нижнекаменноугольных представителей названного подрода наши формы отличаются настолько резко, что нет никаких оснований для установления между теми и другими какой бы то ни было генетической связи...» (4).

Тем не менее, Чернышев нашел возможным оставить название подрода *Proboscidella* для верхнекаменноугольных представителей, что, конечно, было совершенно неправильно.

А. П. Иванов, относя условно подмосковные формы к *Proboscidella*, все же заметил: «Вполне возможно, что наши формы, относимые нами предположительно к *Proboscidella*, представляют совершенно особый род, которому можно было бы дать название *Kutorginella*» (1).

Родовой диагноз *Proboscidella*, данный Элертом в 1887 г., не затрагивал особенностей внутреннего строения; не касаются его и последующие авторы. Тем не менее, и наружных признаков совершенно достаточно для обособления верхнепалеозойских форм от нижнекаменноугольных.

Поэтому я считаю возможным восстановить название, данное А. П. Ивановым, и взять за типичный вид представителя из подмосковного верхнего карбона.

Этот вид, описанный под названием *Proboscidella?* *genuina* Kut., несомненно отличается от вида Куторги общей формой, менее резкой и более тонкой ребристостью, а также незначительным развитием раструба. На сомнительность принадлежности подмосковной формы к виду Куторги указывал также Д. Л. Степанов (3). Поэтому я даю ей новое название *Kutorginella mosquensis* nov. sp.

Диагноз рода *Kutorginella* следующий.

Раковина средней величины. Брюшная створка сильно выпуклая; ушки хорошо развиты. Лобный край у некоторых видов вытянут в трубчатое продолжение — раструб.

Ребристость средняя или грубая. Увеличение числа ребер, как правило, происходит только на макушке и на боках. На раструбе ширина ребер уменьшается.

Иглы небольшие, меньше диаметра ребра, разбросаны редко по створке; имеется ряд игол вдоль ареи и ряд на перегибе к ушкам.

На висцеральной части обеих створок развиты слабые, концентрические морщинки, образующие четковидные утолщения на радиальных ребрах.

Внутреннее строение. Зубной отросток узкий и довольно длинный с несколько суженной шейкой. Септа длиною около $\frac{3}{4}$ висцерального поля; до половины длины она низкая, затем узкая, высокая. У заднего края септа кажется расширенной вследствие отложения мозолистого утолщения. Отпечатки мускулов замыкателей сильно выпуклые, в лобной части гладкие, в задней бугристо-складчатые. От лобного края мускульных отпечатков отходят очень слабо развитые отпечатки брахиальных петель. По смычному краю проходит слабо возывающийся краевой валик; у начала ушков валик делается высоким, гребенчатым и, поворачиваясь к лобному краю, углом отсекает ушки. По лобному краю висцерального поля валик опять становится пологим, но здесь он уже не гладкий, а покрыт многочисленными продолговатыми острыми сосочками.

Внутренняя поверхность створки в макушечной половине висцерального поля до брахиальных петель покрыта многочисленными мелкими точечными углублениями, остальная поверхность несет отражение наружной скульптуры, а лобная часть, вне краевого валика, усажена мелкими продолговатыми сосочками вдоль радиальных ребер.

На основании тождества внутреннего строения к *Kutorginella* с полным основанием можно отнести некоторые давно описанные виды, относимые их авторами к разным родам, а именно:

1) *Productus inflatus* McChesn. из верхнего карбона Боливии на основании описания и изображений Р. Козловского (⁶), табл. IV, фиг. 1—12).

2) *Marginifera lasallensis* (Worth) из верхнего карбона Сев. Америки. Внутреннее строение изображено у Холла и Кларка (1892, табл. 35, фиг. 23) и Данбар и Кондра (⁵), которые, относя этот вид к *Marginifera*, говорят, что маргинальный валик у него отличается от такового *Marg. splendens*.

Несколько труднее отнести к этому роду наши формы из верхнего карбона и перми, описанные под названием *Proboscidella*, так как внутреннее строение их не описано, тем не менее, я полагаю, что они также относятся к *Kutorginella*, на основании внешнего морфологического сходства.

Сходства и отличия. Наиболее близким к *Kutorginella* по внешней форме и скульптуре следует считать род *Antiquatoria* Milor (*sensu* Sar) из нижнего карбона (²).

Сравнение внутреннего строения указывает на некоторую генетическую близость этих двух родов, в то же время подчеркивая значительные отличия:

- 1) в форме зубного отростка и мускульных отпечатков,
- 2) в слабом развитии даже у старых форм брахиальных отпечатков и, наконец,
- 3) в резко выраженному краевом валике.

Краевой валик, усаженный шипиками по краю висцерального поля, некоторыми авторами смешивается с диафрагмой и на этом основании представителей *Kutorginella* относят к *Productus s. str.* (³). Помимо ясных отличий краевого валика *Kutorginella* и диафрагмы *Productus*, эти два рода резко отличаются и по внешней скульптуре, по отсутствию сетчатого орнамента на висцеральных частях створок у *Productus*, так что смешивать представителей этих двух родов продуктив не представляется возможным. Совершенно различна и их геологическая история —

представители *Productus* ограничены только нижним карбоном, а *Kutorginella* развита в верхнем карбоне и перми.

Хорошо развитый краевой валик отличает *Kutorginella* от *Dictyoclostus*, а форма мускульных отпечатков и особое строение краевого валика по краю висцерального поля — от *Marginifera*.

Поступило
10 I 1951

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ А. П. Иванов, Тр. Моск. геол. треста, 8 (1935). ² Т. Г. Сарычева, Тр. Палеонт. ин-та АН СССР, 19 (1949). ³ Д. Л. Степанов, Тр. ВНИГРИ, нов. сер., 22 (1948). ⁴ Ф. Н. Чернышев, Тр. Геол. ком., 16, 2 (1902). ⁵ С. О. Дунбаг and G. E. Condra, Nebraska Geol. Survey, сер. 2, Bull. 5 (1932). ⁶ R. Koslowski, Annal. de Paléontologie, 9 (1915).