

**К ПРОБЛЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРЕХУРОВНЕГО ИНЖЕНЕРНО-  
ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОСТБОЛОНСКИХ РЕАЛИЯХ**  
**ON THE PROBLEM OF ORGANIZING THREE-LEVEL ENGINEERING  
AND TECHNICAL EDUCATION IN POST-BOLONA REALITIES**

***B. B. Кириенко, доктор социологических наук, профессор***

***V. V. Kiriyenko, doctor of social sciences, professor***

УО «Гомельский государственный технический университет  
имени П. О. Сухого», Гомель, Беларусь

Sukhoi State Technical University of Gomel, Gomel, Belarus

*e-mail: [kirienko@gstu.by](mailto:kirienko@gstu.by)*

В статье рассматриваются реалии сложившейся ситуации и возможные механизмы оптимизации системы подготовки специалистов для индустриального сектора экономики постсоветских государств. Представлена трехуровневая модель получения профессионального образования специалистов для предприятий сферы индустрии, структура которых предполагает трехуровневую профессионально-квалификационную подготовку: рабочих, техников, инженеров.

*Ключевые слова:* система образования; Болонский процесс; советская система образования; университет; колледж.

The article examines the realities of the current situation and possible mechanisms for optimizing the system of training specialists for the industrial sector of the economy of post-Soviet states. A three-level model of obtaining professional education for specialists for industrial enterprises is presented, the structure of which involves three-level vocational training: workers, technicians, engineers.

*Keywords:* education system; Bologna process; Soviet education system; university; college.

При анализе современного состояния и формирования стратегических путей развития систем образования, очевидным является то обстоятельство, что современные национальные образовательные системы постсоветских государств являются наследницами советской системы со всеми ее плюсами и минусами. За время, прошедшее после распада Советского Союза, и началом формирования архитектуры собственных моделей национальных государств, что называется, утекло много воды, и многие устои советской системы подверглись ревизии.

В настоящее время системы образования постсоветских государств представляет собой живой, развивающийся организм. В свое время, пытаясь «вписаться» в «общеевропейскую» архитектуру образовательного пространства, Российская Федерация, в числе первых постсоветских государств, в 2003 году была принята в структуру Единого пространства высшего образования – Болонский процесс. Поиски компромисса между формальными условиями Болонского процесса и запросами заказчиков кадров привели к тому, что Беларусь последней из европейских государств, предприняла попытку официального вхождения в Европейское пространство высшего образования. В мае 2015 года в Ереване на Девятой конференции министров образования

Европейского Пространства Высшего Образования, на условиях выполнения так называемой «дорожной карты» реформ, Беларусь была допущена к Болонскому процессу фактически в статусе «кандидата» [1].

Одна из современных реальностей, безусловно вызывающая объективные трудности в интеграции когда-то единого советского образовательного пространства, теперь уже в постболонских условиях, заключается в том, что за время прошедшее после распада Советского Союза, постсоветские государства прошли свои пути в формировании собственных систем образования. Точно так же, как в философии постулируются, как нельзя дважды войти в одну и ту же реку, также нельзя и восстановить прежнюю советскую образовательную систему. В том числе и по той причине, что образование, с одной стороны, представляя собой воспроизводящуюся структуру общечеловеческой культуры, с другой стороны, представляет собой механизм формирования и воспроизведения национальной культуры в рамках собственных этнонациональных культур, обычая, традиций, менталитета. В реализации этой функции образование является важнейшим социальным институтом, обеспечивающим воспроизведение идентификационного социокультурного кода нации. Вследствие чего, в этом сегменте образование всегда было, есть и будет национально-этническим, так как утрата нацией собственного идентификационного культурного кода неизбежно приводит к ее растворению.

Российский компромисс между болонской и советской образовательными системами заключается в том, что ведущие высшие учебные заведения Российской Федерации стали вести подготовку специалистов одновременно по традиционной, советской системе образования, в так называемом «специалитете», по окончании которого выпускник получает квалификацию «специалист», и болонской, в так называемом «бакалавриате», выпускники которого по окончании становятся «бакалаврами». При этом, как выпускники «специалитета», так и «бакалавриата» на одинаковых условиях могут поступать и завершить свое образование в магистратуре. В большинстве систем образования постсоветских государств сформировались эклектично соединенные академические степени бакалавров, специалистов, магистров, докторов философии. При этом, не было сделано отказа от «пережитков» советских научных и ученых степеней – кандидатов и доцентов, докторов наук и профессоров. Отметим, что в Беларуси в угоду болонской системе ведется подготовка магистров, но степень бакалавра, за исключением иностранных студентов, пока не присуждалась. До сих пор выпускникам белорусских вузов выдаются дипломы специалистов. Не присуждалась в Беларуси и академическая степень доктора философии [2].

В результате эклектично проводимого реформирования профессионального образования в постсоветских государствах, получилось так, что и вне советской, и вне болонской системы оказались средние специальные учебные заведения, – в советской практике – техникумы, в Болонской – колледжи. Советские техникумы создавались, а технические колледжи и в современных условиях сохранили статус учебных заведений с законченной программой образования. Практика, и советская, и современная, подтверждает – для предприятий индустриально-промышленного

комплекса выпускники советских техникумов, а нынешних колледжей, представляют собой оптимальный образовательный ресурс для формирования кадрового потенциала – специалистов среднего профессионального уровня, в том числе, линейных руководителей базового уровня – бригадиров, мастеров, а также высококвалифицированных рабочих, например, наладчиков станков с программным управлением. Попытки выстроить интегрированную, последовательную систему профессионально-технического, среднего специального и высшего технического образования, должного результата не дали. В большинстве случаев выпускники технических колледжей поступают в высшие технические учебные заведения на дневную форму обучения, проходят вступительные испытания и обучаются по тем же программам, что и выпускники школ, гимназий и лицеев. Таким образом, у абитуриентов и/или их родителей мотив поступления в учреждение профессионально-технического или среднего специального образования с перспективой дальнейшего продолжения образования в высшем учебном заведении, оказался неработающим.

Современные реалии индустриально-промышленного производства требуют современных подходов к решению проблем подготовки кадров индустрии, – профессионалов всех уровней. Представляемая трехступенчатая технология организации учебного процесса может быть организована следующим образом (рисунок 1) [4]. Подчеркнем, в предлагаемом варианте речь идет об отраслях промышленности, структура которых предполагает трехуровневую профессионально-квалификационную структуру: рабочие, техники, инженеры.



*Рисунок 1 – Концептуальная трехуровневая система подготовки специалистов для предприятий индустриально-промышленного сектора экономики*

Итак, абитуриент, выбравший для себя индустриально-промышленный вектор экономики, после прохождения необходимых процедур, зачисляется в технический университет. На первом курсе он овладевает профессией на уровне профессионально-технического образования. Успешно освоив базовый уровень, он получает диплом квалифицированного рабочего. «Войдя» в профессию на базовом уровне, он вместе с учебным заведением делает вывод о достаточности полученной профессиональной компетентности, и на этом этапе завершает его, либо продолжает осваивать следующие уровни образования в дистанционной

форме. Остальные обучающиеся, получившие компетенцию квалифицированного рабочего, переходят на второй – средний специальный уровень образования, по окончанию которого, получают диплом о среднем специальном профессиональном образовании. Выпускники получившие дипломы среднего специального уровня, в свою очередь, также могут закончить свою профессиональную подготовку, либо сделать перерыв до получения внутреннего или внешнего сигнала о необходимости приобретения компетенций высшего образования. Оставшаяся часть обучающихся продолжает обучение для получения законченного высшего образования. В свою очередь, обучающиеся, получившие дипломы о высшем образовании, принимают решение либо об окончании образовательного процесса, либо о необходимости получения образования на уровне магистратуры.

Итак, в представленной концептуальной модели получения профессионального образования специалистов для сферы индустрии, абитуриенты поступают и получают дипломы о получении первого – базового, второго – среднего специального и третьего – высшего уровня, в одном и том же техническом учебном заведении. В предложенной модели, во-первых, абитуриенты и/или их родители освобождаются от общественного давления на них в связи с не поступлением в высшее учебное заведение. Кстати, в современных условиях, давление общественного мнения на абитуриентов и/или их родителей поддерживается и на государственном уровне: ведь важнейшим критерием оценки успешности работы педагогических коллективов системы общего среднего образования – школ, лицеев, гимназий, является показатель «поступаемости» их выпускников именно в высшие учебные заведения [4, с. 5].

В представленной модели получения последовательного образования, разрешается системное противоречие современного высшего технического образования, зафиксированное в известном афоризме: «забудьте индукцию и давайте продукцию». Ведь в представленной модели получения индустриально-технического образования, приобретенные обучающимися профессиональные компетенции на первом – базовом уровне образования в производственных мастерских, в процессе дальнейшего обучения на втором и высшем уровнях, будут опираться на стойкую профессиональную «память рук», включения в процесс обучения наглядно-ассоциативного мышления для освоения таких теоретически-абстрактных дисциплин системы высшего технического образования как «Теор-мех» – теоретической механики, «Сопромат» – сопротивление материалов, «ТОЭ» – теоретические основы электротехники. Во-вторых, студент, получивший на базовом уровне образования рабочую квалификацию, получает дополнительную степень свободы для допуска к прохождению учебно-производственных практик на рабочих местах не в качестве экскурсанта, а в качестве реального участника производственного процесса. И, в-третьих, после окончания высшего учебного заведения, позволит выпускнику, без дополнительного обучения на предприятии включиться в производственный процесс непосредственно на рабочем месте [4].

Подчеркнем, в предложенной концептуальной модели речь идет не о соотношении в профессионально-образовательной структуре рабочей силы: квалифицированных рабочих, специалистов среднего звена и инженеров для предприятий индустриально-промышленного комплекса. Реализация последовательной трехуровневой структуры получения профессиональных компетенций специалистами для индустриально-промышленного сектора экономики, обеспечит естественную форму: не все квалифицированные рабочие получают среднее специальное или высшее образование, но все обладатели дипломов о высшем и среднем специальном образовании, приобретают компетенции рабочего. Не менее значимым следствием последовательной трехуровневой системы технического образования будет подготовленность выпускников для выполнения элементарных технических операций в других сферах жизнедеятельности, в том числе в семейно-бытовой сфере.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Погорельская, А. М. Беларусь в Болонском процессе: трудности перевода: Молодежь Европы и России. Европа и Европейский Союз глазами ученых : материалы международной научной конференции [17-19 мая 2018 г., г. Томск]. – Томск, 2018. – С. 49–54.
2. Казначевская, Л. В. Республика Беларусь в Болонском процессе / Л. В. Казначевская, А. В. Гогорева // Молодежь для науки и инноваций: разработки и перспективы : сборник научных статей V международного форума молодых ученых, посвященного 10-летию совета молодых ученых, Гомель –Милоград, 25 –27 мая 2016 г. / Белкоопсоюз, Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации ; под. науч. ред. Н. А. Снытковой. – Гомель, 2016. – С. 97–100.
3. Кодекс Республики Беларусь об образовании: [от 13 января 2011 г. с изменениями, внесенными Законом Республики Беларусь от 14 января 2022 г. № 154-3]. – Минск : Нац. Центр правовой информ. Республ. Беларусь. 2022. – 511 с.
4. Кириенко, В. В. Подготовка специалистов высшей квалификации для промышленного сектора экономики: проблемы и способы решения / В. В. Кириенко // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем : сб. науч. тр., к 20-летию гуманитарно-экономического факультета / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под ред. В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2017. – С. 222–225.
5. Кириенко, В. В. Болонский процесс как фактор и следствие интеграционных процессов в индустрии, экономике, политике государств Евросоюза / В. В. Кириенко // Беларусь в современном мире : материалы X Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Гомель, 18 –19 мая 2017 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого, Гомел. обл. орг. «Белорусское общество «Знание» ; под общ. ред. В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2017. – С. 27–31.