

базируется на дорогостоящей стационарной помощи в ущерб более экономичной амбулаторной [4]. Проблемой развития системы здравоохранения страны является слабо конкурентный уровень развития медицинской промышленности. Высокие цены на фармацевтическую продукцию, несмотря на их регулирование законодательством, приводят к тому, что не все слои населения могут себе позволить нужные лекарства. Также еще одной немаловажной проблемой является дефицит медицинских кадров. При этом Республика Беларусь располагает квалифицированными медицинскими кадрами, из-за чего есть возможность попасть в международную систему разделения труда в сфере здравоохранения. За прошедшие годы произошли значительные изменения в системе здравоохранения. Процессы изменения проходили в соответствии с общими принципами социально-политической модели общества, экономическими возможностями государства и населения, с учетом состояния здравоохранения на момент реформ, но их пока недостаточно для социальной мотивации персонала государственных и частных медицинских учреждений. Представляется, что в первую очередь, следовало бы для интенсификации позитивных процессов, происходящих в сфере здравоохранения, оптимизации медицинской системы Беларуси в целом, разработать пакет нормативно-правовых актов, в первую очередь, специального закона «О здравоохранении», соответствующего духу времени, где должен быть учтен баланс интересов общества, государства и граждан Беларуси.

Л и т е р а т у р а

1. О здравоохранении : Закон Респ. Беларусь от 18 июня 1993 г. № 2435-XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 дек. 2020 г. № 94-З // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Проект Стратегии развития здравоохранения Республики Беларусь до 2040 года // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2021. Минск : Нац. стат. ком., 2021. – 407 с.
4. Официальный сайт Министерства здравоохранения Республики Беларусь. – URL: <http://minzdrav.gov.by/ru/> (дата обращения: 10.04.2025).

УДК 347.122

ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ПОКУПКИ ДОЛИ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ

И. А. Шматок

*Учреждение образования «Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации», г. Гомель*

Научный руководитель Ж. Ч. Коновалова

Рассмотрены проблемы преимущественного права покупки доли в праве общей собственности в гражданском законодательстве Республики Беларусь. Проанализирован порядок извещения сосособственников о продаже доли, исследована его правовая природа. Акцентируется внимание на проблеме, когда согласие на приобретение доли высказали несколько участников общей собственности. Внесены предложения по совершенствованию гражданско-го законодательства Республики Беларусь.

Ключевые слова: преимущественное право покупки, общая долевая собственность, сосособственник, доля, извещение, оферта.

PRE-EMPTIVE RIGHT TO PURCHASE A SHARE IN COMMON OWNERSHIP

I. A. Shmatok

Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives

Scientific supervisor Z. C. Konovalova

This article examines the issues surrounding the pre-emptive right to purchase a share in common ownership under the civil legislation of the Republic of Belarus. It analyzes the procedure for notifying co-owners of the sale of a share and explores the legal nature of this notification. Particular attention is given to the problem arising when multiple co-owners express their consent to purchase the share. Suggestions are made to improve the civil legislation of the Republic of Belarus.

Keywords: pre-emptive right to purchase, shared ownership, co-owner, share, notification, offer.

В современной белорусской цивилистике наибольший интерес среди преимущественных прав вызывает изучение преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности. Право общей долевой собственности предполагает принадлежность вещи на праве собственности одновременно всем его участникам, вместе с тем каждому из них принадлежит право на определенную долю. В соответствии с п. 1 ст. 249 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь) распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех его участников.

Преимущественное право покупки доли в праве общей собственности в современной российской цивилистике неоднократно исследовалось Л. В., М. Смирновой и другими учеными. Среди белорусских цивилистов такому преимущественному праву уделяли внимание Н. Л. Бондаренко, Ю. К. Грушецкий, К. Д. Дроздовская, Я. И. Функ и др.

Несмотря на то, что порядок реализации названного преимущественного права закреплен в ГК Республики Беларусь, многие проблемные вопросы до сих пор остаются неурегулированными. В связи с этим считаем необходимым исследовать механизм осуществления преимущественного права покупки доли в праве общей собственности, выявить некоторые проблемы его правового регулирования и предложить пути их устранения.

Согласно п. 1 ст. 253 ГК Республики Беларусь при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов. При продаже доли кому-либо из участников общей собственности остальные собственники не имеют преимущественного права на приобретение отчуждаемой доли.

Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых он ее продает (п. 2 ст. 253 ГК Республики Беларусь). Уведомление о продаже доли может быть реализовано любым способом, позволяющим сделать вывод о том, что оно получено адресатом в определенное время. Получив извещение о продаже, каждый из обладателей преимущественного права может согласиться на приобретение доли либо отказаться от покупки. В случае отказа собственник имеет право продать долю третьему лицу.

Из текста закона трудно уяснить, каково правовое значение такого извещения и можно ли его считать офертой. Некоторые ученые исходят из того, что извещение

о продаже доли имеет характер оферты (предложения о заключении договора), поскольку лицо, которому адресовано такое извещение, вправе совершить действия, направленные на приобретение соответствующего имущества, а продавец, в свою очередь, не вправе уклониться от заключения договора купли-продажи. Данное предположение критикует А. П. Фоков: «правовая сущность извещения заключается только в информировании собственников о желании произвести отчуждение доли». А. А. Онина также подвергает критике возможность рассматривать в качестве оферты уведомление управомоченных лиц о предстоящей продаже доли. В своей работе автор доказывает, что такое уведомление носит исключительно информационный характер.

Представляется, что извещение о продаже доли не является офертой, как ее направленность, ведь суть такого извещения состоит в информировании, уведомлении собственников о продаже доли третьему лицу, посредством чего фактически испрашивается согласие на отчуждение продаваемой доли. Продавец доли извещает остальных участников собственности о ее продаже только после того, как определился «посторонний» покупатель и с ним оговорены все существенные условия будущего договора. Солидаризируемся с Н. Толчеевым в том, что «извещение участников общей долевой собственности о продаже доли направляется не по усмотрению собственника, а в силу обязательного для него предписания закона, и не выражает его волю на обязательное заключение договора с адресатом» [2, с. 21].

Проанализируем ситуацию, когда согласие на приобретение доли высказали несколько собственников. Заметим, что в белорусском гражданском законодательстве данная проблема не нашла своего отражения. Вместе с тем в теории гражданского права существуют три основных подхода к ее решению.

Сторонники первого подхода считают, что договор купли-продажи доли следует заключить с каждым собственником, выразившим согласие на покупку, но в отношении не всей доли, а ее соответствующей части, определяемой размером доли в праве общей собственности, принадлежащей данному собственнику. В некоторых иностранных государствах такая позиция закреплена законодательно. Так, в п. 2 ст. 1073 Гражданского кодекса Латвийской Республики указано, что «если об использовании права первой покупки или выкупа заявляют вместе несколько общих собственников, то они получают отчужденную долю вместе и разделяют ее между собой поровну, если сами не договорились иначе» [3].

Представители второго подхода придерживаются позиции, что договор купли-продажи заключается с тем лицом, кто первым обратился к продавцу [4]. Такой подход мы считаем спорным, так как в этом случае права других собственников на приобретение доли будут ущемлены, что приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских отношений.

Третий подход в решении исследуемой нами проблемы заключается в том, что продавец доли имеет право самостоятельно выбрать покупателя среди собственников, изъявивших желание приобрести долю. На наш взгляд, не вызывает сомнений тот факт, что преимущественное право покупки доли в равной мере принадлежит всем участникам общей собственности. Вместе с тем продавец доли свободен в заключении договора и имеет право выбора контрагента по договору купли-продажи доли, что соответствует принципу свободы договора. Кроме того, немаловажно отметить, что такой научный подход уже нашел свое правовое закрепление в гражданских законодательствах некоторых стран СНГ. Так, в п. 3 ст. 362 Гражданского кодекса Украины закреплено: «если желание приобрести долю в праве общей

частичной собственности обнаружили несколько совладельцев, продавец имеет право выбора покупателя» [5].

Подводя итоги исследования, приведенного в рамках настоящей работы, и руководствуясь высказанными соображениями, представляется логичным констатировать:

1. Анализ правовой природы извещения о продаже доли при реализации преимущества права покупки доли в праве общей собственности позволяет сделать вывод о том, что оно не имеет характерных признаков, позволяющих расценивать его как оферту. Такое извещение является только приглашением делать оферты на заранее известных условиях, адресованных вполне определенному кругу лиц.

2. В том случае если приобрести долю пожелают сразу несколько участников общей собственности, право выбора покупателя принадлежит продавцу доли.

Л и т е р а т у р а

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 06.03.2024).
2. Толчеев, Н. Является ли извещение о преимущественном праве покупки офертой? / Н. Толчеев // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 21.
3. Гражданский кодекс Латвийской Республики / науч. ред. и предисл. Н. Э. Лившиц ; обзор ст. А. В. Свиб ; пер. с латыш. под рук. И. Алферовой. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 830 с.
4. Денисов, С. А. Преимущественное право на заключение договора как институт, устанавливающий пределы свободы заключения договора / С. А. Денисов // Законодательство. – 1997. – № 2. – С. 34–39.
5. Гражданский кодекс Украины: Комментарий. – Т. I. – Изд. второе. – Х. : Одиссей, 2004. – 832 с.

УДК 349.6

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОМОБИЛЕЙ: ЭКОЛОГО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

А. И. Циуньчык

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель В. Е. Лизгаро

Изложено влияние использования электромобилей на окружающую среду, проанализирован комплекс мер, направленных на стимулирование перехода к электротранспорту, включая налоговые льготы, субсидии, развитие инфраструктуры зарядных станций, а также обоснована актуальность правового обеспечения стимулирования использования электротранспорта как инструмента, направленного на охрану окружающей среды.

Ключевые слова: правовое регулирование, электромобили, экономическое стимулирование, льготы, окружающая среда.

STIMULATION OF USE OF ELECTRIC VEHICLES: ENVIRONMENTAL AND LEGAL ASPECT

A. I. Tsiunchyk

Belarusian State University, Minsk

Scientific supervisor V. E. Lizgaro

The article describes the impact of electric vehicles on the environment, analyzes a set of measures aimed at stimulating the transition to electric transport, including tax incentives,