

УДК 66.012.3:620.9:631.14

Г. А. РУДЧЕНКО

УСЛОВИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ УРОВНЯ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ: ЭНЕРГОЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАКУРС

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**(Поступила в редакцию 09.04.2025)*

В статье представлен анализ дифференциации энергетических затрат в отраслях сельского хозяйства Республики Беларусь. Выполнено исследование распределения отраслей растениеводства и животноводства в разрезе предложенных классификационных групп в зависимости от накопленной доли в общем объеме затрат на топливно-энергетические ресурсы и изучено изменение их состава в динамике за период с 2018 по 2022 г. Проведена оценка уровня энергоемкости производства сельскохозяйственной продукции, установлены сформировавшие его условия и идентифицированы ключевые триггеры роста удельных энергетических затрат в секторе сельского хозяйства. Определены ключевые направления повышения энергоэффективности производства сельскохозяйственной продукции и сырья в национальной агропродовольственной системе.

Введение. Повышение жизнестойкости глобальных и национальных агропродовольственных систем и усиление их адаптационных возможностей в отношении проявления климатических, экологических, экономических потрясений и стрессов, необходимость обеспечения требуемых индикаторов продовольственной безопасности и доступности здорового рациона питания для населения детерминирует осуществление перехода к более устойчивому сельскому хозяйству и производству продовольствия на основе освоения перспективных технико-технологических решений. Ключевая роль в наращивании потенциала агропродовольственных систем отводится оптимизации использования производственных ресурсов на фоне трансформации методов ведения сельского хозяйства. В данном контексте энергоэффективное производство агропродовольственной продукции представляет приоритетную задачу и выступает одним из драйверов устойчивого развития сельскохозяйственного сектора и, как следствие, решения продовольственной проблемы [1; 2]. Указанные обстоятельства вызывают необходимость непрерывного отслеживания и контроля уровня энергопотребления, установления доминирующих трендов, выявления негативных тенденций с целью выработки направлений повышения энергоэффективности в производстве сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов питания.

Актуальность темы исследования отражена в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2035 года [3], Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы [4], Государственной программе «Энергосбережение» на 2021–2025 годы [5], Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы [6].

Цель исследования заключалась в выявлении на основе метода группировок закономерностей и тенденций распределения затрат на топливно-энергетические ресурсы в отраслях сельского хозяйства и установлении уровня энергоемкости в производстве продукции растениеводства и животноводства.

Основой проводимых исследований послужили материалы репрезентативной выборки данных сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь. Применены общие методы научного исследования: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, математический. В качестве специального метода аналитической оценки использована методология ABC-анализа, адаптированная к целям и условиям проводимых исследований, в основе которой лежит дифференциация выборки данных по группам с учетом накопленной доли в общем объеме затрат.

Основная часть. Изучение тенденций внутриотраслевого распределения и межгрупповой динамики энергетических затрат в сельскохозяйственном производстве вызывает необходимость расширения применяемого в аналитических целях экономического инструментария. В данном контексте структура и вариация затрат на топливно-энергетические ресурсы в производстве сельскохозяйственной продукции исследована с применением методологии ABC-анализа, позволившей выделить следующие группы в зависимости от значения доли в общем объеме энергозатрат: «приоритетная» – до 80 %, «переходная» – от 80 до 95 %, «периферийная» – от 95 до 100 %.

Выполненный анализ данных репрезентативной выборки сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за период с 2018 по 2022 г. позволил выявить в отрасли растениеводства следующие тенденции (табл. 1):

1. Наблюдается высокая прямая зависимость величины энергетических затрат в разрезе сельскохозяйственных культур от таких факторов, как значимость в достижении требуемого уровня самообеспечения населения стратегическими продовольственными группами, а также уровень технологичности производства, что вывело зерновые культуры (озимые и яровые) и овощи защищенного грунта на передовые позиции («приоритетная» группа) по доле затрат на топливно-энергетические ресурсы;

2. Следствием влияния природно-ресурсного фактора и изменения климатических условий ведения сельского хозяйства является расширение применения в практике производства продукции растениеводства агрокультур, имеющих невысокий уровень энергетических затрат в технологическом процессе выращивания и устойчивых к абиотическим и биотическим стрессам, сформировавшим состав периферийной группы (зернобобовые, картофель, овощи открытого грунта, плоды, подсолнечник и прочие масличные культуры);

Таблица 1. Динамика структуры затрат на топливно-энергетические ресурсы в растениеводстве за период с 2018 по 2022 г.

2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Культура	Кумулятивная доля	Культура	Кумулятивная доля	Культура	Кумулятивная доля	Культура	Кумулятивная доля	Культура	Кумулятивная доля
Озимые зерновые	29,911	Озимые зерновые	35,842	Озимые зерновые	38,373	Озимые зерновые	35,445	Озимые зерновые	40,329
Яровые зерновые	48,122	Яровые зерновые	53,485	Яровые зерновые	56,833	Яровые зерновые	51,464	Яровые зерновые	56,416
Овощи защищенного грунта	64,485	Овощи защищенного грунта	66,712	Овощи защищенного грунта	70,529	Овощи защищенного грунта	66,876	Овощи защищенного грунта	68,495
Кукуруза на зерно	76,059	Кукуруза на зерно	77,098	Рпс	80,449	Рпс	78,385	Рпс	80,516
Рпс	85,600	Рпс	86,718	Кукуруза на зерно	89,683	Кукуруза на зерно	89,682	Кукуруза на зерно	89,705
Сахарная свекла	91,260	Сахарная свекла	92,144	Сахарная свекла	93,231	Сахарная свекла	93,567	Сахарная свекла	94,217
Зерно-бобовые	95,492	Зерно-бобовые	96,043	Зерно-бобовые	96,645	Зерно-бобовые	96,498	Зерно-бобовые	96,858
Картофель	98,198	Картофель	98,223	Картофель	98,400	Картофель	98,423	Картофель	98,618
Плоды	99,060	Прочие масличные культуры	98,941	Плоды	98,985	Плоды	99,073	Плоды	99,132
Прочие масличные культуры	99,569	Плоды	99,537	Прочие масличные культуры	99,536	Овощи открытого грунта	99,502	Овощи открытого грунта	99,563
Овощи открытого грунта	99,990	Овощи открытого грунта	99,982	Овощи открытого грунта	99,963	Прочие масличные культуры	99,904	Прочие масличные культуры	99,862
Подсолнечник	100,00	Подсолнечник	100,00	Подсолнечник	100,00	Подсолнечник	100,00	Подсолнечник	100,00

Примечания: рассчитано автором по данным репрезентативной выборки сельскохозяйственных организаций; цветом отмечены соответствующие группы: 1 группа – темно-серый; 2 группа – светло-серый; 3 группа – белый.

3. Отмечается смена экстенсивных тенденций развития энергообеспечения производства сельскохозяйственной продукции и сырья на интенсивные: оптимизация расходования топливно-энергетических ресурсов и внедрение высокотехнологичных производственных процессов в целях повышения конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции, в том числе по показателям энергоемкости. Указанные обстоятельства повлекли изменения в структуре энергозатрат, проявившиеся в снижении удельного веса приоритетной (–7,565 п. п.) и периферийной (–2,957 п. п.) групп и увеличении доли переходной группы (+10,521 п. п.).

Оценка полученных результатов группировки затрат на топливно-энергетические ресурсы по видам продукции растениеводства показала наличие постоянной и переменной частей в соответствующих группах (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Межгрупповое распределение продукции растениеводства за период с 2018 по 2022 г.

Группа	Структурная часть группы	Период				
		2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
I. «Приоритетная»	Постоянная	Озимые зерновые, яровые зерновые, овощи защищенного грунта				
	Переменная	Кукуруза на зерно	Кукуруза на зерно	–	Рапс	–
II. «Переходная»	Постоянная	Сахарная свекла				
	Переменная	Рапс	Рапс	Рапс, кукуруза на зерно	Кукуруза на зерно	Рапс, кукуруза на зерно
III. «Периферийная»	Постоянная	Зернобобовые, картофель, овощи открытого грунта, плоды (семечковые, косточковые), подсолнечник, прочие масличные культуры				
	Переменная	–	–	–	–	–

П р и м е ч а н и е. Составлено автором по данным репрезентативной выборки сельскохозяйственных организаций.

Следует отметить, что первые три позиции приоритетной группы на протяжении 2018–2022 гг. устойчиво занимают зерновые (озимые и яровые) и овощи защищенного грунта, вследствие технико-технологических особенностей возделывания и необходимости достижения требуемых объемов производства названных агрокультур. В переходной группе инвариантной культурой являлась сахарная свекла, рапс и кукуруза на зерно имели вариативные позиции, что вызвано осуществлением оптимизации затрат в отношении культур, имеющих меньшую, по сравнению с входящими в приоритетную группу, значимость в обеспечении физической доступности для населения и продовольственной безопасности в целом.

Применение выбранной методологии анализа к исследованию распределения затрат на топливно-энергетические ресурсы в животноводстве позволило выявить ряд отраслевых тенденций (табл. 3):

1. При стабильности количественного и отраслевого состава наблюдается неравномерная дифференциация затрат на энергоносители в разрезе рассматриваемых групп: на приоритетную и переходную группы приходится по одной отрасли животноводства – молочное скотоводство и птицеводство соответственно. Предпосылками сложившейся структуры межгруппового распределения затрат на топливно-энергетические ресурсы послужили: необходимость обеспечения для населения экономической и физической доступности таких социально значимых видов продукции, как молоко, яйца и мясо птицы;

2. Высокая степень влияния на величину энергетических затрат таких факторов, как уровень себестоимости производимой продукции, масштабы отрасли, величина спроса на производимую продукцию, экономическая и социальная приоритетность отрасли, степень локализации производства в границах сельскохозяйственных организаций, обусловила состав периферийной группы, включавшей в 2018–2022 гг. следующие отрасли: свиноводство, мясное скотоводство, племенное коневодство, звероводство, овцеводство, пчеловодство, рыбоводство, кролиководство, прочие отрасли;

3. Отмечаются структурные изменения в затратах на топливно-энергетические ресурсы, связанные с ростом удельного веса приоритетной группы на 1,623 п. п. (с 77,261 % в 2018 г. до 78,884 % в 2022 г.), переходной группы на 0,752 п. п. (с 12,671 до 13,423 %) и снижением доли периферийной группы на 2,375 п. п. (с 10,068 до 7,693 %), что вызвано воздействием таких факторов, как изменение цен на энергоносители при относительной стабильности структуры выпускаемой животноводческой продукции.

Характеризуя динамику структуры затрат на топливно-энергетические ресурсы в разрезе отраслей сельского хозяйства Республики Беларусь, следует отметить, что складывавшаяся тенденция их внутригруппового распределения детерминирована такими факторами, как насущная потребность соблюдения индикаторов продовольственной безопасности по соответствующим группам товаров, приоритетность отдельных товарных позиций в усилении экспортного потенциала национальной агропродовольственной системы, реализация на практике мер по энергосбережению и повышению энергоэффективности производства сельскохозяйственной продукции и сырья (табл. 3).

В целях формирования комплексного представления об эффективности использования топливно-энергетических ресурсов в сельском хозяйстве нами выполнен анализ энергоемкости производства продукции в отраслевом разрезе за 2018–2022 гг. (табл. 4).

Т а б л и ц а 3. Динамика структуры затрат на топливно-энергетические ресурсы в животноводстве за период с 2018 по 2022 г.

2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Отрасль	Кумуля- тивная доля	Отрасль	Кумуля- тивная доля	Отрасль	Кумуля- тивная доля	Отрасль	Кумуля- тивная доля	Отрасль	Кумуля- тивная доля
Молочное скотоводство	77,261	Молочное скотоводство	80,687	Молочное скотоводство	79,640	Молочное скотоводство	77,883	Молочное скотоводство	78,884
Птицеводство	89,932	Птицеводство	91,483	Птицеводство	91,623	Птицеводство	92,003	Птицеводство	92,307
Свиноводство	99,112	Свиноводство	99,100	Свиноводство	99,129	Свиноводство	99,157	Свиноводство	99,225
Мясное скотоводство	99,506	Мясное скотоводство	99,525	Мясное скотоводство	99,529	Мясное скотоводство	99,587	Мясное скотоводство	99,636
Прочие отрасли	99,865	Прочие отрасли	99,875	Прочие отрасли	99,892	Прочие отрасли	99,920	Прочие отрасли	99,927
Племенное коневодство	99,902	Племенное коневодство	99,917	Племенное коневодство	99,926	Овцеводство	99,944	Овцеводство	99,948
Звероводство	99,931	Рыбоводство	99,944	Рыбоводство	99,949	Племенное коневодство	99,965	Племенное коневодство	99,968
Рыбоводство	99,960	Овцеводство	99,962	Овцеводство	99,969	Рыбоводство	99,980	Рыбоводство	99,982
Пчеловодство	99,981	Звероводство	99,980	Пчеловодство	99,988	Пчеловодство	99,993	Пчеловодство	99,993
Овцеводство	99,999	Пчеловодство	99,999	Звероводство	99,999	Звероводство	99,999	Звероводство	99,999
Кролико- водство	100,00	Кролико- водство	100,00	Кролико- водство	100,00	Кролико- водство	100,00	Кролико- водство	100,00

Примечания: рассчитано автором по данным репрезентативной выборки сельскохозяйственных организаций; цветом отмечены соответствующие группы: 1 группа – темно-серый; 2 группа – светло-серый; 3 группа – белый.

**Т а б л и ц а 4. Динамика энергоемкости продукции сельского хозяйства
за период 2018–2022 гг., кг у. т/ц**

Продукция	Период					Среднее значение
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
Продукция растениеводства						
Озимые зерновые	6,919	7,468	6,723	7,949	8,017	7,415
Яровые зерновые	8,814	7,242	7,584	9,070	9,199	8,382
Кукуруза на зерно	6,239	7,158	7,057	7,578	7,690	7,145
Сахарная свекла	0,807	0,916	0,771	0,889	1,096	0,896
Картофель	3,877	4,025	4,138	5,196	4,674	4,382
Рис	15,495	15,509	13,203	17,183	17,810	15,840
Подсолнечник	7,263	11,807	58,355	15,995	19,179	22,520
Овощи открытого грунта	4,053	4,685	5,690	8,752	6,717	5,979
Овощи защищенного грунта	132,662	131,790	126,034	158,609	154,328	140,684
Плоды	4,753	9,003	7,111	9,619	6,082	7,314
Продукция животноводства						
Молоко	7,727	8,285	7,814	8,280	8,867	8,194
Прирост крупного рогатого скота	72,593	81,734	76,628	93,361	97,019	84,267
Прирост свиней	34,270	30,222	28,587	31,979	35,166	32,045
Яйца кур	8,914	8,378	9,754	10,393	11,628	9,813
Прирост молодняка кур	25,624	21,266	23,574	27,303	28,035	25,160
Рыба	63,608	39,371	59,915	43,885	53,482	52,052

П р и м е ч а н и я: рассчитано автором по данным репрезентативной выборки сельскохозяйственных организаций; насыщенность цвета характеризует уровни энергоемкости: темно-серый – максимальный, белый – минимальный; значение показателя энергоемкости по виду продукции «яйца кур» приведено в кг у. т/тыс. шт.

Проведенные расчеты по агрокультурам растениеводства показали следующее: стабильно низкий уровень показателя в рассматриваемой совокупности наблюдался по сахарной свекле (среднее значение за рассматриваемый период – 0,893 кг у. т/ц), а максимально высокий – по овощам защищенного грунта (137,954 кг у. т/ц в среднем за анализируемый период). Данное обстоятельство свидетельствует о наличии корреляции между степенью автоматизации технологического процесса выращивания продукции сельского хозяйства, вызывающей рост энергопотребления, и уровнем отраслевой энергоэффективности;

начавшаяся в 2021 г. неблагоприятная тенденция увеличения энергоемкости производства растениеводческой продукции продолжилась в 2022 г. и была обусловлена проявлением аномальных климатических явлений, повлекших рост потребления топливно-энергетических ресурсов для работы сельскохозяйственной техники и оборудования, изменением структуры посевных площадей, некоторым

замедлением темпов роста аграрной экономики вследствие проявления влияния внешних факторов (последствия пандемии COVID-19, санкционные меры в отношении Республики Беларусь) и пр.;

по показателю удельного расхода условного топлива на 1 ц выращенной продукции растениеводства четко просматривается доминирование групп с достигнутым значением энергоемкости до 10 кг у. т/ц, что следует признать положительной тенденцией, сформированной в результате реализации проектов и программ в области энергосбережения в аграрном секторе.

Динамика показателей энергоемкости в основных отраслях животноводства за 2018–2022 гг. характеризовалась проявлением следующих тенденций:

самое высокое значение энергоемкости фиксируется в мясном скотоводстве (97,019 кг у. т/ц в 2022 г., максимальный рост к 2018 г. по животноводству – 1,336 раза). В качестве основных факторных слагаемых наблюдаемой тенденции можно отметить длительный период выращивания и откорма крупного рогатого скота, а соответственно, высокие энергетические затраты в указанном секторе животноводства;

в силу проявления технико-технологических особенностей получения продукции (приготовление и раздача кормов, поддержание оптимальных температурных параметров и уровня освещенности, необходимость утилизации значительного объема отходов и др.) достаточно высокие показатели энергоемкости наблюдались в свиноводстве (35,166 кг у. т/ц в 2022 г., прирост к 2018 г. – 2,6 %), птицеводстве (28,035 кг у. т/ц в 2022 г., прирост к 2018 г. – 9,4 %) и рыбоводстве (53,482 кг у. т/ц в 2022 г., снижение к 2018 г. – 15,92 %);

группы продукции с минимальным значением энергоемкости по животноводческой отрасли – молоко и яйца кур: 8,867 кг у. т/ц и 11,628 кг у. т/тыс. шт. соответственно в 2022 г., что выводит эту продукцию в лидеры по энергоэффективности. Несмотря на данное обстоятельство, по отмеченным направлениям произошло увеличение значения энергоемкости к уровню 2018 г. в 1,148 и 1,304 раза соответственно;

наиболее неблагоприятными по складывающимся тенденциям изменения энергоемкости в животноводстве следует считать 2021–2022 гг.: практически по всем видам продукции (за исключением рыбы) произошел рост показателя в сравнении с 2018 г., что обусловлено структурными сдвигами в поголовье по отраслям животноводства, проявлением негативных природно-климатических факторов, потребовавших корректировки условий содержания животных для поддержания их жизнедеятельности и осуществления производственного процесса получения продукции, реализацией мер по интенсификации отрасли и др.

Таким образом, проведенный анализ уровня энергопотребления в производстве сельскохозяйственной продукции и сырья показал наличие отдельных негативных явлений, подтверждающих необходимость поиска и активизации внедрения инновационных энергоэффективных технологий как в сфере генерации энергии, так и в аграрном производстве. Поиск резервов повышения энергоэф-

фективности производства в агропродовольственной системе может быть сконцентрирован по следующим направлениям:

организационно-экономическое: оптимизация производственных процессов, повышение качества обслуживания оборудования, соблюдение научно обоснованных норм расхода топливно-энергетических ресурсов, стимулирование внедрения энергоэффективных технологий производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, совершенствование политики тарифообразования на топливо и энергию и др.;

технико-технологическое: применение высокопроизводительной сельскохозяйственной техники, минимизирующей затраты и потери энергоресурсов, широкое распространение менее энергозатратных методов ведения сельского хозяйства и производства продовольствия;

энергетическое: замещение традиционных углеводородных видов топливно-энергетических ресурсов возобновляемыми источниками энергии, применение мобильной сельскохозяйственной техники с использованием электрической энергии (электротракторы, электроплуги и пр.);

инновационное: диверсификация источников и способов получения агропродовольственной продукции (альтернативные продукты питания и технологии их получения), позволяющая комплексно решать продовольственные, энергетические, климатические и экологические проблемы [7].

Закключение. В результате проведенных исследований выявлен ряд условий, определяющих значение уровня энергопотребления в производстве сельскохозяйственной продукции: высокая зависимость от технико-технологического уровня развития и длительности производственного цикла, уязвимость в отношении влияния природно-ресурсного фактора и изменения климатических условий ведения производственной деятельности, потребность обеспечения населения стратегическими продовольственными группами, оптимизация расходования топливно-энергетических ресурсов в целях повышения конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции, в том числе по показателям энергоемкости и пр.

Совокупное влияние отмеченных условий приводит к формированию таких тенденций энергопотребления в сельскохозяйственном секторе, как формирование структуры энергетических затрат в зависимости от приоритетности производимой продукции, доминирование социально-экономического фактора по отношению к энергетическому на фоне необходимости наращивания экспортного потенциала национальной агропродовольственной системы, детерминирование структурных изменений в затратах на топливо и энергию внешними по отношению к сельскохозяйственному производству обстоятельствами и др.

Установлено, что необходима выработка рекомендаций по выявлению резервов повышения энергоэффективности производства в агропродовольственной системе в рамках организационно-экономических (совершенствование основных и обслуживающих производственных процессов, продвижение энергоэффективных

технологий, расходование топливно-энергетических ресурсов в соответствии с научно обоснованными нормами, корректировка «тарифных меню» на топливо и энергию), технико-технологических (использование сельскохозяйственной техники с улучшенными техническими характеристиками, снижающей удельные расходы энергоресурсов, совершенствование методов ведения сельского хозяйства и производства продовольствия), энергетических (диверсификация применяемых видов топливно-энергетических ресурсов, переход к использованию мобильной сельскохозяйственной техники с электрическими двигателями) и инновационных (формирование и развитие сектора альтернативных продуктов питания) мер.

Литература

1. Макрак С. В. // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси / Ин-т систем. исслед. в АПК; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. Минск, 2021. Вып. 49. С. 211–231.
2. Далисова Н. А., Степанова Э. В. // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 6. С. 58–68.
3. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2035 года // Официальный сайт М-ва экономики Респ. Беларусь. – URL: <https://economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNPA/NSUR-2035-1.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).
4. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 29 июля 2021 г. № 292 // Официальный сайт М-ва экономики Респ. Беларусь. – URL: <https://economy.gov.by/uploads/files/macro-prognoz/Programma-2025-nov-red.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).
5. Государственная программа «Энергосбережение» на 2021–2025 годы: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 24 февр. 2021 г. № 103 // Официальный сайт Департамента по энергоэффективности Государственного комитета по стандартизации Респ. Беларусь. – URL: https://energoeffect.gov.by/programs/20210302_program/program-2021-2025-687-2 (дата обращения: 01.02.2025).
6. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 01 февр. 2021 г. № 59 // Официальный сайт М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь. – URL: <https://www.msph.gov.by/uploads/Files/prog/post59.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).
7. Рудченко Г. // Аграрная экономика. 2024. № 9. С. 79–94.

Н. А. RUDCHANKA

CONDITIONS AND TRENDS IN THE FORMATION OF ENERGY CONSUMPTION IN THE PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS: AN ENERGY-ECONOMIC PERSPECTIVE

Summary

The article presents an analysis of the differentiation of energy costs in the agricultural sectors of the Republic of Belarus. A study was carried out on the distribution of crop and livestock industries in the context of the proposed classification groups, depending on the accumulated share in the total cost of fuel and energy resources, and the change in their composition over the period from 2018 to 2022 was studied. The assessment of the energy intensity of agricultural production has been carried out, the conditions that formed it have been established and the key triggers for the growth of specific energy costs in the agricultural sector have been identified. The key directions of increasing the energy efficiency of agricultural production and raw materials in the national agro-food system have been identified.