

ского туризма, направленные на увеличение потока туристов и улучшение качества услуг. Привлечение инвестиций: привлечение инвестиций в регион способствует созданию новых маршрутов, строительству инфраструктуры и развитию туристических услуг [2].

Факторы, которые могут негативно повлиять на развитие экотуризма и экологический потенциал Гомельской области, включают:

1. *Загрязнение окружающей среды*: промышленные выбросы, загрязнение вод и почвы могут ухудшить качество природных ресурсов и сделать их непригодными для экотуризма.

2. *Неправильное управление ресурсами*: недостаточно эффективное управление природными ресурсами может привести к их истощению и разрушению экосистем, что негативно скажется на возможностях экотуризма.

3. *Конфликты интересов*: возможные конфликты между интересами экотуризма и другими видами использования природных ресурсов, такими как сельскохозяйственная деятельность или лесопользование.

4. *Финансовые ограничения*: недостаток финансирования для охраны и восстановления природных территорий может затруднить развитие экотуризма.

5. *Изменение климата*: глобальные изменения климата могут привести к сокращению биологического разнообразия, изменению природных условий и снижению привлекательности некоторых природных объектов для экотуристов [3].

Экологический туризм предоставляет уникальную возможность для путешественников получить новый опыт и узнать больше о природе и культуре региона. Он позволяет людям взаимодействовать с природой, узнавать о местных традициях и культурах, что способствует укреплению связей между людьми и различными сообществами [2].

#### Литература

1. Александрович, Я. М. Стратегические цели и направления устойчивого развития Республики Беларусь / Я. М. Александрович // Белорусский экономический журнал. – 2002. – № 11-3. – С. 168–167.
2. Belarus.by. – URL: <https://www.belarus.by/ru/travel/ecotourism-in-belarus> (дата обращения: 21.09.2024).
3. Фундаментальные и прикладные исследования в гидрометеорологии : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию каф. общего землеведения и гидрометеорологии Белорус. гос. ун-та, Минск, 11–13 окт. 2023 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: П. С. Лопух (гл. ред.), Ю. А. Гледко, Е. В. Логинова. – Минск : БГУ, 2023. – С. 183–191.

УДК 658.14:005.915

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Е. П. Пономаренко**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

*Проведен критический обзор действующих нормативных правовых актов, регулирующих вопросы оценки финансового состояния организации, обозначены существующие проблемы в части выбора оценочных показателей и получения итоговой оценки финансового состояния и намечены пути их решения.*

**Ключевые слова:** ликвидность, платежеспособность, прибыльность, финансовое состояние, финансовая устойчивость.

## CURRENT ISSUES OF ASSESSING THE FINANCIAL CONDITION OF THE ORGANIZATION

E. P. Ponomarenko

*Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus*

*The article provides a critical review of current regulatory legal acts governing issues of assessing the financial condition of an organization, identifies existing problems in terms of choosing evaluation indicators and obtaining a final assessment of the financial condition, and outlines ways to solve them.*

**Keywords:** liquidity, solvency, profitability, financial condition, financial stability.

В современных динамично изменяющихся условиях хозяйствования одним из условий обеспечения платежеспособности организации и минимизации риска банкротства является наличие эффективной системы управления финансовым состоянием. Основой построения такой системы должна быть своевременная поддержка процесса принятия решений информацией о состоянии и изменении объекта управления. Ключевой характеристикой этой информации выступает ее содержательность, т. е. достаточность для понимания сложившейся ситуации, которая достигается за счет правильного выбора показателей оценки.

На протяжении длительного периода времени (с 2011 по 2023 г.) при оценке финансового состояния организации Республики Беларусь руководствовались перечнем показателей, утвержденных Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (далее – Инструкция) [1], разработанной в рамках пакета нормативных правовых актов, регулирующих вопросы экономической несостоятельности (банкротства).

В 2021 г. в целях обеспечения единого для всех коммерческих организаций подхода к анализу их финансового состояния Министерством финансов Республики Беларусь были утверждены Методические рекомендации по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организации (далее – Методические рекомендации) [2]. В отличие от принятой ранее Инструкции, они ориентированы на предоставление информации о финансовом состоянии организации внутренним пользователям, так как полученные в соответствии с ними результаты анализа организаций рекомендовано использовать как основу для подготовки мероприятий по улучшению их финансового состояния.

Изучение положений данного нормативного правового акта позволило установить, что в нем имеется ряд спорных моментов, влияющих на интерпретацию полученных результатов анализа и эффективность принимаемых решений. Более того, представленный в Методических рекомендациях подход к определению степени риска неисполнения обязательств (неплатежеспособности) не согласуется с действующей методикой оценки степени риска наступления банкротства, утвержденной постановлением Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства финансов Республики Беларусь «Об оценке степени риска наступления банкротства» [3]. Это свидетельствует об актуальности исследования вопросов анализа финансового состояния организации и уточнения системы показателей, используемых для его комплексной оценки.

Следует обратить внимание на то, что в действующих Методических рекомендациях показатели, по которым проводится оценка финансового состояния, сведены к трем группам: показатели ликвидности, финансовой устойчивости и прибыльности. Однако не все показатели, включаемые в ту или иную группу, позволяют в пол-

ной мере охарактеризовать ту сторону финансового состояния организации, которую они представляют. Так, из контекста нормативного правового акта следует, что показатели ликвидности характеризуют способность организации исполнять краткосрочные обязательства. При этом в перечень таких показателей, наряду с текущей и быстрой ликвидностью, включены свободный денежный поток и финансовый цикл. Мы полагаем, что возможность погашения долгов может быть оценена только на основе соотношения активов как источника поступления платежных средств с обязательствами. Величина свободного денежного потока и длительность финансового цикла выступают в качестве факторов, влияющих на способность организации рассчитываться по обязательствам, но не отражают ее.

Представленные в Методических рекомендациях показатели финансовой устойчивости, по мнению их разработчиков, характеризуют долговую нагрузку организации. Включенные в эту группу коэффициент покрытия процентных выплат и коэффициент отношения процентных выплат к прибыли до налогообложения, начисления процентов и амортизации являются частными и учитывают не все долговые обязательства организации. Так, последний коэффициент показывает, за сколько лет организация способна погасить свои обязательства по кредитам, займам и лизинговым платежам. По нашему мнению, показатели этой группы должны быть ориентированы на оценку уровня совокупной долговой нагрузки и рассчитываться путем соотношения всех долговых обязательств с активами или доходами, потенциально обеспеченными притоком денежных средств (выручка от реализации запасов, долгосрочных активов, доходы от участия в уставных капиталах других организаций и т. д.). Это обусловлено тем, что финансовая устойчивость определяется способностью организации отвечать по всем своим долгам без исключения.

Третья группа показателей, рекомендованных для оценки финансового состояния, ориентирована на характеристику способности организации получать прибыль. Полагаем, что включенный в нее показатель «точка безубыточности» может рассматриваться только как вспомогательный показатель, необходимый для расчета запаса финансовой прочности, так как он отражает пороговое значение выручки от реализации, достижение которого обеспечивает нулевой финансовый результат.

Вывод о финансовом состоянии организации, согласно Методическим рекомендациям, формируется по результатам сопоставления фактических значений трех групп показателей с ориентировочными и изучения их динамики. Здесь кроется еще одна проблема: ориентировочные значения показателей дифференцированы с учетом отражаемой ими степени риска неисполнения обязательств (очень низкий, низкий, средний, высокий, критический риск) и не дают оценку финансового состояния организации (например, устойчивое, неустойчивое, кризисное). Логично предположить, что низкому риску неисполнения обязательств соответствует высокий уровень финансовой устойчивости, однако по ряду показателей вместо ориентировочных значений указано требуемое направление их изменения (положительный прирост, сокращение). Это затрудняет идентификацию финансового состояния организации. Более того, значения разных показателей могут соответствовать различным степеням риска, поэтому возникает вопрос: как получить итоговую оценку финансового состояния организации.

Полагаем, что наиболее удобным с точки зрения визуализации и подведения результатов оценки финансового состояния организации является системный подход, основанный на анализе достижения ориентировочных значений показателей по каждой группе (ликвидность, финансовая устойчивость, прибыльность). В соответствии с ним для комплексной оценки финансового состояния необходимо определить интегральные показатели по отдельным группам и на их основе рассчитать интегральный показатель, который

будет отражать финансовое состояние организации в целом, по формуле (1):

$$\text{ИП} = \frac{(\text{ИП}_{\text{ЛИКВ}} + \text{ИП}_{\text{ФИН.УСТ}} + \text{ИП}_{\text{ПРИБ}})}{3}, \quad (1)$$

где ИП – интегральный показатель финансового состояния; ИП<sub>ЛИКВ</sub> – интегральный показатель по группе «Ликвидность»; ИП<sub>ФИН.УСТ</sub> – интегральный показатель по группе «Финансовая устойчивость»; ИП<sub>ПРИБ</sub> – интегральный показатель по группе «Прибыльность».

Полученный интегральный показатель следует сопоставить со шкалой градации, в которой степень устойчивости финансового состояния определяется значением от 1 (кризисное финансовое состояние) до 3 (устойчивое финансовое состояние).

Для расчета интегральных показателей по каждой группе сначала экспертным путем определяются весовые коэффициенты, отражающие значимость каждого из показателей группы. Далее экспертом дается оценка соответствия фактических значений показателей ориентировочным с использованием следующей системы баллов: 1 балл – не соответствует, 2 балла – близко к ориентировочному, 3 балла – соответствует ориентировочному. Выставленный по каждому показателю балл умножается на его весовой коэффициент и полученные значения в баллах суммируются по группам.

Таким образом, для качественной оценки финансового состояния организаций требуется уточнение перечней показателей по группам, установление по каждому из них ориентировочных значений, а также расчет интегральных показателей, отражающих степень достижения этих значений и, как итог, степень устойчивости финансового состояния.

#### Л и т е р а т у р а

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь и Мин-ва экономики Респ. Беларусь от 27 дек. 2011 г. № 140/206 // М-во экономики Респ. Беларусь. – 2024. – URL: <https://economy.gov.by/uploads/files/sanacija-i-bankrotstvo/Post-MF-ME-27-12-2011-N140-206.pdf> (дата обращения: 20.09.2024).
2. Методические рекомендации по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организации : утв. приказом М-ва финансов Респ. Беларусь от 14 окт. 2021 г. № 351 // Нормативка.by. – 2024. – URL: <https://normativka.by/lib/document/99293/rev/2024080199#serialnumber=12> (дата обращения: 20.09.2024).
3. Об оценке степени риска наступления банкротства : постановление М-ва экономики Респ. Беларусь и М-ва финансов Респ. Беларусь от 7 авг. 2023 г. № 16/46 // Pravo.by. – 2024. – URL: <https://pravo.by/-document/?guid=12551&p0=W22340308> (дата обращения: 20.09.2024).

УДК 331.101.6

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ**

**А. В. Медведева, И. В. Ермонина**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

*Проведен анализ производительности труда на ОАО «Речицкий метизный завод» и разработано мероприятие по совмещению профессий, направленное на рост этого показателя.*