

### Литература и источники

1. Chisholm, R. Contrary-to-Fact Conditional / R. Chisholm // *Mind*. – 1946. – Vol. 55, No. 220. – P. 289–307.
2. Woodward, J. Sensitive and Insensitive Causation / J. Woodward // *Philosophical Review*. – 2006. – Vol. 115, No. 1. – P. 1–50.
3. Sabloff, J. Interpreting the Collapse of Classic Maya Civilization: A Case Study of Changing Archaeological Perspectives / J. Sabloff // *Metaarchaeology* / L. Embree (Ed.). – Springer, 1992. – P. 99–119.
4. Croce, B. Necessity in History / B. Croce // *Philosophy, Poetry, History: An Anthology of Essays by Benedetto Croce* / C. Sprigge (Transl.). – London : Oxford University Press, 1966. – P. 557–561.
5. Carr, E. What is History / E. Carr. – Penguin Books, 1964.

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ФОКУС ПРОТИВОРЕЧИЙ ТЕХНОСФЕРЫ

*В. Н. Яхно*

Техносфера, как глобальная искусственная среда и результат активной деятельности человека, сформировала для современника, гражданина цифровой цивилизации целостную жизненную среду, во многом изменив все традиционные способы производства, умственного труда, коммуникации и быта. Процесс технологизации заменил традиционные практики рационализированными и цифровыми. Функционирование этих материально-энергетических потоков охватило все области жизни человека, постепенно помещая его в полностью искусственную, техногенную среду, где информационные, электронные потоки становятся по мощности сопоставимы с геологическими процессами. Но этот процесс не ограничивается внешней природной средой: сам человек как биологическое существо все больше теряет свои биосферные качества, интегрируясь с технологическими процессами и устройствами. В современном мире все больше людей живут техногенной жизнью, порой в полном смысле этого слова.

Многие поколения людей стремились покорить природу и создать комфортные условия жизнедеятельности. Однако ценой постоянного прогресса и личных свобод стала жизнь в условиях постоянной неопределенности. Глобализация мировой экономики предъявляет к каждому региону, стране и человеку жесткие требования и необходимость соответствовать стандартам современной цивилизации. «Никакая работа не может быть гарантирована, ничье положение не является прочным, никакая специальность не имеет устойчивой ценности, – описывает эту ситуацию З. Бауман. – Уровень жизни, общественное положение, признание полезности и права на собственное достоинство могут

исчезнуть все вместе и без предупреждения» [1, с. 107].

Это чувство уязвимости у современного человека, владеющего такой технологической мощностью, кажется парадоксальным противоречием. Противоречивость современного цифрового общества проявляется и в утрате постоянного, долгосрочного традиционного в культуре социума. Например, это ярко проявлено в обесценивании опыта старших поколений: как в производстве, так и в области бытовых информационных технологий. Следовательно, техника и технологии конструируют и оформляют наш практический горизонт. Но расширяя наш практический горизонт, техника одновременно ограничивает наше поведение внутри этого горизонта. Она ограничивает доступное количество решений в каждой конкретной ситуации, поэтому современные исследователи все чаще отмечают противоречивое воздействие техники и технологий на человеческую жизнь.

С одной стороны, технический прогресс создает условия для комфортной жизни, позволяет удовлетворять многие материальные и духовные потребности, поддерживает существование людей, увеличивает среднюю продолжительность жизни. Классик философии техники Л. Мамфорд еще в 30–40 годы XX века с оптимизмом «смотрел» в будущее цивилизации. Он писал, что современное ему общество «уперлось в тупики машинизма», а потому, чтобы избежать дегуманизации социума, техника должна стать «человекомерной» [2, с. 200].

Но есть и другая сторона – техносферное воздействие оказывает все большее отрицательное влияние на биосферную жизнь и социокультурные процессы. Современный человек уже не только автор искусственного мира: он сам его часть. Техносфера, созданная для комфортной жизни человечества, сама начинает диктовать ему свои требования. Вместо благополучия и независимости искусственный мир, опираясь на все возрастающие возможности искусственного интеллекта, требует от человека приспособления.

С конца прошлого века глобальное распространение информационно-коммуникационных технологий вновь обострило философские опасения относительно технологического прогресса, особенно, относительно этических аспектов социального использования Интернета.

Революционный уровень развития компьютерной техники позволил открывать новые измерения общества и его культуры, ускорил процессы виртуализации социума, но одновременно обозначил новые, острые вопросы, требующие критического осмысления.

Одними из первых мыслителей, обратившихся к анализу этического значения социального использования Интернета, были последователи философии техники М. Хайдеггера: американские мыслители А. Боргманн и Х. Дрейфус. Ранняя критика Альбертом Боргманном современных

технологий касалась того, что он определял как «парадигма устройств» – это технологически обусловленная тенденция приспособлять наше взаимодействие с миром к модели легкого потребления. Рассматривая особенности постмодернистской эпохи, он фокусируется на этическом и социальном воздействии информационных технологий, используя концепцию гиперреальности для критики социальных сетей. Философ утверждает, что сетевые сообщества могут подрывать или вообще вытеснять естественный мир, органическую социальную реальность, позволяя людям «предлагать друг другу стилизованные версии себя для любви или дружеских развлечений». Боргманн полагает, что социальная гиперриальность (сама по себе) «морально инертна», но она не позволяет выразить всю полноту и сложность нашей истинной идентичности, оставляет нас «обиженными и побежденными», потому что мы все равно вынуждены будем возвращаться к реальному миру. Он подчеркивает: социальная реальность уже начала трансформировать общество, а это, в конечном итоге, приведет к «разобщенной, бестелесной и дезориентированной жизни». Очевидно, полагает философ, гиперреальность «растет и сгущается, душит реальность и делает человечество менее внимательным и разумным» [3, с. 108–109].

Критическую оценку этических возможностей Интернета и искусственного интеллекта выражал в своих работах и профессор философии Хьюберт Дрейфус. В своем анализе морального измерения онлайн-социальности он обращается не к Хайдеггеру, а к С. Кьеркегору. Социальные онлайн-среды, полагает он, привлекают нас, потому что они позволяют нам играть с понятиями идентичности, обязательств и смысла. Нам нравится, рассуждает он далее, что мы не рискуем необратимыми последствиями, как это было бы в реальной жизни, не разрушаем базисные основания реальной идентичности и отношений. Дрейфус полагает, что «жизни» в Интернете не хватает риска, истинного смысла и ответственности. Сеть освобождает людей для развития новых и захватывающих личностей, человек уходит в эстетическую сферу бытия, но личность требует не «изменчивости и блеска», а «твердости, равновесия и устойчивости» [4].

Х. Дрейфус признает, что безусловная приверженность и принятие риска в принципе не исключаются онлайн-социальностью, но он настаивает на том, что «всякий кто использует Сеть, кто был вынужден рисковать своей реальной личностью в реальном мире», должен был бы действовать против того, что привлекло его или ее в Сеть [4].

Таким образом, следует заметить, что современные исследователи отмечают противоречивое влияние цифрового бытия техносферы на жизнь человека. Проблемы идентичности, анонимности, шаблонного мышления, симуляция коммуникации, изменение способов общения, этические затруднения и многое другое формируют запрос на изменения в социуме,

выдвигают новые требования к нормативно-ценностной парадигме культуры и ставят исследовательские задачи перед философским сообществом.

### **Литература и источники**

1. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М., 2002. – 390 с.
2. Лещинская, В. В. Технологический прогресс и проблема гуманизации общества в контексте формирования экологической культуры / В. В. Лещинская // Вопросы философии. – 2017. – № 10. – С. 199–205.
3. Borgmann, A. Crossing the Postmodern Divide / A. Borgmann [Electronic resource]. – Mode of access: <https://best-tutorials.info/Please-Wait-Your-Resource-is-Loading.php>. – Date of access: 19.03.2024.
4. Смысл, релевантность и пределы технологии. Беседа с Хьюбертом Дрейфусом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://jkhora.narod.ru/2008-1-12.pdf>. – Дата доступа: 19.03.2024.