

Особенностью азиатско-тихоокеанского региона является тот факт, что продукция, производимая в этих странах, изготавливается по устаревшим технологиям и имеет низкое качество, что определяет и достаточно низкие цены. Такая нить находит широкое потребление при производстве дешевых текстильных изделий, когда решающее значение имеет низкая цена. Усиливают эту тенденцию российские экспортеры, которые предлагают свою продукцию, также не отличающуюся высоким качеством, по демпинговым ценам, как правило не превышающим 2,5 доллара за килограмм. В целом же средний уровень цен на вискозную текстильную нить на азиатском рынке (производства Индии и Китая) лежит в интервале 2,4—3,0 \$ за кг. Однако, необходимо учесть, что азиатские производители полученную прибыль направляют на закупку современного оборудования, поэтому низкачественная вискозная нить в данном регионе — временное явление.

Рынок данного региона, в отличие от европейского, в настоящее время еще далек от широкого применения современных качественных и высокотехнологичных волокон и нитей. При этом наряду с высоким спросом на дешевую нить существует устойчивая потребность в качественной нити.

Таким образом, Светлогорская продукция имеет перспективы для увеличения сбыта и на азиатском рынке, где возможно получение прибыли не за счет высокой цены, а за счет больших и стабильных объемов поставок. Решающую роль здесь, однозначно, будет играть активный маркетинг объединения.

Пути совершенствования внешнеэкономической деятельности предприятия на рынке вискозной текстильной нити. За последнее время финансовое положение объединения резко ухудшилось. Причины данной ситуации можно разделить на две группы: внешние и внутренние. Внешние связаны с ситуацией на мировых рынках и не зависят от предприятия. К таким причинам можно отнести значительное падение цен на вискозную продукцию за последние годы, общий кризис экономики в ряде развитых и развивающихся стран, конъюнктурные особенности. Кроме того, эффективной работе предприятия препятствует сложность республиканской законодательной базы по ведению коммерческой деятельности, как внутри страны, так и за рубежом.

Внутренние проблемы связаны со значительным износом оборудования и отсутствием средств на модернизацию производства, высокая себестоимость продукции также характеризует несовершенство производственного процесса. Также влияют на нынешнее положение объединения недостаточные коммерческие усилия по поиску покупателей вискозной продукции, несовершенная технология заключения сделок, которая может быть значительно упрощена.

Стабилизировать уровень продаж и увеличить прибыль может проведение таких мероприятий, как активизация рекламной деятельности на новых и традиционных рынках, поскольку во многих странах с развитой текстильной отраслью не знают о существовании СПО «Химволокно», о чем свидетельствуют отчеты сотрудников о зарубежных командировках, более эффективное использование сети Интернет, в том числе разработка программ, предоставляющих возможность покупателям заключать контракты в режиме on-line.

Необходимо также учитывать тенденции увеличения выпуска целлюлозного волокна лайонселл, поэтому в долгосрочной перспективе экономически оправданным будет ввод в эксплуатацию технологической линии по его производству.

Прежде чем искать резервы оптимизации внешнеэкономической деятельности, необходимо изучить многие аспекты работы предприятия на внешних рынках, проанализировать различные подходы к ведению бизнеса за рубежом, рассмотреть методы, предлагаемые в специализированной литературе, оценить эффективность законодательной базы по внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, Светлогорское предприятие является активным и весомым участником рынка вискозной продукции как внутри страны, так и за рубежом. Несмотря на упадок в вискозной отрасли, продукция из этого материала еще достаточно долго будет востребована на зарубежных рынках, поэтому рационально проводить оптимизацию внешнеэкономической деятельности на всех ее стадиях: от поиска клиентов до адекватного реагирования на рекламации. Однако, прежде чем внедрять какие-либо мероприятия, следует рассмотреть теоретические основы внешнеэкономической деятельности и изучить соответствующую законодательную базу.

© ГГТУ

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ КАЧЕСТВЕННЫХ КРИТЕРИЕВ

Н.Н. Масалитина, Н.В. Водополова

Recently there is a vivid tendency towards a permanent the economic and financial risks increase. This tendency affects requirements to a managerial system and in particular the enterprise finance sustainability analysis. The main implication of the economical object successful existence is a fast response to the whichever changes of the situation. Therefore the requirements not only to the level of quality and to the rapidity of the decision making become higher. Both these requirements respect if the determinative and recommending systems are used. There are many varied analysis systems, but most of them have some vital disadvantages. The objective of our work was designing the automatic analysis instrument, which would be able to give the necessary information about a financial state of an enterprise and to help in an everyday managerial practice.

Ключевые слова: кризисное состояние предприятия, коэффициентный экспресс-анализ, единичный показатель, интегральный показатель, качественный критерий

Переход Республике Беларусь от планово-административной экономики к рыночной оказался сложным испытанием для многих некогда преуспевающих предприятий. Значительная их часть на настоящий момент находится в неудовлетворительном финансовом состоянии. И даже для успешных на сегодня предприятий постоянно меняющаяся внешняя среда несет угрозу разорения. В таких условиях возможность быстрого и точного определения своей финансовой устойчивости, а так же уровня стабильности предприятий партнеров и конкурентов может стать главной составляющей успеха.

Современная наука предлагает множество методик диагностики финансового положения предприятия. Наибольшее распространение получили модели американских ученых: пятифакторная модель У. Бивера, «Z-счет» Э. Альтмана. Работу над созданием удобных методик анализа ведут такие ученые как О. П. Зайцева, Р. С. Сайфуллин и Г. Г. Кадыков и многие другие [1]. Существуют методики анализа официально утвержденные государственными органами власти. Между тем, анализ хозяйственной деятельности на большинстве предприятий ведется на недостаточно высоком уровне, что может являться причиной недостаточной скорости реагирования на изменения. Вследствие выше сказанного, проблема разработки модели, адекватной современным условиям не теряет своей актуальности.

Существующие методики анализа несвободны от ряда недостатков, ощутимо затрудняющих диагностический процесс. Часть методик представляет собой периодическое вычисление значительного числа показателей, загромождает рабочее время специалистов, отвлекая их от работы над принятием решений, о том, как исправить сложившуюся ситуацию. Полученный перечень показателей представляет собой набор цифр, которые ничего не говорят о том хорошо или плохо положение предприятия даже в исследуемом направлении, не говоря уже о положении предприятия в целом. Полученные цифры еще необходимо сравнивать с граничным значением, чтобы понять хорошо или плохо обстоит дело. После сравнения специалист, проводящий анализ, может получить некоторое количество показателей, которые говорят о хорошем положении предприятия и несколько, утверждающих обратное. Сделать общий вывод на базе этих данных возможно только при помощи простого подсчета числа показателей, перешедших кризисную отметку, что не отражает действительное положение, в силу того, что показатели не всегда равнозначны.

Большинство методик, разработанных российскими и белорусскими учеными (официальная методика диагностики кризисных состояний, модель О.П. Зайцевой, модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова) направлены исключительно на выявление кризисного состояния и не предполагают выявления проблемы на более ранних этапах [1]. Из-за этого полученная информация может оказаться бесполезной.

Несколько удобней методики позволяющие вычислять интегральный показатель (двухфакторная американская модель, пятифакторная модель У. Бивера, «Z-счет» Э. Альтмана) [1]. Эти модели позволяют выявить несколько степеней устойчивости предприятия, но коэффициенты и граничные значения, рассчитанные для условий американской экономики, могут оказаться неприменимыми для белорусских предприятий, а значит,



модель может давать не точный прогноз. Поэтому прежде чем применять их на белорусских предприятиях необходимо провести ряд исследований для проверки их адекватности и, возможно, скорректировать весовые коэффициенты и пороговые значения.

Кроме того, подбор частных коэффициентов при разработке моделей часто проводится экспертным путем, то есть не имеет какого-либо обоснования. Это несет в себе следующую опасность. Стремление увеличить количество частных коэффициентов, без учета степени их взаимосвязи между собой может привести к дублированию информации в этих показателях. Это означает затраты времени на лишние расчеты, а так же, что особенно важно, искажение результатов прогноза. Объясняется это тем, что если информация дублируется в нескольких показателях, то при любой методике вычисления интегрального показателя в нем один и тот же факт (положительный или отрицательный) будет отражаться несколько раз.

Изложенный выше анализ позволил выявить основные направления совершенствования, которые были реализованы в виде методики коэффициентного экспресс-анализа финансового положения предприятия на основе качественных критериев и программного продукта, позволяющего произвести анализ в течение нескольких минут.

Методика предполагает расчет единичных показателей и дальнейшее определение интегрального показателя. Результаты анализа представляются пользователю в качественном виде, так как в реальной управленческой практике интерес представляют не численные значения интегральных показателей, а скорее выводы по ним, то есть качественные критерии оценки с возможностью детализации по направлениям (качественные и количественные единичные показатели).

Отбор единичных показателей проводится на основе статистического подхода, то есть отбирались показатели, коэффициенты корреляции между которыми по шкале Чеддока не превышают 0,7, что говорит об отсутствии значительной связи между ними. Отбор показателей с наименьшими коэффициентами корреляции позволяет избежать дублирования информации при анализе и оценить положение предприятия с разных сторон [2]. В результате в модели были использованы финансово-оперативные показатели, характеризующие деятельность предприятия по следующим направлениям: прибыльность, ликвидность, финансовая устойчивость и финансовая независимость (показатели, используемые для анализа по каждому направлению представлены в табл. 1).

Таблица 1. Структура анализа финансового положения предприятия

Финансовое положение предприятия	Прибыльность	Рентабельность капитала
		Рентабельность продаж
	Ликвидность	Промежуточная ликвидность
		Абсолютная ликвидность
	Финансовая устойчивость	Коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств без учета временно свободных источников средств
		Коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств с учетом временно свободных источников средств
Финансовая независимость	Коэффициент финансовой независимости	

Оценка прибыльности является одной из главных составляющих финансового анализа, в силу того, что получение предприятием достаточно высоких объемов прибыли — лучшее свидетельство успешного менеджмента и хороших перспектив предприятия. Для эффективного комплексного измерения рассчитываются рентабельность капитала и оценки рентабельности продаж или оборота. Коэффициент рентабельности капитал показывает, сколько рублей прибыли приносит каждый рубль, вложенный в производство [3]. Это значит, что по данному показателю можно судить о том насколько хорошо руководство предприятия использует капитал, имеющийся в его распоряжении. Коэффициент рентабельности продаж или оборота показывает, сколько рублей чистой прибыли принес каждый рубль реализованной продукции.

Показатели ликвидности характеризуют способность предприятия выполнять свои краткосрочные (текущие) обязательства за счет своих текущих активов. В общем случае предприятие считается ликвидным, если его текущие активы превышают текущие обязательства. Однако само по себе это превышение не дает общей картины ликвидности, так как предприятие может быть ликвидным в большей или меньшей степени. Поэтому для эффективного измерения ликвидности может быть использована целая система показателей: абсолютный, промежуточный, общий [3]. При этом корреляционная связь между показателями ликвидности мала [1]. Так же мала связи этих показателей с показателями группы прибыльности и финансовой независимости. Однако есть существенная связь между показателем общей ликвидности и коэффициентом обеспеченности запасов и затрат источниками средств с учетом временно свободных источников средств.

Для оценки финансовой устойчивости предприятия необходимо сравнить объем запасов и затрат предприятия и источников средств для их финансирования. С этой целью рассчитывается коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств [4], а так же коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств с учетом временно свободных источников средств.

Оценить уровень финансовой независимости предприятия можно при помощи коэффициента финансовой независимости, который позволяет оценить степень независимости предприятия от источников заемных средств [5]. Повышение этого коэффициента происходит за счет прибыли (потока наличности), остающейся в распоряжении предприятия. Мобилизация всех собственных средств должна погасить всю свою задолженность. Задолженность фирмы является нормальным явлением, но в пределах, не превышающих определенный уровень.

Однако в реальной управленческой практике мало важными являются численные выражения показателей, гораздо большее значение имеют качественные показатели, соответствующие этим значениям. То есть не числовые показатели, а их оценки. Это сокращает затраты времени на анализ и сравнение, которое зачастую проводится умозрительно, без формализованных инструментов.

Таблица 2. Критерии оценки финансово-оперативных показателей

Показатели	Значение коэффициента			
	идеальное	нормальное	предкризисное	кризисное
Абсолютная ликвидность	выше 0,2	0,2	от 0,15 до 0,2	меньше 0,15
Промежуточная ликвидность	выше 0,7	0,7	от 0,4 до 0,7	меньше 0,4
Рентабельность капитала	выше 30%	30,00%	от 25% до 30%	меньше 25%
Рентабельность продаж	выше 30%	30,00%	от 25% до 30%	меньше 25%
Обеспеченности запасов и затрат источниками средств без учета временно свободных источников средств	выше 1	1		
			1	меньше 1
Коэффициент финансовой независимости	выше 0,6	0,6	от 0,3 до 0,6	меньше 0,3

Кроме того, необходимо учитывать то, что показатель финансовой устойчивости сложен и многогранен, потому, с одной стороны не может быть оценен при помощи какого-либо одного критерия, но с другой стороны разрозненные показатели, имеющие различные качественные значения, не представляют интереса для практики управления. В силу чего необходим интегральный показатель, объединяющий в себе величины критериев, характеризующих положение предприятия с разных сторон.

Предлагаемый интегральный показатель основан на составлении матрицы, характеризующей положение предприятия по каждому показателю. Для того чтобы найти качественный интегральный показатель, характеризующий финансовое положение предприятия была составлена матрица из четырех столбцов и восьми строк. Элементы матрицы принимают значения единица, если элемент находится на пересечении строки.

характеризующие некоторое состояние (кризисное, предкризисное, нормальное или идеальное) и столбца, соответствующего показателю, находящемуся в этом состоянии. В противном случае элемент матрицы равен нулю.

$$M_{ij} = 1, \text{ если } i\text{-й показатель находится в } j\text{-м состоянии,} \quad (1) \quad M_{ij} = 0, \text{ в противном случае,} \quad (2)$$

Для двух показателей финансовой устойчивости в матрице отведена только одна строка, так как полный спектр возможных вариантов финансовой устойчивости отражается не каждым из них в отдельности, а двумя показателями сразу.

Определение качественного интегрального показателя производится при помощи расчета четырех вспомогательных показателей, характеризующих количество частных показателей находящихся в кризисном, предкризисном, нормальном и идеальном состоянии. Качественному интегральному показателю присваивается та оценка, которая характерна для наибольшего числа частных показателей.

То есть производится суммирование элементов матрицы по столбцам с дальнейшим определением максимального.

Практика применения программы «ФинАудит» показала, что показатели, используемые при анализе, не являются равноценными, то есть их влияние на финансовое состояние предприятия с не одинаковой интенсивностью. Эмпирически были рассчитаны показатели, характеризующие вес каждого коэффициента, который наиболее точно отражает степень влияние показателя на финансовое положение предприятия.

Для этого при помощи программы «ФинАудит» был произведен анализ финансового положения предприятий, по состоянию которых было известно до начала исследования. В результате были получены весовые коэффициенты показателей, характеризующие степень влияния частного показателя на интегральный при данной методике анализа (см. табл. 3).

Таблица 3. Эмпирические коэффициенты значимости показателей, характеризующие степень влияния частных показателей на качественный интегральный показатель финансового положения объекта

Показатель	Коэффициент значимости
Рентабельность капитала	0,18
Рентабельность продаж	0,18
Промежуточная ликвидность	0,07
Абсолютная ликвидность	0,07
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств	0,35
Коэффициент финансовой независимости	0,15

В силу колебаний значимости показателей, при определении интегрального показателя суммирование производится с учетом веса, то есть промежуточный показатель, характеризующий число показателей, находящихся в заданном состоянии, рассчитывается как сумма произведений элементов матрицы в каждом столбце на соответствующий показатель веса.

$$I Pr_j = \sum_i M_{ij} \cdot V_i, \quad (3)$$

где M_{ij} — элементы матрицы, V_i — весовые коэффициенты.

Далее производится сравнение этих показателей между собой, выбирается максимальный среди Pr_j и интегральному показателю присваивается значение, соответствующее j максимального Pr_j .

$$ФП = j, \text{ при } Pr_j = \max, \quad (4)$$

Полученный в результате анализа показатель может принимать одно из следующих значений.

Оптимальное состояние объекта — первый класс устойчивости — предприятие с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющем быть уверенным в возврате заемных средств ($ФП = 1$, в случае если максимальным является Pr_1).

Нормальное состояние объекта — второй класс устойчивости — предприятие демонстрирующее некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваются как рискованные ($ФП = 2$, в случае если максимальным является Pr_2).

Предкризисное состояние объекта — третий класс устойчивости — проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным ($ФП = 3$, в случае если максимальным является Pr_3).

Кризисное состояние объекта — четвертый класс — предприятие с высоким риском банкротства даже после принятия мер по оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты ($ФП = 4$, в случае если максимальным является Pr_4).

Таким образом, программа «ФинАудит» позволяет давать качественную оценку финансового состояния предприятия, существенным образом сокращая затраты времени на расчеты. Кроме того, в результате анализа мы получаем не только интегральный показатель, но и частные качественные показатели, что дает возможность детализации проблемы по аспектам. То есть можно определить, какие из характеристик предприятия находятся на неудовлетворительном уровне, что позволяет выделять проблемные места, поддержание которых позволит исправить положение исследуемого объекта. Что существенно сокращает затраты времени на сбор и анализ данных, характеризующих внутренние возможности предприятия, состояние дел его партнеров и конкурентов.

Разработка интерфейса программы в соответствии с основными принципами, предложенными М. Донским [8], позволяет свести к минимуму затраты времени, необходимого для обучения пользователя работе с программой.

Интерфейс программы разработан с учетом того, что большинство потенциальных пользователей программы, то есть людей, имеющих необходимость анализировать финансовое положение предприятий, не являются профессионалами в области работы с компьютером. В силу чего все сложности анализа скрыты от пользователя, все процессы анализа автоматизированы (созданы кнопки, панель инструментов).

Учитывая неудобства, которые вызывает необходимость использовать дополнительные инструкции, все пояснения помещены на тех листах программы, где у пользователя возникает некоторая сложность требующая пояснения, что облегчает обучение. Кроме того, где это возможно, словесная информация сопровождается символической, скорость восприятия и запоминания которой значительно выше.

Все действия, которые не требуют личного вмешательства пользователя, уж выполнены за него при разработке программы, пользователю остается только внести исходные данные.

Пользователь программы огражден от излишнего объема информации. Все возможные элементы интерфейса представлены в знакомом пользователю виде (на листах книги помещены стандартные формы бухгалтерского баланса, лист «Содержание имеет то же оформление, что и в обычных книгах»).

Кроме того, учтено право пользователя на достаточность информации — возможность получать только ту информацию, которая необходима на данный момент — не меньше и не больше. По этой причине порядок расчета интегрального показателя и порядок предоставления данных пользователю программного продукта являются различными. Как было описано выше, расчет интегрального показателя производится индуктивным путем (то есть от частного к общему). Для пользователя программы более удобным является дедуктивный путь (от общего к частному) — получение сначала общего вывода о финансовом положении объекта с последующей конкретизацией по направлениям.

Таким образом, разработанный инструмент анализа способен существенно повысить скорость получения необходимых данных о состоянии окружающей среды и внутренних возможностях предприятия, что является отправной точкой для успешного построения управленческой стратегии и, как следствие успешного ведения бизнеса в условиях высокого уровня изменчивости внешней среды.

Литература

1. Крюков А. Ф., Егорычев И. Г. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов // Менеджмент в России и за рубежом, №2, 2001, с. 75—83.
2. Лисицина Е. В. Статистический подход к коэффициентному методу в финансовом экспресс-анализе предприятия // Финансовый менеджмент, №1, 2001 с. 54—67.
3. Михайлова-Станюта И. А. и др. Оценка финансового состояния предприятия // И. А. Михайлова-Станюта, Л. А. Ковалев, О. Л. Шулейко; Под ред. А. П. Моровой. — Мн. Наука і техника, 1994. 199 с.
4. Русак Н. А., Русак В. А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования: Справ. пособие. — Мн.: Выш. шк., 1997. 309 с.
5. Ткачук М. И. Финансовый менеджер: Справ. пособие — Мн.: ООО «Мисанта», 1995. 108 с.
6. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 4-е изд., перераб. и доп. — Минск: ООО «Новое знание», 2000. 688 с.
7. Бендиков М. А., Джамай Е. В. Совершенствование диагностики финансового состояния промышленного предприятия // Менеджмент в России и за рубежом, №5, 2001. с. 81—93.
8. Донской М. Пользовательский интерфейс, www.psihology.ru

