

УДК 332.143

EDN: <https://elibrary.ru/VQMKVI>

Н. В. Сычёва, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Экономика», докторант
Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, г. Гомель

Типология сельских территорий на основе концепций центр-периферийного и устойчивого развития

Сельские территории являются многофункциональной социально-экономической системой и имеют стратегически важное значение для любого государства. Необходимость обеспечения их устойчивого развития относится к числу ключевых задач, решаемых на национальном, региональном и местном уровнях.

Значительная неоднородность сельских поселений по природно-климатическим, экономическим и социально-демографическим характеристикам приводит к необходимости их типологизации, являющейся важным научным методом систематизации и обобщения информации при изучении регионального развития. Она позволяет комплексно отразить наиболее существенные различия сельских территорий, учесть их сильные и слабые стороны, создавая таким образом возможность использования дифференцированного подхода к планированию сельского развития и повышению его эффективности. Сегодня достаточно распространено междисциплинарное изучение гетерогенности сельских территорий, в котором важное место занимает центр-периферийный подход.

Проблематика центр-периферийных процессов отражена в исследованиях ряда российских ученых: научные труды А. Я. Троцковского и И. В. Мищенко направлены на всестороннюю проработку проблем устойчивого развития сельских территорий, в том числе на основе анализа основных элементов территориально-пространственной структуры сельской местности [1–3]; М. Ю. Казаков разработал комплекс теоретико-методологических положений, отражающих основные черты, детерминанты и закономерности формирования и функционирования пространственно-экономических систем центр-периферийного типа [4]; исследования О. В. Толстогузова сфокусированы на проблемах управления развитием периферийных регионов, включая аспекты стратегического анализа, планирования и проектирования [5].

Среди отечественных ученых, чьи работы посвящены развитию концепции центр-периферийного развития регионов, необходимо отметить Г. В. Ридевского, который глубоко исследовал теоретические и методологические аспекты пространственного развития современной Беларуси, особенности сельско-городских континуумов [6], центр-периферийные процессы в регионах страны [7], а также обосновал их роль в становлении и эволюции представлений об устойчивом развитии [8].

Суть центр-периферийного подхода состоит в делении изучаемой территории на два или три взаимодействующих компонента: центр и периферию или центр, полупериферию и периферию [8, с. 10; 9].

Важной особенностью центр-периферийных процессов является их иерархический характер, что приводит к усилению неоднородности пространства на четырех уровнях: глобальном, страновом, региональном и локальном [6, с. 23]. Применительно к сельским территориям ключевую роль в формировании их социально-экономической дифференциации играют процессы регионополизации и локополизации, в результате которых происходит формирование соответствующей периферии, структура которой, в свою очередь, определяется разнообразием элементов подсистем.

Одним из важных теоретических аспектов в концепции центр-периферийного развития выступает определение сущностных характеристик периферийности и связанного с ней термина «периферийный регион».

Проведенное нами исследование показало, что периферийность является многоаспектным понятием, получившим развитие и имеющим многочисленные варианты интерпретации в рамках различных концепций, таких как освоенческая, управленческая, диффузно-инновационная, депривационная и др. [10]. Некоторые ученые, такие как Т. Nilsen, М. Grillitsch, А. Nauge, термин «периферийные» используют для обозначения регионов, находящихся за пределами рынков труда крупных городов или столичных регионов [11]. При этом исходным положением, составляющим основу методического подхода к изучению территориально-пространственной структуры сельской местности, разработанного А. Я. Троцковским и др., является представление о сельской местности как исключительно периферии регионального развития [1, с. 57].

Закономерным результатом протекания центр-периферийных процессов в региональной экономике является поляризация территорий. Как отмечает Г. В. Ридевский, в центре любой поляризованной системы обостряются экологические, а на ее периферии – социальные и демографические проблемы [8, с. 223]. Усиление поляризации пространства в континууме «город-село» непосредственно связано с процессами индустриализации и урбанизации, в результате которых происходят концентрация производительных сил и рост антропогенной нагрузки на экосистемы в городских центрах, ослабление демографического, а в перспективе и экономического потенциала сельской местности. Таким образом, нарастание экономических, социальных и экологических проблем в функционировании поляризованных территорий свидетельствует о тесной взаимосвязи и взаимообусловленности центр-периферийных процессов и основных императивов устойчивого развития и предопределяет возможность

совместного использования соответствующих концепций для целей научно обоснованного структурирования информации о территориальных различиях.

Нами разработана типология сельских территорий, суть которой состоит в разделении их на однородные группы с учетом дифференциации по степени периферийности на основе совокупности пространственных, экономических, социальных и экологических критериев. При формировании состава классификационных групп в типологии использованы как элементы методики А. Я. Троцкого (выделение сельских территорий ближней, средней и дальней периферии) [1, 3], так и результаты собственных исследований.

Структуризация сельских территорий с позиций степени периферийности позволяет учесть такой важный аспект сельского развития, как территориальная близость к городским центрам, что представляется оправданным в силу объективных различий в уровне социально-экономического развития граничащих с городскими центрами и отдаленных от них сельских поселений, а также соответствует актуальной на сегодняшний день типологии сельских районов Организации экономического сотрудничества и развития [12].

Ключевым принципом построения предлагаемой типологии является сочетание внутригрупповой гомогенности и межгрупповой гетерогенности, означающее минимизацию различий внутри группы и их максимизацию между группами.

Отнесение сельских территорий к определенным типам предлагается осуществлять в соответствии с системой критериев, обоснованных нами с учетом местоположения поселений в континууме «центр-периферия», основных характеристик императивов устойчивого развития и сгруппированных следующим образом:

1. Пространственные критерии подразумевают степень близости изучаемой территории к крупным городам – центрам областей, районов, а также городам, не являющимся административными центрами, но имеющими численность населения не менее 50 тыс. человек. Использование этой группы критериев позволяет учесть силу влияния крупных городских агломераций на уровень социально-экономического развития сельских поселений, локальные рынки труда и состояние экологии. Кроме того, местоположение по отношению к центрам экономической активности оказывает непосредственное воздействие на уровень пространственной инклюзии/эксклюзии, что характеризует степень вовлеченности сельских территорий в процессы регионального экономического развития.

2. Экономические критерии предназначены для обоснованной дифференциации сельских территорий с точки зрения наличия экономически активных субъектов, функционирующих в сфере аграрного бизнеса, обслуживания населения, агроэкотуризма и других несельскохозяйственных видов деятельности.

3. Социальные критерии позволяют учесть неоднородность сельской местности с позиций демографического потенциала, состояния и тенденций развития социально-культурной сферы населенных пунктов, существующих укладов жизни, форм социального

взаимодействия, а также силы влияния и уровня развития местных сообществ.

4. Экологические критерии отражают природное разнообразие сельских территорий, состояние экосистем, характер антропогенной нагрузки со стороны местных и удаленных субъектов производственной деятельности и транспортной инфраструктуры, а также наличие природных объектов, на базе которых возможно создание рекреационных зон на территории сельских поселений.

Все многообразие сельских территорий предлагается изучать в рамках трех основных классификационных типов:

1. Ближнепериферийные – локализованы в непосредственной близости от крупных городских центров, находятся в зоне их активного влияния (пригородные территории) и отличаются высоким уровнем пространственной инклюзии. Как правило, местные субъекты аграрного бизнеса относятся к стабильной сырьевой зоне перерабатывающих предприятий города. Населенные пункты являются частью рынка труда городского центра, имеют тенденцию к росту демографического потенциала на основе положительного миграционного сальдо и отсутствия выраженной тенденции сокращения численности населения в силу естественных причин. Для этого типа сельских территорий характерен уклад жизни населения, близкий к городскому, отмечается слабое проявление элементов традиционной белорусской культуры и сопоставимый с городским уровень обеспеченности объектами социальной инфраструктуры. Антропогенная нагрузка является значительной, ее источники – крупные производственные объекты близлежащих городов и элементы региональной транспортной инфраструктуры.

2. Среднепериферийные – расположены вне пределов пригородной зоны на расстоянии, которое позволяет добраться до городского центра с населением не менее 50 тыс. человек за время не более 60 минут (этот критерий близости городского центра применяется для группировки сельских районов в одном из вариантов типологий, используемых Организацией экономического сотрудничества и развития) [13]. Взаимодействие такого типа территорий с городскими центрами может не ограничиваться рамками административно-территориального деления. Их инклюзивное развитие также возможно на основе тесной связи с центрами других районов.

Наиболее важными отличительными признаками, характерными для этой группы, являются следующие: повышение уровня специализации сельской экономики, формирование многовекторного механизма межрегиональной кооперации, увеличение внутреннего спроса на продукцию несельскохозяйственных видов деятельности, локальный характер рынка труда, поступательное уменьшение демографического потенциала, сочетание городского и традиционно сельского уклада жизни (при доминировании последнего), устойчивое проявление национальной самобытности и культуры, усиление роли местных сообществ, подверженность воздействию выбросов в атмосферный воздух загрязняющих

веществ в случае близости транспортных магистралей республиканского и регионального значения, а также при наличии крупных животноводческих комплексов в составе близлежащих сельскохозяйственных организаций и др.

3. Дальнепериферийные – группа наиболее проблемных с точки зрения устойчивого развития сельских территорий, местоположение которых характеризуется удаленностью от городов региона и пространственной эксклюзией. Ослабление значимости экологических проблем для такого типа сельской местности сопровождается устойчивыми и долговременными негативными процессами в сфере социально-экономического развития, представляющими выраженную угрозу существования поселений. Этой группе территорий свойственны следующие черты: отсутствие экономической активности и локальных рынков труда, кризисное состояние демографического потенциала, утрата селом своей воспроизводственной функции, мобильность и прерывный характер социального обслуживания, утрата культурного наследия и др.

Использование предложенного варианта типологии сельских территорий для целей планирования и регулирования экономики регионов, а также разработки мер, обеспечивающих их устойчивое развитие, будет способствовать:

- формированию качественной информационной базы, отражающей наиболее существенные межрегиональные различия и уникальные характеристики сельских территорий и позволяющей учитывать изменения в их состоянии, являющиеся результатом влияния трансформационных процессов, происходящих на уровне сельских сообществ;

- обоснованному распределению и повышению уровня эффективности использования ресурсов целевых государственных программ на основе реализации принципов адресности и дифференцированности поддержки;

- совершенствованию стратегий регионального развития посредством разработки и применения единого инструментария регулирования для сельских поселений, имеющих схожие проблемы и потенциал для их решения;

- обеспечению возможности международных сопоставлений за счет использования классификационных признаков, соответствующих подходам к региональной типологизации, применяемым за рубежом.

Список использованных источников

1. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты / А. Я. Троцкий, И. В. Мищенко, С. В. Неризько [и др.] ; под науч. ред. А. Я. Троцкого. – Барнаул : Изд-во Алтайского ун-та, 2013. – 330 с.

2. Мищенко, И. В. Пространственные аспекты устойчивого развития сельских территорий / И. В. Мищенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 3 (19). – С. 95–102.

3. Троцкий, А. Я. Пространственное развитие сельской периферии: методология и основные результаты исследования / А. Я. Троцкий, И. В. Мищенко, О. А. Мищенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 45 (372). – С. 2–16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennoe-razvitie-selskoy-periferii-metodologiya-i-osnovnye-rezultaty-issledovaniya> (дата обращения: 19.09.2024).

4. Казаков, М. Ю. Определение пространственно-экономической системы «центрпериферия» в единстве интегративных признаков / М. Ю. Казаков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 9, № 7-1. – С. 10–22. – URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-economy-2019-7/2-kazakov.pdf> (дата обращения: 19.09.2024).

5. Толстогузов, О. В. Стратегия периферийного региона в условиях ограничения информации: методология, теория и практика / О. В. Толстогузов. – Петрозаводск : Карельский науч. центр РАН, 2010. – 488 с.

6. Ридевский, Г. В. Пространственные структуры современной Беларуси: новая социально-экономическая география страны / Г. В. Ридевский. – Минск : БелНИИТ «Транстехника», 2022. – 244 с.

7. Ридевский, Г. В. Центр-периферийные процессы и развитие регионов Беларуси / Г. В. Ридевский. – Минск : БелНИИТ «Транстехника», 2020. – 346 с.

8. Ридевский, Г. В. Экономическая типология регионов Белоруссии на основе анализа структуры занятости населения / Г. В. Ридевский // Регионология. – 2013. – № 4 (85). – С. 129–140.

9. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн ; под общ. ред. Б. Ю. Кагарлицкий ; пер. с англ. П. М. Кудюкина. – СПб. : Изд-во «Университетская книга», 2001. – 416 с.

10. Север и Арктика в пространственном развитии России: научно-аналитический доклад / С. С. Артоболовский, С. В. Баранов, Т. И. Барашева [и др.] ; Научный совет РАН по вопросам регионального развития; СОПС при Министерстве экономического развития РФ и Президиуме РАН; Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского НЦ РАН; Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН. – М. – Апатиты – Сыктывкар : Ин-т экон. проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН, 2010. – 213 с.

11. Nilsen, T. Varieties of periphery and local agency in regional development / T. Nilsen, M. Grillitsch, A. Hauge // *Regional Studies*. – 2023. – Vol. 57, № 4. – P. 749–762. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00343404.2022.2106364> (date of access: 25.07.2024).

12. Dijkstra, L. The EU-OECD Definition of a Functional Urban Area / L. Dijkstra, H. Poelman, P. Veneri // *OECD Regional Development Working Papers*. – 2019/11. – 19 p. – URL: https://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/the-eu-oecd-definition-of-a-functional-urban-area_d58cb34d-en (date of access: 29.07.2024).

13. OECD Regions and Cities at a Glance 2022 // OECD, 2022. – 135 p. – URL: <https://doi.org/10.1787/14108660-en> (date of access: 27.07.2024).