

формационных потоков (как потоков информации в товарной форме, регулируемых системой денежных расчетов) во внутрисистемную форму. Это означает необходимость создания особого рода структур, призванных решать задачи интеграции инвестиционных ресурсов, приобретения объектов интеллектуальной собственности (ОИС) и обеспечения вытекающих из них правомочий, а также задачи координации возникающих между отдельными элементами общей системы информационных и сопутствующих им материально-вещественных потоков. В принципе, подобного рода структуры могут быть созданы в двух различных формах: как сугубо общественные институты, основанные на государственной форме собственности или как ассоциативные структуры, не предполагающие примат государственной собственности. Несомненным является тот факт, что поскольку система технологического трансфера относится к категории общественных благ, то ее *создание* должно инициироваться обществом в лице государственных органов. Также, однако, очевидно, что процесс эффективного *функционирования* подобной системы обязательным образом требует обеспечения прав и интересов конкретных собственников – правообладателей ОИС. В этой связи, одной из приоритетных форм создания и функционирования систем технологического трансфера представляется создание на базе региональных СЭЗ вертикально-интегрированных холдинговых объединений. Основные преимущества подобного рода образований могут, по нашему мнению, быть увязаны со следующими моментами. Во-первых, организация подобного рода структур в рамках СЭЗ позволит полноценно использовать базисные условия эффективного функционирования кластеров как таковых, а именно: территориальную интегрированность, единство инфраструктурной системы, взаимодополняющий характер функционирования предприятий и организаций, юридические и экономические преференции предприятиям-участникам как членам СЭЗ. Во-вторых, создание ассоциативных компаний холдингового типа позволит эффективно аккумулировать инвестиционные ресурсы и финансировать за их счет совместные НИОКР и приобретение ОИС для создания возможностей последующего их льготного использования каждым из предприятий-участников. В-третьих, подобные системы могут быть в последствии достаточно легко интегрированы в более крупные структуры типа межрегиональных и международных ФПП и получать таким образом доступ к базам разработок других кластерных образований.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЭЗ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ АКТИВНОСТИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

С. В. КОРНЕЕВ

Гомельский государственный технический университет им. П. О. Сухого, г. Гомель, Беларусь.

В настоящее время в экономически развитых странах инновации становятся основным средством увеличения прибыли хозяйствующих субъектов за счет лучшего удовлетворения рыночного спроса и снижения производственных издержек по сравнению с конкурентами.

Под инновациями понимаются такие результаты научных исследований и разработок, которые способны улучшить технические, экономические, потребительские характеристики существующей продукции, процессов, услуг или могут стать основой создания новой. Такие достижения науки становятся источником новой (дополнительной) прибыли, а, значит, могут стать самостоятельным рыночно-стребованным товаром и иметь свою рыночную стоимость. Инновации в сочетании с профессиональным менеджментом в современной мировой экономике становятся основой повышения конкурентоспособности продукции, способов или механизмов

мов управления различными технологическими, экономическими, социальными процессами.

В промышленно развитых странах мира по различным оценкам от 75 до 100% прироста промышленного производства обеспечивается за счет использования инноваций. Более того, оживление производства в странах, переживших экономические кризисы, происходило, как правило, через активизацию инновационных процессов.

Сегодня научно-техническая сфера Республики Беларусь переживает не самые лучшие времена. Резко сократилась доля новой и научно-технической продукции в товарной структуре Республики Беларусь за 1995–2000 гг. Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки за 1990–1999 гг. уменьшилось на 12,5%. Число работников, выполнявших научные исследования и разработки уменьшилось на 69,3%. Выполняемый объем работ в сопоставимых ценах 1990 г. уменьшился за вышеуказанный период на 65,7%.

Научоемкость ВВП республики Беларусь уменьшилась в 1999 году по сравнению с 1990 почти в 2 раза. Анализ процесса инвестирования в инновационную деятельность показал, что происходит сокращение доли средств, направляемых на развитие научной и инновационной деятельности за счет средств внебюджетных централизованных фондов, собственных средств и средств бюджета. Удельный вес расходов на науку в общей сумме расходов государственного бюджета Республики Беларусь составлял критические для республики цифры от 1,67% в 1995 году до 0,74% в 1990 г. В 2000 г. этот показатель составил 1% (критическое значение данного показателя составляет 2%).

Белорусские научные разработки зачастую превосходят зарубежные аналоги. Вместе с тем их судьба, как правило, остается плачевной: либо они за бесценок уходят за рубеж (нередко вместе с разработчиками), либо остаются невостребованными долгие годы, морально устаревая.

Таким образом, сегодня технологический кризис приводит к резкому ухудшению ситуации как по ценовым, так и по неценовым факторам, отсутствию стимулов к формированию развитого внутреннего рынка научно-технологической продукции и участию в мировой торговле наукоемкой продукцией.

Создание благоприятных условий для развития инновационных процессов – прежде всего забота государства. Сегодня нужен благоприятный экономический и правовой климат, а значит, нужны новые законы и механизмы их реализации. Без сильной государственной политики в области инновационной деятельности добиться коренного перелома в повышении конкурентоспособности отечественных производств невозможно. В индустриально развитых странах (США, Германия, Япония и др.), добившихся впечатляющих экономических результатов, именно сильная государственная инновационная политика обеспечивает устойчивое развитие экономики. Обеспечение эффективного протекания процессов коммерциализации технологий требует проведения целенаправленных и системных действий как со стороны органов государственной власти (законодательной и исполнительной), так и со стороны частного сектора.

Малое научно-инновационное предпринимательство во всем мире доказало свои преимущества использованием новых форм технологического трансфера, гибкостью в условиях рынка и привлечением негосударственных источников финансирования.

Для обеспечения широкомасштабного протекания инновационных процессов в сфере малого инновационного предпринимательства необходима развитая инновационная инфраструктура.

Под инновационной инфраструктурой понимается весь необходимый спектр государственных и частных структур, обеспечивающих развитие и поддержание всех стадий инновационного процесса. Сюда входят: производственно-технологические структуры (технопарки, инновационно-технологические центры и бизнес-инкубаторы), объекты информационной системы (аналитические, статистические центры, информационные базы и сети), организации по подготовке и переподготовке кадров в области технологического менеджмента, финансовые структуры (фонды бюджетные, внебюджетные, венчурные, страховые), система экспертизы (центры, способные дать экспертные заключения для производителей, инвесторов, страховых служб и т. д.), объекты патентования, лицензирования и консалтинга и, наконец, развитая система сертификации, стандартизации и аккредитации.

Не последнюю роль в создании инновационной инфраструктуры, на наш взгляд, должны сыграть местные и центральные органы власти.

Так, в странах с относительно большой территорией и значительной дифференциацией в

уровне социально-экономического развития между регионами участие местных администраций в стимулировании инновационной деятельности более весомо. Однако унитарная структура государственного управления сохраняет главенствующую роль за национальным правительством, которое оставляет за собой функции главного координатора и источника финансового обеспечения. Основные проекты и программы в области финансирования малого и среднего бизнеса в регионах осуществляется либо с разрешения, либо при активном участии центральных ведомств. В последние годы региональные органы власти получили дополнительные права по оценке перспективности проектов и условий получения средств из бюджета. Тем не менее, национальное правительство развитых стран устанавливает максимальную границу финансовой помощи для фирм, а также основные направления ее использования.

Однако в любом случае финансовые возможности региональных органов власти намного уступают тем, что не имеют центральные правительства, поэтому возникает ярко выраженное разделение функций между различными уровнями территориальной структуры управления. Администрация регионов сосредотачивает свои усилия на инфраструктурном обеспечении деятельности малых и средних фирм. Что же касается финансовых акций, то они проводятся в основном центральным правительством. При участии в этих акциях местных администраций, центр осуществляет жесткий контроль за их деятельностью.

Одним из возможных выходов из этой ситуации являются свободные экономические зоны как региональные точки экономического роста. При грамотной экономической политике и учете специфики нашей страны деятельность СЭЗ может способствовать внедрению инноваций и экспорту наукоемкой продукции. Так, уже сегодня в СЭЗ «Гомель–Ратон» идет поступательное становление инновационной инфраструктуры. Однако сегодня в товарной структуре экспорта СЭЗ «Гомель–Ратон» все еще преобладает продукция средневысокой и средненизкой наукоемкости. Заметим, что СЭЗ не стоит рассматривать как выход для «оздоровления» экономики страны в целом, а скорее это решение региональных аспектов инновационного развития.

С учетом вышесказанного следует отметить, что наиболее активными участниками технологического трансфера должны стать малые инновационные предприятия посредством создания для них благоприятной инфраструктуры в белорусских СЭЗ. Для этого в СЭЗ должны неразрывно функционировать инкубационно-парковые и финансово-кредитные (венчурный фонд, гарантийный фонд и др.) инфраструктурные элементы. Процесс становления первых в СЭЗ «Гомель–Ратон» уже идет – функционирует инкубатор малого инновационного предпринимательства, концепцией развития определено создание в будущем и технологического парка.

Приоритетным, на наш взгляд, является функционирование финансово-кредитных элементов, ведь сегодня одним из наиболее важных препятствий в становлении и развитии малых инновационных предприятий является недоступность к финансовым ресурсам по причине отсутствия у них залога.

Интересным представляется при этом опыт создания и функционирования в мировой практике гарантийных фондов. Создание системы гарантий в России предусматривалось еще Федеральной программой поддержки малого предпринимательства, но так и не получило целостного воплощения (сегодня действует лишь несколько региональных схем подобного рода). Важнейшим вопросом, связанным с разрешением указанной проблемы, является вопрос о гаранте – «держателе риска» по кредитам. Здесь возможны четыре варианта.

Первый вариант – коммерческие банки на свой страх и риск по своим технологиям принимают решения по кредитованию малого бизнеса. Но сегодня такие банки, скорее, исключение, в большинстве своем кредитные учреждения не доверяют субъектам малого предпринимательства, не принимая на себя риски возможных потерь из-за невозврата кредита.

Второй – гарантии по банковским кредитам малым инновационным предприятиям обеспечивают специализированные фонды и иные структуры поддержки малого бизнеса. То есть финансовые ресурсы не должны непосредственно сужаться отдельным предпринимателям, а стать обеспечением по коммерческим кредитам. Однако препятствием здесь выступает скудность финансовых ресурсов региональных фондов поддержки предпринимательства, связанная с недостаточным бюджетным финансированием.

Третий вариант – гарантии по ссудам малым предприятиям, работающим в социально-значимых отраслях экономики или принимающих участие в выполнении государственных за-

казов, обеспечивает государство. Этот вариант «работоспособен», но роль его в плане поддержки сферы малого предпринимательства в целом не может быть значимой, так как рамки привлечения МП в процессе контрактации по государственным заказам очень ограничены, хотя могут и должны быть существенно расширены.

Наконец, четвертый вариант - создание коммерческих схем гарантирования кредитов для МП (продажа гарантий как форма вложения капитала в расчете на некую прибыль). Такие схемы реально «работают» в экономически развитых странах, однако в развивающихся они не применимы, прежде всего, из-за особо высоких рисков и низкого объема кредитования.

Примечательным является опыт создания Гарантийного фонда в Нижегородской области Российской Федерации. Идея его создания возникла еще в 1997 г. Было разработано и утверждено Положение о гарантийном фонде Нижегородской области под обеспечение кредитов для субъектов малого предпринимательства. Постоянные переговоры и поиск источников финансирования позволили реализовать данную программу в Нижегородской области только в конце 1999 г.

Средства гарантийного фонда выступают в качестве обеспечения возврата каждого кредита, предоставленного банком субъекту малого предпринимательства, и гарантии Фонда по возврату кредита составляют 50% от суммы выданного кредита. В качестве гарантии выступают средства Фонда, размещаемые на депозитном счете банка (25% гарантии), а также имущество Фонда (25% гарантии). Между Фондом и предпринимателем заключается договор поручительства. В пилотной стадии развития программы предоставление поручительств предпринимателю на безвозмездной основе.

В 2000 г. был профинансирован 31 проект на общую сумму 9 590,0 тыс. руб., сумма предоставленных поручительств Фонда составила 3 332,6 тыс. руб., из них 42% уже погашено. За 9 месяцев 2001 г. Фондом было профинансировано 27 проектов и предоставлено поручительств на общую сумму 4 544,0 тыс. руб. Суммарный размер выданных кредитов за весь период реализации программы составил 22 610,0 тыс. руб. из них погашено 6 700,0 тыс. руб. Общая сумма поручительств, выданная субъектам малого предпринимательства с учетом погашенных кредитов, составила 5 340,0 тыс. руб., что способствовало созданию более 120 новых рабочих мест. За время реализации программы не наступило ни одного страхового случая.

Анализ различных сценариев вывода белорусской экономики из кризиса, в котором она находится уже опасно длительное время, показывает, что и для нее единственный путь достойного развития – перевод экономики на инновационный режим. Все объекты инновационной инфраструктуры должны согласованно работать, не создавая узких мест и препятствий во всем цикле инновационного процесса: от проведения научных исследований и разработок до создания, освоения производства и выведения на рынок новой наукоемкой продукции. Только путем грамотного совершенствования инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства и создания для него специальных условий хозяйствования мы сохраним и приумножим научно-технический потенциал Республики Беларусь. Не последнюю роль должны сыграть при этом свободные экономические зоны.

Литература

1. Бухвальд Е., Виленский А. Кредитование малого предпринимательства // Вопросы экономики (2001), № 4
2. Методология формирования концепции развития промышленности Республики Беларусь / Под общ. ред. Л. Н. Нехорошевой. Мн.: БГЭУ (2000)
3. Ципко В. А. Государственная поддержка инновационного предпринимательства в регионах // Вестник Российской академии наук (1992), № 10