

## Секция VIII МАРКЕТИНГ

### ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРИЗИСА КАК ОБЪЕКТА МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ

Н.Н. Масалитина

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель Н.В. Водополова

Неустойчивое положение многих экономических объектов (предприятий, регионов, государств), а также высокая нестабильность внешней среды вносит проблему изучения кризисных ситуаций и процессов в число первоочередных. Принятие решения в условиях кризиса (как актуального, так и надвигающегося) во многом отличается от аналогичных действий в устойчивом состоянии.

Следует подчеркнуть, что в отношении управленческих решений функционирование предприятия в условиях рыночной экономики изначально не является деятельностью в состоянии устойчивости, так как даже в тех случаях, когда устойчивость предприятия к изменениям внешней среды достаточна, приходится учитывать возможность ее критического изменения вследствие принятия управленческого решения. Потому условия актуального и потенциального кризиса с точки зрения принятия управленческого решения отличаются только тем, что в условиях актуальных кризисных процессов есть необходимость корректировать уровень устойчивости, а в условиях потенциального кризиса (то есть практически постоянно) можно ограничиться сохранением устойчивости на достигнутом уровне. То есть изменяется лишь знак и правая часть в целевой функции, учитывающей уровень устойчивости. Потому функционирование предприятия не только в условиях кризиса, но и в относительно устойчивые периоды деятельности требует учета функции устойчивости при принятии управленческого решения.

Таким образом, принятие решения в условиях кризиса существенно усложняется. Любое управленческое решение направлено на изменение некоторых критериев функционирования управляемой системы. В условиях кризиса к исходной цели принятия решения добавляется так же цель коррекции устойчивости системы или сохранения ее на исходном уровне. Задача, таким образом, становится многокритериальной. Ее решение значительно сложнее, чем для простых однокритериальных задач.

Кроме того, процесс принятия управленческого решения во многом усложняется и вследствие возрастания чувствительности управляемой системы к времени в кризисных ситуациях. Вследствие этого возрастают требования к оперативности применяемых в аналитической деятельности инструментов. В условиях кризиса (в особенности наступившего) нет времени на создание таких инструментов. Потому проблема разработки системы поддержки принятия управленческого решения, способной предоставлять информацию о направлениях изменения устойчивости и перспективах развития кризиса, предельно важна.

Основной характеристикой экономических объектов вообще и кризисных ситуаций и процессов этих объектов в частности является следующее. С одной стороны, непосредственное изучение затруднено из-за высокой сложности объекта и достаточно продолжительных временных интервалов, на которых разворачиваются события. С другой стороны, постановка эксперимента либо является невозможной, либо слишком дорогостоящей.

Следствием вышесказанного является необходимость моделирования кризисных ситуаций, то есть разработка абстрактных объектов, которые в некоторых отношениях будут повторять изучаемый объект.

На настоящий момент изучению кризисных ситуаций в различных областях знаний уделяется большое внимание. Многообразия областей приложения и направлений изучения вносит некоторую размытость в определения дефиниции кризиса.

В данной работе под кризисом понимают, прежде всего, качественные изменения в изучаемой системе (предприятии, регионе) – появление или исчезновение элементов, отношений, законов композиции, а так же набор количественных изменений, предшествующих качественным переходам (последние иногда выделяют в предкризисный процесс).

Кризис можно понимать как статичное состояние (кризисная ситуация) и как динамический процесс (кризисный процесс). Различие очевидно. Вместе с тем следует учитывать, что кризис по природе является динамичным и его сведение статичным состоянием продиктовано только интересами различных исследований (то есть субъективными факторами), а не природой объекта.

Кризисные ситуации являются мгновенными срезами более сложной системы – кризисного процесса. Потому с точки зрения моделирования кризисная ситуация и кризисный процесс являются комплементарными (взаимодополняющими). С одной стороны, построение модели динамического процесса решает проблемы моделирования кризисных ситуаций, с другой стороны, построение модели процесса невозможно без фиксирования отдельных состояний, а моделирование состояния без определения тенденций развития решает только узкий круг задач, потому редко продуктивно. Потому дальнейшее рассмотрение сконцентрируем на кризисном процессе как объекте моделирования, учитывая, что нивелирование фактора времени и мгновенные срезы модели позволят строить модели и статичных состояний.

Основными свойствами кризисного процесса как объекта моделирования является в первую очередь динамичность и сложность.

Кризис есть динамичная система, так как функционирует в непрерывном времени (причем и исследователя он интересует непрерывно в большинстве случаев) и изменяет свое состояние под воздействием внешних и внутренних факторов.

Сложность кризиса многоаспектна. Кризис обладает как структурной, так и поведенческой сложностью.

Структурная сложность кризиса продиктована тем, что он содержит в себе множество различных элементов и, что особенно важно взаимосвязей. Элементами кризиса можно назвать различные неблагоприятные тенденции изменения устойчивости объекта (потеря важного клиента, появление ограничений на продажу товара и многое-многое другое). Отдельно эти элементы в большинстве случаев не являются губительными или даже существенно опасными для предприятия. Но их сочетание выливается в кризис и, как его итог, в банкротство. Часто элементы порождают друг друга или настолько тесно связаны, что сложно поддаются выделению и изучению порознь. Так как кризис состоит из взаимосвязанных элементов, которые, в сущности, не являют-

ся кризисами, можно говорить о системных свойствах кризиса, а значит применять для его изучения все многообразие инструментов различных теорий систем.

Поведенческая сложность определяется тем, что на различных этапах (в зависимости от целей исследования и предметной области различные авторы выделяют до восьми этапов кризиса) кризис развивается по-разному, и переходы могут инициироваться в корне различными индикаторами. Сложность приводит к необходимости применения при моделировании более сложного научного аппарата, что значительно усложняет ситуацию и иногда делает ее не решаемой.

Из-за высокой степени сложности исходных объектов полное копирование их моделью невозможно, но это и не является целью моделирования. Необходимо и достаточно чтобы модель повторяла изучаемый объект в некоторых (наиболее важных) свойствах. Для кризисных ситуаций и процессов к таким свойствам можно отнести функцию устойчивости изучаемого объекта (предприятия), управленческие воздействия в их взаимосвязи с устойчивостью объекта, изменения внешней по отношению к объекту среды в их взаимосвязи с изменением устойчивости объекта, степень запаздывания реакции не внешние изменения и управленческие воздействия.

Кризисная ситуация есть динамическая система, потому и модель должна некоторым образом учитывать фактор времени. Кроме самого кризиса, модель должна отражать изменения устойчивости, которые способны вылиться в кризис, и весь набор изменений, которые происходят с системой в результате кризиса.

С теоретической точки зрения, кризис – граница между двумя качественными состояниями системы, нечто моментальное, но в реальных условиях деятельности субъекта хозяйствования это событие является протяженным во времени, так как предприятие является системой с запаздыванием и на изменения реагирует не мгновенно. Модель кризисной ситуации предприятия должна содержать поправку на запаздывание, как при предсказании ответной реакции объекта на изменения среды, так и при проектировании управленческих воздействий.

Важно, чтобы модель давала информацию не только о тех негативных изменениях, которые могут произойти с системой вследствие надвигающегося кризиса, но и о положительном сценарии развития событий, так как кризис является переходным моментом и способен породить как отрицательные, так и положительные изменения в системе.

Кризисная ситуация проявляется в изменении устойчивости объекта к изменениям внешней и внутренней среды. Кроме того, неотъемлемой частью любых изменений устойчивости предприятия являются управленческие воздействия. Изменения устойчивости, управленческие воздействия и изменения среды – главные составляющие модели кризисной ситуации субъекта хозяйствования.

Связь между воздействиями большинства факторов внешней среды и изменением устойчивости исследуемой системы имеет только одно направление (изменение внешней среды – изменение устойчивости). Между элементами модели, отражающие управленческое воздействие и изменение устойчивости должны быть заданы связи в обоих направлениях. То есть управленческое воздействие с одной стороны является функцией изменения устойчивости, так как некоторое изменение устойчивости требует ответного управленческого воздействия, если в цели руководства входит поддержание жизнеспособности управляемой системы. С другой стороны, устойчивость зависит от управленческих воздействий.

Как управленческое воздействие, так и действие факторов внешней среды можно отражать в модели не через параметры среды или управляющей системы, а через ответные изменения параметров изучаемого объекта, так как исследователя устой-

чивости эти изменения интересуют именно во взаимосвязи с изменениями устойчивости системы. Построение модели внешней среды для получения информации о ее влиянии на изменение устойчивости изучаемого объекта – излишне сложная задача, так как внешняя среда является несоизмеримо более сложным объектом по сравнению с изучаемым. Изучение влияния изменения внешней среды и управленческих воздействий через систему их «отражений» в изучаемой системе значительно упрощает фиксирование и измерение воздействий на изучаемый объект. Однако такой метод изучения требует предварительной проверки и опробования с целью сохранения адекватности полученной модели.

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАРКЕТИНГОВЫХ ОЦЕНОК**

**П.В. Герасенко**

*Учреждение образования «Белорусский торгово-экономический  
университет потребительской кооперации», г.Гомель*

Научный руководитель А.А. Титович

В течение многих лет теоретико-методологические и методические разработки были направлены на разработку и выбор стратегии развития государства, региона, отрасли и изыскание способов оценки экономических потенциалов для установления оптимального их вовлечения в эксплуатацию. Различным аспектам данной проблемы посвящены труды многих известных ученых-экономистов. Однако в имеющихся отечественных и зарубежных научных публикациях недостаточно разработан методологически переход к устойчивому развитию, отсутствует комплексный подход к оценке потенциала регионов, недостаточно учтены новые реформирующиеся хозяйственные отношения и возникающие социальные проблемы, недостаточно учтены возможности использования в управлении стратегией воспроизводственного процесса региональной маркетинговой информации.

Кроме того, существующие теоретические и методологические подходы к оценке региональных экономических потенциалов недостаточно совершенны, поскольку не отражают в полной мере историчности регионального воспроизводства, необходимости комплексного подхода к учету и анализу сложившихся на территории производительных сил, не учитывают изменившихся экономических отношений в разрезе «государство – регион – субъект РБ», что приводит к принятию ошибочных стратегических и тактических решений.

Современные методы оценки опираются в основном на коммерческую кратковременную оценку и также не учитывают особенностей развития региональных производительных сил, не позволяют обеспечить научную основу региональной маркетинговой диагностики и разработки долговременных стратегий, учесть интересы населения региона, их реальные экономические предпочтения.

В связи с этим основной методологической проблемой выбора стратегии устойчивого развития региона является научное обоснование обобщающего критерия и системы показателей, в достаточной степени характеризующих возможность получения долговременного социально-экономического эффекта.

Так как под устойчивостью развития экономической системы следует понимать исключение возможности снижения экономического потенциала и качества человеческого потенциала территории, который обеспечивает посредством труда вовлече-