

В процессе исследования возможностей измерения трудового потенциала получены следующие результаты:

1. Были проанализированы теоретические подходы к трактовке этой категории и выбран тот, который определяет трудовой потенциал работника как меру, а трудовой потенциал промышленного предприятия как систему трудовых потенциалов работников данного предприятия.
2. При определении составляющих ТП было принято решение разделить трудовые ресурсы предприятия на управленческий персонал, инженерно-технический, служащих и работников и отдельно рассматривать трудовой потенциал каждой из этих групп.
3. Определена значимость элементов трудового потенциала в общей оценке составляющего ТП. В каждой группе определена доля влияния на величину ТП.
4. В качестве критерия оценки выбран безразмерный показатель-балл.
5. Разработана бальная система оценки ТП. Найден измеритель для каждого элемента ТП, позволяющий оценить его по пяти бальной шкале.
6. Получен эталон, как максимум балльной оценки ТП, позволяющий оценить степень его использования.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

С.В. Халаимова

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель В.В. Козловский

Проблема прогнозирования возможного банкротства предприятий сегодня чрезвычайно актуальна в Республике Беларусь. За последние десять лет очень многие предприятия всевозможных форм собственности оказались на грани банкротства. В первую очередь это было связано с реформированием белорусской экономики и постепенном вхождении Республики Беларусь в зону кризисного развития. В настоящее время актуален вопрос методов и методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства предприятия в близком будущем.

С точки зрения менеджмента возможное наступление банкротства является кризисным состоянием предприятия. Это значит, что оно не способно осуществлять финансовое обеспечение своей производственной деятельностью. Неплатежеспособности предприятия соответствует неудовлетворительная структура его баланса. Большинство известных методов диагностики банкротства предприятия являются прогнозирующими, а не объясняющими. Они позволяют достаточно точно предсказать вероятность банкротства предприятия, но не объясняют причины банкротства.

В качестве объекта исследования рассмотрим УПП «Гомельский деревообрабатывающий завод БелОСТО» Для расчета, приведенного в таблицах, использовался бухгалтерский баланс, пояснительная записка к бухгалтерскому балансу за промежуток времени с 2000 по 2003 год.

В начале рассмотрим анализ платежеспособности предприятия. Эта процедура предусматривает определение пяти коэффициентов.

Таблица 1

Анализ платежеспособности

Год	Коэффициент абсолютной ликвидности $K_{ал}$ норма 0,2	Коэффициент текущей ликвидности $K_{тл}$ норма 1,7	Коэффициент промежуточной ликвидности $K_{пл}$ норма 0,7	Коэффициент обеспеченности собственными средствами $K_{осс}$ норма 0,3	Коэффициент платежеспособности $K_{п}$ норма 1
2000	0,13	0,4	0,58	-0,34	0,43
2001	0,12	0,5	0,59	-0,4	0,48
2002	0,12	0,4	0,6	-0,5	0,5
2003	0,14	0,6	0,63	-0,57	0,58

Коэффициенты ликвидности предназначены для определения способности предприятия рассчитаться со своими долгами. Как видно из таблицы, все коэффициенты ниже установленных нормативов.

Рассмотрим анализ финансовой независимости и финансовой устойчивости.

Таблица 2

Год	Коэффициент финансовой независимости норма 0,5	Коэффициент финансовой зависимости норма 0,5	Коэффициенты соотношения кредиторской и дебиторской задолженности норма 2	Коэффициент маневренности собственного капитала норма (0,2-0,5)
2000	0,72	0,15	12	-0,04
2001	0,78	0,17	12,1	-0,03
2002	0,74	0,18	11,8	-0,07
2003	0,8	0,20	11,5	-0,08

На основании данных сделаем вывод. Несмотря на то что коэффициент финансовой зависимости и финансовой независимости в пределах норм, собственные средства используются крайне не эффективно, т. к. внеоборотные активы должны создаваться за счет привлеченных средств, т. е. долгосрочных кредитов, следовательно эти коэффициенты должны быть примерно равными (т. е. в интервале 0,4–0,6).

Кредиторскую задолженность за счет должников погасить не реально. Коэффициент маневренности собственного капитала имеет отрицательное значение, значит у предприятия недостаточно свободных средств.

Из вышеприведенных расчетов видно, что предприятие находится в критическом состоянии. Когда угроза банкротства нависает над предприятием, часто уже поздно что-либо исправить, поэтому разрабатывается такой метод, которая сможет спрогнозировать неплатежеспособность субъекта хозяйствования в будущем, а значит дать руководству предприятия время на изменение сложившейся ситуации.

Разработана методика, которая позволяет оценить экономическую эффективность управленческих решений с точки зрения их влияния на платежеспособность

предприятия. Центром методики является имитационная модель, которая описывает поведение неплатежеспособного предприятия в наших условиях. В качестве основного метода исследования использовалась модель, которая связывает платежеспособность предприятия и его финансовый результат на основании алгоритма: снижение оборачиваемости активов приводит к возникновению просроченных обязательств. А просроченные обязательства требуют немедленного погашения, иначе предприятию грозят штрафные санкции. Для более быстрого погашения просроченных обязательств изымаются наиболее ликвидные средства из оборота предприятия. Дефицит денежных ресурсов вызывает сокращение объемов производства предприятия. Снижение объемов производства предприятия ведет к увеличению постоянных затрат, снижению прибыли. Что в свою очередь ведет к снижению платежеспособности и к дефициту денежных средств, в результате чего предприятие становится банкротом.

Конечно, получение прогноза будущего состояния предприятия, возможности наступления (или ненаступления) его банкротства является целью исследования. Но для руководства предприятия эта цель промежуточная, поскольку для него важнее не спрогнозировать возможное приближение негативных событий, а избежать их.

Как мы рассматривали уровень текущей угрозы банкротства определяется с помощью двух показателей: коэффициента текущей платежеспособности и коэффициента автономии.

Возможность нейтрализовать угрозу банкротства за счет внутреннего потенциала предприятия диагностируется с помощью двух показателей [1]:

– коэффициента рентабельности капитала

$$KP_{СК} = \frac{ЧП}{СК},$$

где ЧП – сумма чистой прибыли от реализации продукции;

СК – средняя сумма собственного капитала.

Коэффициента оборачиваемости активов

$$KO_a = \frac{O_p}{A},$$

где O_p – сумма общего оборота по реализации продукции в рассматриваемом периоде;

A – средний остаток активов в рассматриваемом периоде.

Первый коэффициент дает представление о том, в какой мере предприятие способно формировать дополнительные денежные потоки для удовлетворения возрастающих платежных обязательств.

Второй показывает степень скорости формирования этих дополнительных денежных потоков.

Вышесказанное позволяет сделать достаточно точный прогноз (не)платежеспособности предприятия, выявить причины возможного банкротства и определить ожидаемый интервал времени, в течение которого предприятие вероятнее всего станет банкротом. Также она может использоваться для оценки мер по финансовому оздоровлению предприятия.

Литература

1. Антикризисное управление /Под ред. проф. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2000.