

И. Ю. Уваров

Творчество и научный потенциал гомельского архивиста Ореста Маркеловича Яневича в 1925–1926 годах

Аннотация. В статье на основе архивного материала характеризуется гомельский период научного творчества архивиста и краеведа Ореста Маркеловича Яневича.

Ключевые слова. Архивные документы, губархив, история, краеведение, Яневич.

В настоящей публикации представлен архивный материал первоисточников, свидетельствующий о гомельском периоде трудовой деятельности ученого архивиста «Гомельского губернского Архива» Ореста Маркеловича Яневича. При составлении анкетных документов О. М. Яневич указывает свою должность как «Ученый сотрудник Гомельского губархива» [2, л. 10]. В служебной анкете сотрудника архива записано, что О. М. Яневич родился 30 августа 1875 г., место рождения не указано. По происхождению из дворян, сын чиновника бывшей казенной палаты в Житомире. Из близких родственников на тот период у него осталась только мать, проживающая в этом же городе по улице Базарной, дом 35 [2, л. 3 об.].

Уровень образования О. М. Яневича был достаточно высокий, он окончил историко-филологический факультет Киевского университета. В дальнейшем продолжал получать дополнительное образование в Берлинском и Лейпцигском университетах на факультетах философских наук. Владел немецким, французским и польским языками. На основании удостоверения, выданного О. М. Яневичу 21 октября 1925 г., видно, что он «действительно состоит на службе в Гомельском губернном Архивном бюро» в должности ученого-архивиста. Проживает по удостоверению Гоммилиции. В графе «адрес» записано «Губархивбюро парк им. Луначарского». Указан членский билет о принадлежности к профессиональному союзу «Рабпрос» № 3085 [2, л. 2, 4]. В графе «семейное положение» отмечено «женат», но состав семьи не указан.

В документах, которые О. М. Яневич представил при поступлении на службу в Губархбюро, указана следующая информация. В первой графе «профессия» записано «учено-педагогическая». Ранее О. М. Яневич служил в школах второй ступени и высших учебных заведениях Киева. До 1905 г. служил в гимназии Чернигова. С 1905 по март 1917 г. – в ремесленном училище и бывшей гимназии Стародуба. После Октябрьской революции с 1921 г. в этом же городе заведовал школой 2-й ступени. С 12 октября 1925 г. – ученый архивист при Губархиве в Гомеле. К Октябрьской революции имел сочувственное отношение, но активного участия в ней не принимал.

В ходе изучения архивных источников был выявлен документ, составленный на служебном бланке с печатью «Стародубский уездный отдел» от 18/VIII 1925 г. № 6256. Текст его написан от руки, запись гласит следующее: «Удостоверение дано сие зав. школой II ступени т. Яневичу Оресту Маркеловичу в том, что ему разрешен двухнедельный отпуск из города для спешчения, что удостоверяется зав. отделом. Подпись» [2, л. 5]. О двухнедельном отпуске О. М. Яневич просил у зав. Губархивбюро Ермоленко, что видно из заявления, составленного 19 июня 1926 г.

Среди архивных документов сохранилась запись о том, что заведующий гомельским Губархбюро Ермоленко выдал О. М. Яневичу пять рукописных работ для научной обработки.

Все рукописи являлись уникальными памятниками прошлого. Эти тексты были включены в научный план работы Губархбюро на 1926 г. и предназначались для печати. Далее в документе перечислен перечень заглавий самих работ (все названия приведены как в оригинале):

1. «Отказная книга на Гомельское имение 1776 г.».
2. «Инструкция данная ключевым войтом Сотским и Десятским. Белорусско-могилевской губернии, 1826 г.».
3. «Вотчинные безбожники».
4. «К биографии князя Паскевича».
5. «К истории последнего польского восстания».

В конце поставлена пометка, что «подписями и приложением печати удостоверяется». Подписи – «заведующий Губархбюро Ермоленко и врид секретаря Стужина» [2, л. 11]. Этот список составлен самим О. М. Яневичем очень мелким, трудночитаемым почерком.

Из указанного видно, что О. М. Яневич с 12 октября 1925 г. по 19 июня 1926 г. подготовил для печати оригинальный материал из документальных собраний фонда Паскевича. На бланке с печатью «Гомельское губернское Архивное Бюро от 8 сентября 1926 г. за № 689 Парк имени Луначарского» составлена справка, выданная О. М. Яневичу в том, что его оклад в настоящей организации составлял 125 руб. для месячного жалования. И далее по тексту: «С 1 августа 1926 года О. М. Яневич находился безработным». Этот документ подписан уже новым заведующим Губархбюро Замятиним и заместителем секретаря Павловым [2, л. 3].

В указанный период О. М. Яневич сотрудничал с Гомельским бюро краеведения, что подтверждено документально архивной информацией.

В 1925 г. сотрудники Гомельского бюро краеведения продолжили осуществлять работу по выявлению и сбору исторического материала о прошлом Гомеля и его окрестностей. О деятельности этого учреждения свидетельствует копия протокола заседания бюро краеведения от 26 октября 1925 г. На заседании присутствовали заведующий товарищ Д. Д. Струнин, а также заведующий археологической секцией бюро товарищ Ющенко и научный сотрудник бюро А. Н. Николаев. На этом заседании заслушан план работы на 1926–1927 гг., было принято решение в первом квартале 1926 г. подготовить к печати наиболее ценные работы, выполненные учителями Гомельского уезда в 1924 г. Особое внимание уделялось подготовке к печати очерка «Гомельская губерния» (опыт краеведческого описания). Было принято решение «просить методологическое бюро разработать проект издания этого очерка», а также «пригласить на очередное заседание бюро 30 ноября 1925 г. ответственных лиц, намеченных к участию в этой работе» [1, л. 4].

На очередном заседании 7 июля 1926 г. рабочего аппарата Гомельского краеведческого бюро присутствовали товарищи А. Д. Афанасьев, Д. Д. Струнин, А. Н. Николаев и сотрудник губернского архива О. М. Яневич, где одной из тем было обсуждение доклада, сделанного О. М. Яневичем о существовании рукописного собрания под названием «Описание Гомельского староства 1773 г.». Данная работа насчитывала 134 страницы (как в документе) [1, л. 5, 20]. В указанный период этот палеографический памятник находился в библиотеке музея имени А. В. Луначарского. Для исследователей первой половины 1920-х гг. документ представлял «громадный интерес и значение для истории местного края». В 1925 г. крупным собранием рукописных источников являлся бывший замковый архив князя Паскевича, находящийся в Гомельском «Губархбюро» [2, л. 3]. Из краткого содержания записи протокола видно, что О. М. Яневич рассказал, что представляло «Описание Гомельского староства 1773 г.». Как свидетельствует документ, «Староство гомельское принадлежало Рогачевской провинции и состояло из трех волостей: засожской (43 поселения), предсожской (17 поселений) и заипутской (13 поселений) и слобод одной в городе (Гомель со спассовой слободой)» [1, л. 20].

На заседании бюро постановили, что О. М. Яневич оставит работу в архиве и в ближайшее время ознакомиться с материалом «Описания». Руководство бюро считало, что

необходимо выделить ему материальные средства для вознаграждения за работу с этим источником [1, л. 5]. Однако, в отсутствие нужного количества средств, А. Н. Николаеву было поручено от коллектива бюро обратиться в Губисполком с просьбой выделить 150 руб. для оплаты работы, проводимой О. М. Яневичем. В ходе предстоящей работы предлагалось расшифровать сложный полиграфический текст и дать все необходимые комментарии к нему. Всестороннее изучение рукописи могло характеризовать Гомельщину на момент 1773 г. На проведение указанной работы О. М. Яневич дал согласие: «Я могу разработать рукопись с комментариями».

Из материалов заседания бюро краеведения от 14 марта 1926 г. видно, что О. М. Яневич должен был закончить работу по описанию истории Гомеля по утвержденному плану не позднее 15 августа 1926 г. Оплата за этот труд была определена в размере 100 руб., из них 50 руб. выплачено как аванс в июле месяце 1926 г.

Из краткого отчета о деятельности Гомельского бюро краеведения при Гомельском губернском отделе народного образования за период с октября 1925 г. по июнь 1926 г. видно, что проведена большая работа. Выявлены рукописи по истории Гомеля за период 1773–1776 гг., которые были на хранении в библиотечном фонде бывшего имения князя Паскевича, и перевезены в Губархив. В целом сотрудники бюро столкнулись с проблемой отсутствия опубликованных материалов по истории Гомеля второй половины XVIII столетия, а «отсутствие конкретных знаний у лиц, производящих исторические исследования, лишили эти работы научной ценности» [1, л. 21–22].

Источники и литература

1. Государственный архив Гомельской области (далее – ГАГО). – Ф. 60. Оп. 1. Д. 651.
2. ГАГО. – Ф. 350. Оп. 2. Д. 19.