

**СЕКЦИЯ VI**  
**ОБНОВЛЕННАЯ КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ**  
**БЕЛАРУСЬ: ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ**  
**ГРАЖДАНСКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.**  
**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**  
**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**  
**И МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

УДК 316.34(476)

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**ПРИ САМОВОЛЬНОМ ЗАНЯТИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

**К. З. Акрамова**

*Московский городской педагогический университет,  
Российская Федерация*

Научный руководитель Г. В. Романова

*Самовольное занятие земельного участка как серьезное нарушение законодательства, прав собственности, создающее проблемы для собственников земли, которые могут лишиться своего имущества из-за самовольного захвата.*

**Ключевые слова:** право собственности, самовольное занятие земельного участка, самозахват, административная ответственность, гражданско-правовая ответственность.

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE APPLICATION**  
**OF THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS**  
**ON UNAUTHORIZED OCCUPATION OF LAND PLOTS**

**K. Z. Akramova**

*Moscow City Pedagogical University, Russian Federation*

Science supervisor G. V. Romanova

*Unauthorized occupation of a land plot is a serious violation of legislation, property rights, which creates problems for land owners who may lose their property due to unauthorized occupation.*

**Keywords:** ownership right, unauthorized occupation of a land plot, squatting, administrative responsibility, civil liability.

Право собственности на земельный участок предоставляет владельцу полное право распоряжаться этим участком, использовать его в соответствии с законодательством, с учетом своих собственных интересов.

Самовольное занятие земельного участка, которое становится основной проблемой в сфере земельно-имущественных отношений, является административным правонарушением, а именно: согласно ст. 7.1 КоАП Российской Федерации (РФ) самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законода-

тельством РФ прав на указанный земельный участок. Завладение чужой землей против воли собственника или его использование в отсутствие предусмотренных законом прав, без законных оснований влечет ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Помимо административных правонарушений, связанных с самовольным занятием земель (ст. 7.1 КоАП РФ), нецелевое использование земельных участков также является серьезным правонарушением, за которое предусмотрена административная ответственность (ст. 8.8 КоАП РФ). Нецелевое использование земельных участков может привести к нарушению законодательства о земле, планировке территории, охране окружающей среды и другим негативным последствиям. Примечательно, что если брать в процентном соотношении, то административных правонарушений, регламентированных ст. 8.8. КоАП РФ (7,45 % от общего числа административных правонарушений и от общего числа, совершенных на территории Российской Федерации за 2020 г.) совершается на 5,62 % больше, чем административных правонарушений, регламентированных ст. 7.1 КоАП РФ (1,83 %) [2, с. 1649].

Кроме административной ответственности может быть применена гражданско-правовая ответственность. Владелец земельного участка может предъявить иск о восстановлении права собственности на земельный участок. (ст. 301 ГК РФ). Если в конкретном случае вторжение не связано с лишением права владения, то применяется ст. 304 ГК РФ.

Количество судебных дел об административных и гражданско-правовых нарушениях по самовольному занятию земельных участков постоянно возрастает. В качестве примера приведем дело № 2-6712/2020, рассмотренное Благовещенским городским судом Амурской области.

Истец требует от ответчика освободить самовольно занятую часть земельного участка, относящуюся к землям, государственная собственность на которые не разграничена, и на которой расположены объекты движимого имущества (бетонные гаражи – 7, ленточный фундамент – 3). Самовольно занятая часть составила 2255 м<sup>2</sup>. Из акта осмотра земельного участка, схемы земельного участка следует, что на земельном участке ответчиком расположены перечисленные объекты движимого имущества, а самовольно занятая часть земельного участка – 2255 м<sup>2</sup>. Суд решил, что доводы истца о самовольно занятом ответчиком земельным участком верны и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ.

Обратимся к категории гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикции по оспариванию прав на земельный участок.

Истец обратился с просьбой восстановить свои права на часть земельного участка, самовольно захваченную другой стороной, и потребовал демонтировать павильон. Комитет по градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края провел обследование участка для приусадебного хозяйства. В ходе обследования на прилегающей к данному объекту территории было обнаружено нестационарное сооружение – павильон (1 этаж, на каменном фундаменте состоит из металлического каркаса, обшит листами, 3 × 2,5 м). Внешне здание представляет собой киоск. На момент проверки, это здание не эксплуатировалось. Истец указал, что разрешение на строительство и размещение объекта на данном участке администрацией города и муниципального округа не выдавалось. В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ для определения законности построенных объектов недвижимости требуется установить, что работы по устройству фундамента или аналогичные работы выполнены полностью. Ответчик не предоставил опровержений. В деле отсутствуют документы, подтвер-

ждающие завершение строительства фундамента и связь с земельным участком, доказывающего невозможность перемещения. Суд иски удовлетворил.

Обратимся к Кодексу Республики Беларусь о земле от 23 июля 2008 г. № 425-3. Самовольным занятием земельного участка (части земельного участка) признается использование земельного участка (части земельного участка) без документа, удостоверяющего право на него. По данным, представленным председателем Государственного комитета по имуществу Дмитрием Матусевичем в 2022–2023 гг. выявлено 284060 случаев самовольного занятия земельных участков, что свидетельствует о значительной проблеме в данной области. В 2023 г. появилась информация о том, что для борьбы с самозахватом благодаря внедрению современных технологий нарушителям приходят письма с уведомлениями по данному факту. Чтобы легализовать участок, нужно пройти специальную процедуру, допустимую только если дополнительный участок был присоединен без нарушения градостроительных и строительных норм, либо вернуть забор на реальную границу участка. Предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа на гражданина в размере от 10 до 30 базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от 20 до 100 базовых величин, а на юридическое лицо – от 50 до 300 базовых величин. При повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 23.41 КоАП, в течение года, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности согласно ст. 386 УК. В этом случае нарушителю может быть назначено наказание в виде штрафа, исправительных работ на срок до 1 года либо ареста [3, с. 142–144].

Рассмотрим определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь от 23.07.2020 г. по делу № 03аг-27/2020 г.

Истица (А) обратилась в суд, утверждая, что является членом садоводческого товарищества «Т.-91» и собственником земельного участка площадью 0,05 га, который был государственно зарегистрирован 21 июня 2015 года. Она указала, что ее участок граничит с участками и садоводческого товарищества «В-к», владельцем которых является ответчик (В). (А) заявила, что (В) самовольно увеличивал площадь своего участка за счет ее земельного участка, установил забор и захватил часть ее участка на всей его длине. Это привело к уменьшению площади ее участка и нарушению ее права собственности. После проведения работ по установлению границы ее участка, подтвержденных специалистами, (А) обнаружила, что (В) не соблюдал требования посадки деревьев и кустарников на участке, что создавало тень и нарушало проветривание на ее участке. Суд вынес решение о том, что Д. А. Е. должен убрать ограждение и растения с территории участка (А), а также взыскать расходы на помощь представителя и госпошлину в пользу (А). (В) подал апелляционную жалобу, оспаривая решение суда и указывая на отсутствие споров между ним и (В) по смежной границе участков в течение более 28 лет. Он также утверждал, что спорное ограждение не принадлежит ему. Судебная коллегия после изучения всех доводов и документов пришла к выводу, что жалоба (В) не обоснована, так как собственник имеет право требовать устранения нарушений его права собственности, даже если это не связано с лишением владения соседним участком. Также судебная коллегия отметила, что отсутствие споров между сторонами с 1990 г. по смежной границе участков не имеет юридического значения при установлении препятствий на участке истицы. Отказ ответчика от приведения границ своего участка в соответствии с проектом садоводческого товарищества также был учтен. В итоге судебная коллегия подтвердила решение первой инстанции о необходимости освобождения участка истицы от указанных объектов, а также решение о судебных расходах.

Судебная коллегия отклонила апелляционную жалобу ответчика, так как не нашла оснований для изменения решения первой инстанции. Решение Белорусского областного суда от 19 марта 2020 г. было оставлено без изменения.

Самовольное занятие земельного участка является серьезным нарушением законодательства, прав собственности и может повлечь за собой юридические последствия, такие как штрафы, принудительное освобождение участка. Кроме того, это создает проблемы для владельцев земли, которые могут лишиться своего имущества из-за самовольного захвата.

Данное правонарушение достаточно распространено, на что указывает судебная практика, поэтому важно следовать законодательству и получать все необходимые разрешения перед использованием земли. Проблема самовольного захвата земельных участков не перестает быть актуальной в связи с безответственным подходом к данному вопросу [1, с. 276].

#### Л и т е р а т у р а

1. Ткачева, Д. С. Самовольное занятие земельного участка / Д. С. Ткачева, В. А. Чоропита // Актуальные вопросы развития частного права и цивилистического процесса в современных условиях : сб. материалов I Всерос. конф. молодых ученых, Пермь, 2021. – С. 274–276.
2. Фетислямов, П. К. Правонарушения в сфере земельного законодательства: вопросы административной ответственности / П. К. Фетислямов, Э. Э. Аблякимова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 34. – С. 1648–1653.
3. Акрамова, К. З. Самовольный захват земельного участка / К. З. Акрамова // Лига исследователей МГПУ : сб. ст. : в 3 т. – М., 2023. – С. 142–144.

УДК 341.01

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛУНЫ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОПОРЯДКАХ: К ВОПРОСУ СИНХРОНИЗАЦИИ ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. А. Бабич

*Московский городской педагогический университет,  
Российская Федерация*

Научный руководитель Е. М. Крупеня

*Актуальным вопросом развития сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь в научном и техническом направлениях является процесс выстраивания синхронности правового регулирования освоения космического пространства и небесных тел в их национальных правовых порядках. Обоснован вывод о том, что хотя имеющийся богатый опыт сотрудничества Союзных государств в космосе способствует современным достижениям в этой сфере, для последующего прогресса необходимо создание системы соглашений между субъектами Союзного государства, нацеленных на регулирование межгосударственных отношений в сфере освоения территорий Луны.*

**Ключевые слова:** национальный правовой порядок, Союзное государство, международное право, космическое пространство как объект взаимодействия государств, правовое регулирование.