

Г. Г. МАРТИНСОН

**ПЕРВЫЕ НАХОДКИ НЕОГЕНОВЫХ МОЛЛЮСКОВ
В ИРКУТСКОМ УГЛЕНОСНОМ БАССЕЙНЕ**

(Представлено академиком В. А. Обручевым 4 V 1949)

Иркутский угленосный бассейн известен своими мощными континентальными отложениями. Акад. В. А. Обручев⁽⁶⁾ в своей работе „Геология Сибири“, характеризуя условия образования этих свит, отмечает их озерный, болотный и речной характер.

Широкая гидрографическая сеть охватывала весь район восточной Азии в течение юрского, мелового и всего кайнозойского времени. Древние озерные и речные системы распространялись на южный и северный Китай, Монголию, Забайкалье и Восточную Сибирь.

Ископаемая континентальная фауна этих водоемов, к сожалению, еще очень мало известна. Из Иркутского угленосного бассейна Б. И. Чернышевым^(7,8) описана лишь малочисленная фауна эстерий и пластинчатожаберных, рода *Ferganoponcha*, отнесенные им к юрскому (лейас) времени. А. В. Мартыновым⁽⁴⁾ были определены юрские насекомые из района Усть-Балея.

Возраст осадочных свит Иркутского бассейна, отнесенных К. Богдановичем к третичному времени, в дальнейшем был взят под сомнение. Фаунистически эти отложения не были датированы. Меловая и третичная фауна в районе Иркутского угленосного бассейна до сих пор совершенно не была известна.

Тем больший интерес вызвали находки ископаемой фауны моллюсков в районе Баяндаевского аймака, Усть-Ордынского национального округа, обнаруженной в 1948 г. А. С. Кульчицким. Эта фауна моллюсков, переданная нам на определение, состояла из пресноводных и наземных гастропод сравнительно молодого геологического возраста.

Фауна была найдена близ р. Булги и речки Кукурут (второй) в больших глыбах карбонатных пород, а также темнубурых отложениях глинистого состава. Местами ископаемая фауна составляла сплошной ракушник.

Определение сравнительно малочисленного материала позволило установить следующие формы:

А. Пресноводные формы

- | | |
|---|---|
| 1. <i>Planorbis chiehliensis</i> Grab. | 5. <i>Limnaea</i> cf. <i>elongata</i> Drap. |
| 2. <i>Planorbis septemgyratus</i> Z. | 6. <i>Limnaea</i> sp. |
| 3. <i>Limnaea grabaui</i> Ping. | 7. <i>Bithynia</i> cf. <i>leachi</i> Shep. |
| 4. <i>Limnaea</i> cf. <i>pervia</i> Mert. | 8. <i>Hydrobia</i> sp. |

Б. Наземные формы*

9. *Eulota schrenkii* Midd. juv.

11 и 12. *Helix* sp. (2 вида).

10. *Vertiga* sp.

Среди определенных форм оказалось несколько видов, тождественных плиоценовым гастроподам Монголии и северного Китая.

Такие виды, как *Limnaea grabaui*, *Limnaea pervia* и *Planorbis shiehliensis*, описаны китайским палеонтологом Чи Пингом⁽⁹⁾ и японским геологом Суцуки Коити⁽¹⁰⁾ для верхнего плиоцена (свита Сэн-мэн) Таньшана, провинции Хопей и северной Шанси, а также для плиоценовых отложений Пекин-Тяньзинского района.

Большое сходство восточно-сибирских форм с китайскими и монгольскими верхнеплиоценовыми гастроподами дает нам возможность отнести новую фауну моллюсков из Иркутского бассейна также к верхнеплиоценовому времени.

Таким образом, впервые обнаруженная в Иркутском угленосном бассейне неогеновая фауна гастропод характеризует некогда более широко представленные, а позже размытые третичные свиты. Эта фауна позволит внести некоторую ясность в стратиграфию угленосных отложений района и охарактеризовать условия образования осадков.

Водоемы, в которых существовала данная фауна, представляли собою небольшие, мелководные озера, богатые растительностью. Отложения эти являются, повидимому, прибрежно-озерной фацией, на что указывает характер пресноводных форм, а также присутствие наземных моллюсков, снесенных с берегов в озерные бассейны.

Чрезвычайно существенно то, что найденная фауна, близкая к китайско-монгольским формам, резко отличается от неогеновой фауны моллюсков Восточного Прибайкалья, описанной ранее Е. С. Рамельмейер⁽⁵⁾ и нами⁽³⁾.

Такое различие указывает на разнообразные условия существования этих фаунистических комплексов.

Ископаемая фауна верхнетретичного Байкала и его заливов, повидимому, ничего общего с неогеновыми озерами Иркутского угленосного бассейна не имела. И если в современном Байкале фауна резко отличается по своему составу от обитателей окружающих его водоемов, то, судя по ископаемой фауне, примерно такое же положение имело место, вероятно, и в третичное время.

Правда, в составе неогеновой фауны Прибайкалья мы также находим огромное количество форм, близких к китайским, но эта фауна в Китае и Монголии также встречалась обособленно от приведенных выше моллюсков.

Следовательно, различные условия обитания создавали различные комплексы форм.

Отметим еще, что западно-сибирская неогеновая фауна, описанная В. А. Линдгольмом⁽²⁾ с берегов р. Иртыша, также существенно отличается от восточно-сибирской ископаемой фауны гастропод. Сам В. А. Линдгольм⁽¹⁾ в свое время указывал на отсутствие близкого родства между западно-сибирскими, китайскими и дальневосточными формами.

Можно, таким образом, считать, что фауна моллюсков, населявшая неогеновые водоемы Иркутского амфитеатра, проникла с юго-востока, из обширных озер Монголии и северного Китая, где она была достаточно широко распространена.

* Определены И. М. Лихаревым.

Лишь дальнейшие палеонтологические работы в восточной Сибири и Монголии смогут полностью восстановить характер осадкообразования и фациальные особенности свит в этих районах, а также выделить четкие стратиграфические горизонты.

Байкальская лимнологическая станция
Академии наук СССР

Поступило
29 III 1949

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ В. А. Линдгольм, Тр. Всес.-геол. разв. объедин. НКТП СССР, в. 238 (1932).
² В. А. Линдгольм, там же, в. 239 (1932). ³ Г. Г. Мартинсон, Тр. Байкальск. лимнол. станц. АН СССР, 12 (1948). ⁴ А. В. Мартынов, Тр. Палеозоологич. ин-та, 1 (1931). ⁵ Е. С. Раммельмейер, Тр. Байкальск. лимнол. станц. АН СССР, 10 (1940). ⁶ В. А. Обручев, Геология Сибири, 3, 1938.
⁷ Б. И. Чернышев, Изв. Гл. геол.-разв. управл., 10, № 9 (1930). ⁸ Б. И. Чернышев, Тр. ВИМС, в. 143 (1939). ⁹ Ch. Ping, Palaeontologica Sinica, Ser. B, 6, Fasc. 6 (1931). ¹⁰ Suzuki Koiti, Journ. geolog. Soc. of Japan, 46, No. 545, Fasc. 20 (1939).