

4. Пономаренко, П. Г. Бухгалтерский учет и аудит : учеб. пособие / П. Г. Пономаренко, Е. П. Пономаренко. – Минск : Выш. шк., 2021. – 487 с.

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ТЕКУЩЕЙ И ПЕРСПЕКТИВНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

И. В. Рачкова

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель И. Н. Русак

Рассмотрены теоретико-методологические подходы определения перспективной специализации экономики региона. Выделены достоинства и недостатки описанных методик.

Ключевые слова: регион, специализация, структурная перестройка, перспективные виды экономической деятельности, цепочки создания стоимости.

В международной, российской и белорусской практике для определения текущей специализации регионов используются различные показатели и методы их расчета, в числе наиболее актуальных – коэффициент локализации (коэффициент Гувера–Баласса или индекс специализации Гувера). Среди близких методов выявления отраслевого разнообразия, географического распределения отраслей в регионах применяются различные индексы – концентрации Джини, Кругмана, Хачмана, Эллісона–Глейзера и др.

К числу основных методов диагностики существующих региональных специализаций, встречающихся в отечественной и зарубежной литературе, относятся: коэффициент локализации, индекс Херфиндала–Хиршмана, коэффициент душевого производства, коэффициент глубины развития сектора, коэффициент межрайонной товарности [1].

Определение перспективной экономической специализации – сложная задача, которую трудно осуществить с использованием только математических методов. В результате обзора современных исследований по данной теме можно выделить ряд теоретико-методологических подходов, реализация которых позволит найти виды деятельности, а также рыночные ниши, которые поспособствуют активизации роста экономики, трансформации технологических цепочек и формированию нового уклада. Одним из первых подходов стал поиск взаимосопоставляемых отраслей экономики на основе близости.

Таким образом, точкой отсчета можно считать концепцию пространственной близости, которая зародилась в работах фон Тюнена [2] – исследованиях роли расстояния от центрального города в размещениях различных видов экономической деятельности и развивалась в работах классика кластерной экономики М. Портера [3]. Дальнейшие исследования привели к выявлению других видов близости (социальная, институциональная, организационная, когнитивная). Эти виды близости были неразделимо объединены в один подход с применением математического аппарата (автор Р. Бошма). С помощью модели Бошмы легко сопоставляются веса различных факторов в формировании пространственных взаимодействий в различных областях. Эволюция концепций близости и развитие экономики инноваций привели к возникновению технологической близости. Технологическая близость – взаимосвязь между отраслями, основанная на сложившихся производственных особенностях, которая позво-

ляет количественно определить, развитие каких новых отраслей будет более оптимальным, исходя из существующего технологического портфеля региона. Одним из математических методов, используемых для определения перспективных видов деятельности в рамках концепции технологической близости, является расчет индекса сравнительных преимуществ. Индекс сравнительных преимуществ – коэффициент, который представляет собой отношение удельного веса экспорта продукции по определенному виду в общем объеме экспорта страны к удельному весу того же вида продукции в мировом объеме экспорта [4].

Еще одной концепцией, имеющей потенциал для развития экономики будущего, выступает подход к определению «умной» специализации, которая была разработана экспертной группой «Знания для роста» Департамента по технологиям и инновациям Еврокомиссии (2005 г.). Как средство развития экономики «умная» специализация предполагает достижение следующих целей:

1. Появление и развитие новых видов деятельности, которые будут обладать инновационным потенциалом.

2. Диверсификация региональных экономик, следовательно, и расширение возможностей для производства.

3. Формирование диверсифицированной системы, которая состоит из научно-производственных сетей и кластеров.

Алгоритм поиска умной специализации на региональном уровне имеет следующие шаги:

- анализ инновационного потенциала региона;
- определение процесса и управления трансформации экономики на основе умной специализации;
- развитие общего видения образа экономики будущего;
- определение приоритетов экономического развития;
- определение плана действий с последовательным набором политик;
- мониторинг и оценка.

Самое главное отличие «умной» специализации от уже существующих состоит в том, что в ее рамках не происходит выбор отдельных отраслей (видов экономической деятельности) как неких «точек», а определяется набор ВЭД во взаимосвязи с региональными компетенциями как пространство выбора. Можно утверждать, что «умная» специализация региона представляет собой нечеткое, с размытыми границами ядро региональных знаний и навыков, вокруг которого группируются другие отрасли региональной экономики. Именно на этом поле происходит процесс стимулирования регионального экономического развития и синхронизации действий разных игроков. Однако интегрированного метода, обеспечивающего решение вопроса по определению «умной» специализации любого из регионов, не существует. Это всегда сочетание массива данных, который, скорее всего, создаст подходящую основу для процесса идентификации «умных» специализаций, поэтому широкая мультипликация данного подхода достаточно затруднительна [5]. При использовании любого метода важны точное позиционирование региональной экономики в международных и межрегиональных цепочках создания стоимости и идентификация определенных ключевых региональных активов.

Анализ существующих теоретико-методологических подходов к определению перспективных видов экономической деятельности позволяет назвать ряд ключевых положений, на которых должна строиться методика поиска направлений структурной перестройки.

Для того чтобы перестройка экономики вела к активизации ее динамики, требуется учитывать существующую экономическую специализацию региона, обнаружив-

вать и устранять «узкие места» цепочек создания стоимости, действовать через формирование высокопроизводительных секторов с экспортной ориентацией, однако стоит сбалансировать соотношение внутреннего и внешних рынков. Еще одной основой должна стать инновационная активность видов экономической деятельности в разрезе существующих производств и потенциальных технологических ниш.

В качестве примера реализации методик поиска перспективной специализации с обоснованным математико-статистическим аппаратом можно привести такие работы, как авторские модели российских и белорусских исследователей, разработанные по заказу Министерств экономического развития Российской Федерации и Беларуси, а также работы Центра «Российская кластерная обсерватория» под руководством Е. С. Куценко.

Методика, рассмотренная в работах Е. С. Куценко и других авторов [1], опирается на подходы Европейской кластерной обсерватории, которые, в свою очередь, используют модель Портера. Данный инструментарий применяется для определения отраслей специализации и перспектив их развития методом распределения баллов по четырем показателям, а именно, по уровню специализации, размеру, по продуктивности, по динамике. Для отнесения отрасли к региональной специализации требуется одновременное вхождение территории в верхние 80 % регионов по размеру (S) и наличие «звезды» по уровню специализации (LQ). По нашему мнению, методика направлена, скорее, на определение существующих специализаций, однако введение ограничения, отсекающего незначимые специализации, является одним из достоинств названного методического подхода.

Методика А. В. Котова и других исследователей [6] основывается на построении матрицы компетенций региона. Авторы рассчитывают ряд индикаторов, которые оценивают эффективность текущей отраслевой специализации, инновационный потенциал, а также патентную и публикационную обеспеченность в разрезе широкого перечня видов экономической деятельности. К достоинствам можно отнести подробную отраслевую номенклатуру исследования, доступность и простоту трактования используемых статистических данных, комплексность анализа региональных компетенций.

Методика белорусских исследователей Н. Г. Берченко и других ученых [7] имеет некоторые сходства с предыдущей. На первоначальном этапе формируется перечень отраслей, которые являются текущими специализациями территорий, методом многокритериального анализа решений с использованием расчетов коэффициентов концентрации. Потом экспертным путем по ряду критериев – перспективность направлений специализации; инвестиционная привлекательность; потенциал кластеризации; наличие кадрового потенциала; уровень инновационности – формировались балльные оценки рейтинга видов экономической деятельности. К положительным сторонам методики стоит отнести оценку возможности кластеризации видов экономической деятельности с учетом их мультипликативности, а также анализ инвестиционного и кадрового потенциала. Отрицательные стороны данной методики – это необходимость привлечения экспертов для проведения второго этапа анализа, что в силу его объема значительно снижает объективность.

Области изучения, посвященные вопросам структурной трансформации, в том числе региональных экономик, неоднократно указывают на необходимость развития цепочек создания стоимости (работы В. А. Крюкова и других авторов [8], В. А. Ильина и других ученых [9]). Вследствие этого наша позиция заключается в том, что требуется учет мультипликативности развития перспективных специализаций.

Более того, современные условия осуществления хозяйственной деятельности Республики Беларусь указывают на необходимость развития импортозамещающих видов деятельности. Описанные положения, некоторое количество научных работ, посвященных разработке методического инструментария для выявления перспективных специализаций, а также заинтересованность государства в этом научном на-

правления предоставляют возможность расширить данное исследование с учетом мировых тенденций экономической науки и практики.

Таким образом, нами были рассмотрены теоретико-методологические подходы определения перспективной специализации экономики региона. Выделены достоинства и недостатки описанных методик.

Литература

1. Куценко, Е. «Водовороты» и «тихие гавани» в динамике отраслевой специализации регионов России / Е. Куценко, Я. Еферин // Форсайт. – 2019. – Т. 13, № 3. – С. 24–40.
2. Тюнен, И. Г. Изолированное государство / И. Г. Тюнен ; пер. Е. А. Торнеус ; под ред. А. А. Рыбникова. – М. : Экон. жизнь, 1926. – 326 с.
3. Портер, М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер ; пер. с англ. Н. Минервин. – 3-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс : Компания XXI век, 2007. – 452 с.
4. Растворцева, С. Н. Анализ национальных инновационных систем на основе метода технологической близости / С. Н. Растворцева, А. Б. Аманалиева // Журн. экон. теории. – 2020. – Т. 17, № 4. – С. 781–788.
5. Котов, А. В. Методический подход к определению умной специализации регионов России / А. В. Котов // Регион: Экономика и Социология. – 2020. – № 2 (106). – С. 22–45.
6. Котов, А. В. Умная специализация региона – вариант решения для России : науч. очерк / А. В. Котов, И. В. Гришина, А. О. Польшев ; Всерос. акад. внеш. торговли М-ва экон. развития Рос. Федерации. – М. : Всерос. акад. внеш. торговли М-ва экон. развития Рос. Федерации, 2019. – 60 с.
7. Берченко, Н. Г. Практические аспекты определения перспективной специализации региональных хозяйственных комплексов / Н. Г. Берченко, А. В. Мишин // Экономика, моделирование, прогнозирование. – 2018. – № 12. – С. 19–30.
8. Крюков, В. А. Экономика России - в основе успеха синергия взаимодействия и межрегиональной кооперации / В. А. Крюков, Н. И. Сулов, М. А. Ягольницер // Науч. тр. Вольн. экон. о-ва России. – 2021. – Т. 230, № 4. – С. 90–102.
9. Трансформация межрегиональных цепочек создания стоимости: проблемы и перспективы / В. А. Ильин [и др.]. – Вологда : Вологод. науч. центр Рос. акад. наук, 2021. – 244 с.
10. Румянцев, Н. М. Определение отраслевых приоритетов структурной трансформации региона на основе поиска перспективных экономических специализаций / Н. М. Румянцев, Е. Г. Леонидова, Е. С. Губанова // Экон. и соц. перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2022. – Т. 15, № 6. – С. 94–109.

МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ РУКОВОДЯЩИХ РАБОТНИКОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Х. А. Бондаренко

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель И. В. Ермолина

Рассмотрены инструменты и критерии эффективного материального стимулирования работников, изучены вопросы материального стимулирования руководящих работников и специалистов организаций пищевой промышленности.

Ключевые слова: материальное стимулирование, премирование, мотивация, персонал, пищевая промышленность.

Для обеспечения высокопроизводительного труда в каждой организации существует система материального стимулирования, которая направлена на создание необходимых условий труда и материальных механизмов для эффективной работы каждого работника.