

Н. А. ОСТРОУМОВ

## РЫБЫ СРЕДНЕГО И НИЖНЕГО ТЕЧЕНИЯ ПЕЧОРЫ

(Представлено академиком Л. С. Бергом 10 I 1948)

По рыбам Печоры имеются обстоятельные работы (1-4). Но в этих работах не мог быть использован тот большой сравнительный материал, который накоплен к настоящему времени. Слабо затронуты и вопросы экологии. Работа Г. В. Никольского (5) охватывает только верхнюю Печору, систематика рыб в ней не затронута. Мы работали в среднем и нижнем течении в продолжение 4 лет и большое внимание уделили вопросам систематики и экологии рыб.

Печора имеет ряд особенностей, не безразличных для ее обитателей. Протекает она в основном с юга на север, и все же температура воды летом в нижнем течении значительно выше, чем в верхнем. Средняя температура за 1941—1944 гг. в период с 30 V по 31 X у Троицко-Печорска (60°42' с. ш.) +8,6°, а у Ермицы (67° с. ш.) +10,2°. В верхнем течении сказывается питание водами, стекающими с Урала. Лед появляется ранее всего у с. Усть-Уса, вскрывается же здесь река позднее, чем в выше и ниже лежащих районах.

Уровень воды крайне непостоянен. Весенний паводок достигает высоты в 10—11 м над условным 0; спад длится около 50 дней, затем обычно начинаются летние паводки, незаметно переходящие в осенние. Вода поднимается на 3—5 м. Вновь затопляются значительные площади поймы, заросшие луговой растительностью и богато заселенные наземными беспозвоночными. Резкие колебания уровня препятствуют развитию водной макрофлоры. Беден бентос и планктон как в самом русле, так и в придаточных и пойменных водоемах.

Фауна рыб Печоры сходна с фауной рыб сибирских рек. *Salmonidae* и близкие к ним *Osmeridae* и *Thymallidae* составляют около 40%, а *Cyprinidae* всего 26%; в реках Сибири *Salmonidae* составляют не менее 30%, а *Cyprinidae* не свыше 30%.

Наиболее ценной в промысловом отношении рыбой в Печоре является семга. Вылов ее подвержен таким же колебаниям, которые указаны Л. С. Бергом (6) для других рек. Амплитуда колебаний — 9—10 лет.

У печорской нельмы увеличено количество жаберных тычинок (M около 22) и чешуй в боковой линии (M 108); есть отличия и в других признаках.

Процветающей формой является сиг-пыжьян. Он распространен от губы почти до самых верховьев реки. Встречается также в притоках и озерах бассейна. Отличается от пыжьянов других бассейнов большим количеством чешуй в боковой линии (M свыше 88) и рядом других признаков. Это дает основание выделить печорского сига в особую natio — *Coregonus lavaretus pidschian* natio *petschorae* nova. По темпу роста стоит на первом месте по сравнению с другими опи-

саннами до сего времени пыжьянами из других водоемов (кроме речного енисейского, баргузинского и мочегора). В выборе мест нереста печорский сиг весьма эвритопен, почему часто встречаются помеси между сигом, с одной стороны, и омулем, пелядью, реже чиром и ряпушкой — с другой,

Печорский чир почти не отличается от чиров из других водоемов. Темп роста его значительно выше, чем чиров из других водоемов.

Пелядь в печорском бассейне представлена особой формой, которую следует именовать *Coregonus peled peled* Gm. Она характеризуется уменьшенным количеством разветвленных лучей в анальном плавнике (М 13), высоким телом и спинным плавником и рядом других признаков. Приходится выделить и пелядь пясинского бассейна в особую патию — *Coregonus peled peled patio pjasinae* nova (ср. (?)). У нее уменьшено количество жаберных тычинок (М 51—53), очень маленькая головка, низкое тело и низкий спинной плавник. В бассейне Печоры, как и в других бассейнах, есть формы пеляди, быстро, нормально и медленно растущие. По темпу роста печорская речная пелядь стоит на первом месте по сравнению со всеми описанными до сего времени *C. peled*.

Систематический анализ омуля из ряда водоемов показывает, что имеются группы омуля морей Баренцова, Карского и Лаптевых. Основные признаки этих групп приведены в табл. 1. Типичным омулем следует считать омуля Карского моря (из р. Кары), а печорского

Таблица 1  
Основные признаки омуля морей Баренцова,  
Карского и Лаптевых

Признаки	Баренцово море	Карское море	Море Лаптевых
Чешуй в боковой линии . . . . .	81—95	86—109	96—108
Жаберных тычинок . . . . .	38—48	39—55	39—51
В % длины тела:			
Длина хвостового стебля . . . . .	12,5—15,8	10,6—13	11—16
В % длины головы:			
Длина передней части головы (рыла)	17—25	13—20	17—21,5
Диаметр глаза . . . . .	15—21	13—22	13,5—16,7

Таблица 2  
Морфологические признаки омуля, сига, пеляди и гибридов:  
омуль × сиг и пелядь × сиг из Печоры

Признаки	Омуль	Омуль × × сиг	Сиг	Пелядь × × сиг	Пелядь
Чешуй в боковой линии . . . . .	89,4	88,3	87,9	84,9	81,0
Жаберных тычинок . . . . .	42	30	22	37	57
Разветвл. лучей в анальном плавнике . . . . .	—	—	12,7	13,4	13,9
В % длины тела:					
Длина хвостового стебля . . . . .	14,0	13,9	12,9	13,1	16,5
Высота спинного плавника . . . . .	13,4	14,8	16,3	17,1	16,5
Высота анального плавника . . . . .	8,6	9,6	12,7	13,5	13,9
Длина анального плавника . . . . .	—	—	12,3	13,4	14,5

следует именовать *Coregonus autumnalis lepechini* Warp. По темпу роста он отстает только от енисейского.

Муксуна в Печоре нет, что можно считать окончательно установленным. Плотва представлена формой *Rutilus rutilus fluviatilis* Jakovlev, а лещ по морфологическим признакам ближе к лещу из Аральского моря, нежели к лещу из Финского залива.

Гибриды сига с другими сиговыми встречаются довольно часто. Так, гибриды омуля и сига в наших сборах составили до 30% ко всему омулю, гибриды пеляди — около 10%. По морфологическим признакам помеси занимают промежуточное положение между обоими родителями, что видно из табл. 2. Темп роста у гибрида омуля и сига значительно выше, чем у обоих родителей, что видно из табл. 3.

Таблица 3

Темп роста омуля, гибрида омуль × сиг и сига из Печоры

	5+		6+		7+		8+		9+	
	длина	вес	длина	вес	длина	вес	длина	вес	длина	вес
Омуль . . . . .	—	—	391	655	400	763	—	—	—	—
Омуль × сиг . . . . .	367	633	393	749	422	785	425	980	448	1250
Сиг . . . . .	343	505	360	527	379	686	399	846	412	940

Несмотря на бедность бентоса, который к тому же представлен мелкими формами, большинство бентосоядных рыб обладает хорошим темпом роста. Установлено, что они в значительной степени используют население затонувшей древесины, которой в Печоре немало. Питание с затонувшей древесины констатировано у 60% сигов, 30%

Таблица 4

Характеристика ихтиогеографических участков европейского округа ледовитоморской провинции

Рыбы	Участки		
	сев.-двинский	мезенский	печорский
Таймень . . . . .	нет	нет	имеется
Чир . . . . .	»	»	»
Пелядь . . . . .	»	имеется	»
Омуль . . . . .	»	»	»
Елец . . . . .	оч. много	оч. много	повидимому, нет
Пескарь . . . . .	обычен	обычен	оч. редко, только в верховьях
Голавль . . . . .	имеется	нет	нет
Густера . . . . .	»	»	»

чиров, 36% пелядей, 100% язей, 37% плотвы и т. д. (9). Имеет значение и питание наземными беспозвоночными в периоды паводков. У 2 экземпляров пеляди были обнаружены муравьи, много жесткокрылых (преимущественно из хризомелид) было найдено в желудках язя и т. д. Отсюда видно, что аллохтонное питание рыб в северных равнинных реках имеет весьма существенное значение. Мы сооставили темп роста некоторых бентосоядных рыб (чира, сига, пеляди) из водоемов, протекающих в лесистой местности (С. Двина, Печора, Обь, Енисей, Лена), с темпом роста рыб из водоемов безлесных. Оказалось, что рост первых значительно лучше, чем вторых.

Печора входит в европейский ихтиогеографический округ ледовитоморской провинции (<sup>9</sup>). В настоящее время накоплен материал, позволяющий разбить этот округ на участки: северодвинский, мезенский и печорский. Характеристика каждого из участков дана в табл. 4.

База Академии Наук СССР  
в Коми АССР  
г. Сыктывкар

Поступило  
31 XII 1947

#### ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- <sup>1</sup> Н. Варпаховский, Рыбный промысел в среднем течении Печоры, 1900.  
<sup>2</sup> N. Wağrachowski, Ежегодн. Зоол. музея Акад. Наук (1901).  
<sup>3</sup> В. К. Солдатов, Тр. Сев. науч.-промысл. экспедиции, в. 17 (1924). <sup>4</sup> П. Г. Борисов, Рыбное хозяйство, 4 (1923). <sup>5</sup> Г. В. Никольский, Рыбы басс. верхней Печоры, 1947. <sup>6</sup> Л. С. Берг, Изв. Ин-та озерн. и речн. рыбн. хоз., 20 (1955).  
<sup>7</sup> Н. А. Остроумов, Тр. Полярн. комиссии АН СССР, в. 30 (1937). <sup>8</sup> Л. С. Берг, Рыбы пресных вод СССР, II, 1933. <sup>9</sup> Н. А. Остроумов, ДАН, 56, № 1 (1947).