

Ф. Д. МОРДУХАЙ-БОЛТОВСКОЙ

О СИСТЕМАТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ *COROPHIUM DEVIUM*
WUNDSCH

(Представлено академиком Е. Н. Павловским 10 XI 1946)

1. В 1912 г. Вундш⁽⁸⁾ обнаружил в Мюггельском озере около Берлина новый вид рода *Corophium*, который был им назван *C. devium*. Эта находка представляла большой интерес, так как из подробного описания Вундша было ясно, что новый вид по своим морфологическим особенностям чрезвычайно близок к эндемичным каспийским корофидам.

Через два года в пойменных водоемах Днепра около Киева А. Бенинг⁽¹⁾ находит форму, описанную Вундшем, и, сравнив ее с каспийскими видами *Corophium*, приходит к выводу, что она относится к виду *C. curvispinum* G. Sars и должна расцениваться не более как его вариант — *C. curvispinum* var. *devium*. В следующей своей работе Вундш⁽⁹⁾ соглашается с Бенингом и показывает, что эта форма широко распространена в пресных водах Балтийского моря.

2. В дальнейшем таксономическое значение *Corophium devium* снижается еще больше. А. Державин⁽²⁾ высказывает предположение, что последний является лишь неустойчивым отклонением, морфой *C. curvispinum*. А. Мартынов⁽³⁾, исследовав нижнедонских (речных) *C. curvispinum*, приходит к выводу, что они относятся — как и описанные ранее В. Совинским⁽⁴⁾ лиманные — к особому азовско-черноморскому подвиду sbsp. *sowinskyi*, но отличаются от лиманных и должны считаться особой речной praenatio, которой он и предлагает присвоить наименование *devium*. Аналогичной точки зрения придерживается и Н. Фадеев⁽⁵⁾, обозначающий найденную им в озере Абрау форму Вундша как *C. curvispinum* morph. *devium*. Наконец, В. Бухалова⁽⁶⁾, следуя Мартынову, также называет *C. curvispinum* из Верхнего Дона *C. c. sowinskyi* ргп. *devium*. В последующих работах название *devium* уже не упоминается; вопрос о систематическом положении формы Вундша считается решенным, и авторы не находят нужным отличать ее от *C. curvispinum*.

3. Обработывая амфипод Нижнего Днепра и Южного Буга, я обратил внимание на то, что в этих водоемах, наряду с „типичным“ *Corophium curvispinum*, очень часто встречается и описанная Вундшем форма, причем она хорошо отличается от первого определенным комплексом признаков. Обе формы попадают иногда совместно и всегда могут быть точно определены, так как переходных между ними нет. Таким образом, форма Вундша не подходит к понятиям ни экологической морфы, ни географического подвида *C. curvispinum*.

Более подробное исследование привело меня к выводу, что описанный Вундшем *Corophium devium* по морфологическим признакам отличается от *C. curvispinum* не менее, чем отличаются между собою другие

виды *Corophium*, и должен быть восстановлен как самостоятельный вид. Видовая самостоятельность *C. devium* явствует из нижеследующего описания обоих видов.

4. *Corophium curvispinum* G. O Sars. ♂. Антенна I: стебель лишь немного длиннее жгута, который состоит обычно из 9—10 члеников. Первый членик стебля немного короче, иногда равен сумме второго и третьего; второй цилиндрической формы. На первом членике, как и всех корофид, 2 ряда шипов: внутренний (верхний), занимающий только проксимальную половину членика, состоит обычно из 3, а наружный (нижний) — из 3—5 шипов. Все членики стебля несут очень густой покров из длинных волосков. Антенна II: Большой зубец на дистальном (передне-нижнем) углу третьего членика стебля (имеющийся у всех корофид) загнут слабо; четвертый членик стебля цилиндрический, несет только 1 зубец в проксимальной части нижнего края, приблизительно на границе первой четверти его длины.

♀. Антенна I: жгут состоит обычно из 7—8 члеников, на первом членике стебля внутренний ряд состоит из 3, наружный — из 3—4 шипов, расположенных приблизительно на одинаковом расстоянии друг от друга. Антенна II: на третьем членике стебля большой зубец почти не загнут, обычно направлен в сторону (книзу), под острым углом к нижнему краю членика, на котором находятся еще 2 шипа. Четвертый членик несколько сужается дистально, несет только один широкий, треугольный зубец, расположенный почти на середине нижнего края.

Corophium devium Wundsch. ♂. Антенна I: стебель значительно (вдвое) длиннее жгута, состоящего обычно из 7, иногда 8 члеников. Первый членик стебля всегда значительно короче суммы 2 следующих, несет обычно 2 шипа во внутреннем и 3, (реже 2) — в наружном ряду. Второй членик стебля очень удлиннен (лишь немного короче первого) и слегка расширяется дистально. Волоски, покрывающие членики стебля, реже и короче, чем у предыдущего вида, но часть из них слегка закручена. Антенна II: большой зубец на третьем членике стебля загнут очень сильно (при сгибе антенны его конец обычно приходится против конца зубца четвертого членика); вырезка между ним и добавочными заметно глубже, чем у *C. curvispinum*. Четвертый членик стебля к концу слегка расширяется и, кроме зубца на нижнем крае, несет на дистальном крае широкий пластинчатый выступ в виде низкого воротничка, охватывающего его со внутренней стороны и образующего снизу угол.

♀. Антенна I: жгут состоит чаще всего из 6—7 (от 5 до 8) члеников; на первом членике стебля обычно во внутреннем ряду — 3, в наружном — 4—5 шипов, причем из наружных 2 шипа на дистальном конце сближены. Антенна II: на третьем членике стебля большой зубец направлен вперед и загнут больше и вырезка между ним и добавочными глубже, чем у *Corophium curvispinum*; на нижнем крае и внутренней поверхности этого членика находится не менее 4 (до 6—7) шипов. На четвертом членике стебля зубец нижнего края заметно меньше, чем у предыдущего вида; кроме того, на дистальном конце этого членика находится другой зубец, направленный концом вперед; этот зубец заметно смещен на внутреннюю сторону дистального края и сильно варьирует по величине и форме.

Кроме отличий в строении антенн, *Corophium devium* характеризуется вообще более слабым вооружением щетинками и волосками не только антенн, но и перейпопов (I пары) и уropодов (III и, особенно, II пары) и, вместе с тем, более сильной пигментацией и несколько большими размерами, чем *C. curvispinum*. По днепровским и бугским материалам, длина взрослых *C. devium* достигает 5,5 мм (до основания антенн), а *C. curvispinum* не превосходит 5 мм. Оба

вида встречаются в зрелом состоянии и при значительно меньших размерах, но среди *C. curvispinum* очень мелкие (около 3 мм) зрелые особи гораздо чаще. У таких мелких форм антенны и отличительные признаки несколько недоразвиты, но все же их точное определение вполне возможно.

5. Приведенное выше описание *Corophium devium* в несколько дополненном виде воспроизводит описание Вундша. Экземпляры из Мюггельского озера совпадают с днепровскими в подробностях и отличаются, кажется, только большей величиной — по Вундшу 7—9 мм (впрочем, возможно, что Вундш дает общую длину с антеннами).

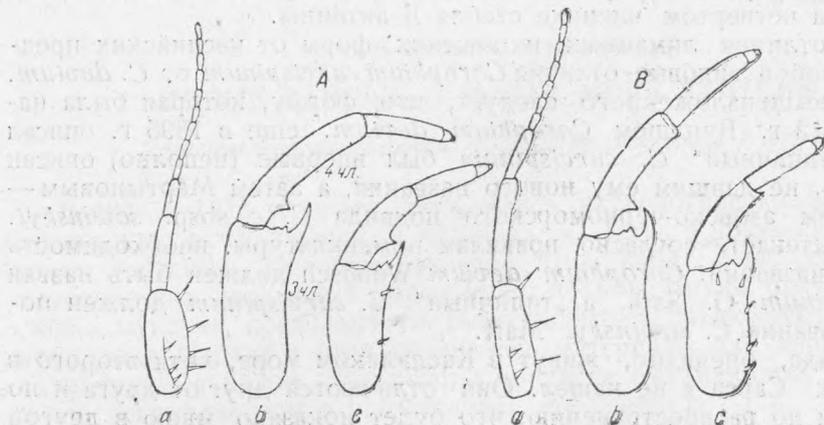


Рис. 5. А — *Corophium curvispinum*, В — *C. devium*. а — антенна I самца, б — антенна II самца, с — антенна II самки

Corophium devium является четвертым видом из группы каспийских корофид, имеющих двойной добавочный зубчик на третьем членике стебля II антенны. По наличию второго, дистального зубца на четвертом членике он приближается к *C. robustum* и *C. maeoticum*, но у них этот зубец значительно крупнее и направлен в сторону (книзу).

6. Внимательное изучение цитированных выше работ Мартынова и Бухаловой не оставляет сомнения, что эти авторы имели дело не с *Corophium devium*, а с типичными *C. curvispinum*. Основания для выделения речной ргп. *devium* Мартынов находит лишь в уменьшении числа члеников жгута I антенны и вовсе не упоминает о других, более важных признаках *C. devium*.

Более существенны отличия в строении I и II антенн, которые замечает Совинский (4), сравнивая лиманские (черноморские) формы с каспийскими *Corophium curvispinum*, описанными Сарсом (7), и предполагая, что первые составляют „местную разновидность“ того же вида. Действительно, на рисунках Сарса (pl. XXIII, fig. 1—9) мы видим характерное для этого вида отсутствие дистальных выростов на четвертом членике стебля II антенны.

Однако, подробно рассматривая рисунки и описание Сарса, нетрудно увидеть, что по всем остальным признакам (строение стебля, форма и расположение зубцов и шипов обеих антенн, даже вооружение перейоподов и уроподов) каспийская форма до деталей совпадает с *Corophium devium*. Замечается только большее число члеников жгута I антенны — особенность, присущая вообще морским представителям амфипод по сравнению с речными.

Приходится предположить, что Сарс не заметил важнейшего признака *Corophium devium* — выроста на конце четвертого членика II антенны; это не представляется невозможным, если учесть, что

упомянутый вырост расположен с внутренней стороны членика и часто, особенно у самца (которого, главным образом, и изображает Сарс), заслоняется основанием жгута и очень плохо заметен. Во всяком случае, наличие в Каспии формы с этим выростом, т. е. *C. devium*, было констатировано позже Державиным⁽²⁾ (хотя он придал ей значение морфы).

Действительно, просмотрев хранящиеся в Зоологическом музее Академии Наук СССР сборы из Южного Каспия с этикетками Сарса, я убедился в том, что содержащиеся в них *Corophium*, несомненно, совпадают с формой Вундша и имеют хорошо развитые дистальные выросты на четвертом членике стебля II антенны.

Итак, отличия лиманских и донских форм от каспийских представляют собой видовые отличия *Corophium curvispinum* от *C. devium*.

Но из вышеизложенного следует, что форму, которая была названа в 1912 г. Вундшем *Corophium devium*, еще в 1895 г. описал Сарс, а „типичный“ *C. curvispinum* был впервые (неполно) описан Совинским, не давшем ему нового названия, а затем Мартыновым — под именем азовско-черноморского подвида *C. c. sbsp. sowinskyi*. Отсюда вытекает, согласно правилам номенклатуры, необходимость перемены названий: *Corophium devium* Wundsch должен быть назван *C. curvispinum* G. Sars, а „типичный“ *C. curvispinum* должен получить название *C. sowinskyi* Mart.

Оба вида, очевидно, живут в Каспийском море, хотя второго в материалах Сарса я не нашел. Они отличаются друг от друга и по экологии и по распространению, что будет показано мною в другой статье.

Поступило
10 XI 1946

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ А. Бенинг, Тр. Днепр. биол. станц., № 2 (1914). ² А. Державин, Тр. Яросл. об-ва естеств., 3, 1 (1921). ³ А. Мартынов, Ежегодн. Зоол. муз. АН, 25 (1924). ⁴ В. Совинский, Зап. Киевск. об-ва естеств., 18 (1904). ⁵ Н. Фадеев, Работы Сев.-Кав. гидроб. ст., 1, 2 (1926). ⁶ W. Buchalowa, Zool. Anz., 85 (1929). ⁷ G. O. Sars, Изв. Имп. Ак. Наук, 3, № 3 (1895). ⁸ H. Wundsch, Zool. Anz., 39 (1912). ⁹ H. Wundsch, Sitzungsber. Natur. Freunde zu Berlin, No. 2, 3 (1915).