

Член-корреспондент АН СССР Б. М. КОЗО-ПОЛЯНСКИЙ

О НОВОЙ СИСТЕМЕ РАСТЕНИЙ

1. Имеются авторитетные и новые признания устарелости общераспространенной макросистемы растительного мира, особенно высших растений, т. е. преобладающей массы его представителей ⁽¹⁾. Есть попытки модернизации, т. е. обновления этой системы и приведения ее в большее соответствие с современным состоянием знаний ⁽²⁾ и мн. др.). Предлагаются номенклатурные неологизмы, и это свидетельствует о переоценке значения признаков и объема групп ⁽³⁾. Фактически диагностика крупных групп часто находится на уровне прошлого века, с его техникой и таксономией ⁽⁴⁾. Назрело привлечение к использованию в систематике растений обширного материала, накопленного вне ее, другими отраслями ботаники. Этот материал отчасти уже обработан под углом зрения „филогении признаков“, но еще ждет освоения „филогенией групп“.

2. Модернизация включает в себя пересмотр, на основе освоения нового а) диагностического и б) таксономического материала, всей системы в следующих отношениях: 1) границы групп, 2) их объем, содержание, 3) их номенклатура (по существу и в отношении существующих ее законов), 4) их места в последовательности системы, 5) их иерархии или „ранга“, т. е. соподчинения, 6) их „присоединения“, „аншлюса“ или „артикуляции“, 7) их происхождения (генезис) и 8) их развития (эволюция). Все эти основные вопросы должны получить конкретные новые постановки и решения. До сих пор эта программа не выполнена. Существующие новые опыты модернизации, за исключением Типо ⁽²⁾, охватывают не весь растительный мир или не все указанные здесь ее стороны. Выполнение этой программы имеет значение не только для самой систематики, так как система растений является конкретизацией эволюционного принципа и орудием филогенетического метода в экономической ботанике.

Первый опыт модернизации системы растений, преимущественно высших, мною был дан в 1922 г., а частичные улучшения к нему в 1928, 1937, 1941 и 1946 гг. ⁽⁵⁾. В настоящее время я суммировал свои результаты обобщения опыта мировой науки, с обращением особого внимания на частные проблемы: 1) место высших растений в системе природы и 2) их внутrigрупповое расчленение. Мною закончена работа по следующим вопросам: необходимость, возможность, пути и перспективы модернизации макросистемы растительного мира в целом, с очерком новой подобной системы. Настоящая статья представляет абстракт.

Приводимый ниже конспект системы отражает, в основном, новую концепцию в отношении пунктов 1—7 и отчасти 8 намеченной программы. Аргументация в виде диагностического материала и его таксономического анализа здесь не может быть дана. Предлагаемая система резко отличается, например, от последнего (1942) опыта

модернизации Типо (2), вследствие введения обычно не применяемых признаков и иной оценки признаков вообще. Наибольшее сходство — однако преимущественно в деталях — имеется с концепциями Бертрана (2) и Фрича (2).

3. *Conspectus systematis novi regni vegetabilis*
- A 1. Subregnum *SCHIZOPHYTA*. — Ex materialia anorganica*.
- B 1. Phylum *ARCHEOPHYTA* (s. Schaffner). — Ex materia anorganica.
- B 2. " *SCHIZOMYCETES*. — Ex *Archeophyta et Schizophyceae?*
- B 3. " *SCHIZOPHYCEAE*. — Ex *Archeophyta*.
- A 2. Subregnum *MYCOPHYTA* (incl. *Myxophyta-Phytomyxinae*). — Ex *Phycophyta*.
- A 3. " *NOMOPHYTA*. — Ex *Schizophyta*.
- B 1. Synphyllum *PHYCOPHYTA*. — Ex *Schizophyta*.
- B 2. " *CORMOPHYTA*. — Ex *Phycophyta (Pro — Rhodophyceae?)*.
- C 1. Phylum *PROCORMOPHYTA*. — Ex *Phycophyta*.
- D 1. Subphyllum *Psilophyta*. — Ex *Phycophyta*.
- F 1. Classis *Psilophytinae*. — Ex *Phycophyta*.
- F 2. " *Psilotinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- D 2. Subphyllum *Arthocerotata*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 1. Classis *Anthocerotinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- C 2. Phylum *BRYOPHYTA*. — Ex *Psilophytinae*.
- D 1. Classis *Sphagnobrya* (incl. *Andreaeales*). — Ex *Psilophytinae*.
- D 2. " *Eubrya*. — Ex *Sphagnobrya*.
- C 3. " *Hepaticae*. — Ex *Sphagnobrya*.
- C 3. Phylum *PTERIDOANTHOPHYTA*. — Ex *Psilophytinae*.
- D 1. Subphyllum *Pteridophyta*. — Ex *Psilophytinae*.
- E 1. Superclassis *Lycopsidea*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 1. Classis *Isoëtinae* (incl. *Lepidodendrales, Selaginellales, Lepidospermales, Pleuromejales*). — Ex *Psilophytinae*.
- F 2. " *Lycopodinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- E 2. Superclassis *Pteropsida*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 1. Classis *Eufilicinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 2. " *Leptofilicinae*. — Ex *Eufilicinae*.
- E 3. Superclassis *Sphenopsida*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 1. Classis *Hyeniinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 2. " *Sphenophyllinae*. — Ex *Hyeniinae*.
- F 3. " *Equisetinae*. — Ex *Hyeniinae*.
- F 4. " *Salvininae*. — Ex *Hyeniinae*.
- F 5. Classis? *Tingiinae*. — Ex *Hyeniinae?*
- F 6. " *Azollinae*. — Ex *Tingiinae?*
- D 2. Subphyllum *Gymnospermae*. — Ex *Psilophytinae*.
- E 1. Superclassis *Cycadophyta*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 1. Classis *Pteridosperminae*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 2. " *Caytoniinae*. — Ex *Pteridosperminae*.
- F 3. " *Cordaitinae*. — Ex *Psilophytinae*.
- F 4. " *Ginkgoinae*. — Ex *Cordaitinae*.
- F 5. " *Cycadinae*. — Ex *Pteridosperminae*.
- F 6. " *Bennettitinae*. — Ex *Cycadinae?*
- E 2. Superclassis *Ephedrophyta*. — Ex *Cordaitinae?*
- F 1. Classis *Ephedrinae*. — Ex *Cordaitinae?*
- E 3. Superclassis *Coniferophyta*. — Ex *Cordaitinae*.
- F 1. Classis *Abietinae*. — Ex *Cordaitinae*.
- D 3. Subphyllum? *Angiospermae*. — Ex *Psilophytinae?*

* Здесь (и в других подобных примечаниях) указываются исходные группы.

- E 1. Superclassis *Proterogenaе*. — Ex *Psilophytinae*? Intermedia ignota.
- E 2. „ *Metagenaе*. — Ex *Proterogenaе*.
- F 1. Classis *Dicotyledoneae* (incl. [inter *Santalales-inovuleae*] *Gnetaceae* s. st. et *Tumboaceae*). — Ex *Proterogenaе*.
- F 2. „ *Monocotyledoneae*. — Ex *Proterogenaе*.

4. В этом конспекте принята обычная номенклатура (кроме совершенно необходимого нового названия *Nomophyta*, n.), так как введение более адекватных по существу или по приоритету названий потребовало бы комментариев.

Мною сделана сводка разных названий и намечены наиболее выразительные. Обычные названия здесь применяются *mutatis mutandis* в отношении а) объема именуемых ими групп, б) ранга групп, в) содержания диагнозов или акцентировки признаков. Изменения по а) и б) для специалиста понятны из самого конспекта.

Ботанический сад
Воронежского государственного
университета

Поступило
25 II 1947

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ D. H. Campbell, Ann. of Bot., 44, 179, 314 (1930); The evolution of the land plants, I, London, 1940. ² A. Heintze, *Cormofyternas fylogeni*, Lund., 1927; W. Zimmermann, Phylogenie der Pflanzen, Berlin, 1930; Manual of Bryology, Hague, 1932; Manual of Pteridology, Hague, 1933; A. Pascher, Beih. Bot. Ctbl., 48 (1931); J. H. Schaffner, Quart. Rev. Biol., 9, 2 (1934), etc.; P. Bertrand, V Intern. Bot. Congr., Rep. proc., Cambridge (1931); C. R., A. F., 27 V (1938); Bull. Soc. Bot. France, 84 (1937); A. Eames, Morphology of vasc. plants, N.-Y., 1936; J. Smith, Cryptogamic botany, I—II, N.-Y., 1938; A. Pulle, Compend., Utrecht 1938; Chron. Bot., 4, 2 (1938); Meded. Bot. Mus. Utrecht, 43 (1938); W. C. Darrah, An introd. to the plant sciences, 1942; Chron. bot., 6, 3 (1940); O. Tippe, Chron. Bot., 7, 5 (1942); F. E. Fritsch, Ann. of Bot., N. S., 9, 33 (1945); D. H. Johansen, Plant embryology, Waltham, 1946. ³ T. Just, Botan. Rev., 9, 6 (1945). ⁴ Напр., A. Engler-L. Diels, Syllabus, 11 A, Berlin, 1936. ⁵ Б. М. Козо-Полянский, Введение в филоген. систематику высших растений, Воронеж, 1922; Происхождение высших растений, I—II, Вологда — Москва, 1927—28; Основной биогенетич. закон, Воронеж, 1937; Сов. бот., 14, № 2 (1946); Успехи совр. биол., 16, № 4 (1941); 20, № 4 (1945); 21, № 1 (1946).