

Г. В. НИКОЛЬСКИЙ

О РОДЕ *HEMICULTER* (PISCES, CYPRINIDAE) В БАССЕЙНЕ
АМУРА *

(Представлено академиком Л. С. Бергом 26 XII 1946)

Для вод бассейна Амура и Кореи большинство ихтиологов^(3, 7, 12) указывают три вида рыб, относимых к родам *Hemiculter* и *Parapelecus*. Из-за недостаточной ясности характеристик этих родов одни исследователи к первому роду относят один вид *Hemiculter leucisculus* (Bas.), а ко второму два вида — *Parapelecus eigenmanni* Jordan and Metz и *P. jouyi* Jordan and Starks^(7, 8). Другие относят *P. eigenmanni* к роду *Hemiculter*.

В последнее время детальный разбор систематики интересующих нас рыб для вод Кореи произведен Uchida⁽¹²⁾. Этот автор относит *Hemiculter leucisculus* и *H. eigenmanni* к одному роду *Cultricus* Oshima (syn. *H. Bleeker*). От рода *Parapelecus* оба эти вида Uchida отличает по меньшему числу лучей в анальном плавнике (ветвистых 12—14 у *Hemiculter* и более 20 у *Parapelecus*). Между собою *Hemiculter leucisculus* (*Cultricus kneri* (Warp.)) и *H. eigenmanni* (*C. eigenmanni*) Uchida различает следующим образом:

а₁. Киль начинается несколько позади от середины основания груди. Брюшко приостренное, ветвистых лучей в А 12—14, II 43—49 *Cultricus kneri* (Warp.).

а₂. Киль начинается у середины основания груди. Брюшко несколько притупленное, ветвистых лучей в А 12—13, II 48—52. *Cultricus eigenmanni* (Jordan and Metz).

Для бассейна Амура отмечены только два представителя рода *Hemiculter*, причем *Hemiculter eigenmanni* до последнего времени был указан только для южной части бассейна Амура^(7, 8), для вод же Советского Союза он не указывался. Нам в 1946 г. удалось добыть 8 экземпляров этого вида. 7 особей были добыты 15 VIII в оз. Петропавловском, что ниже Хабаровска, и 1 экземпляр 12 VIII в небольшом озерке у Даерги. Здесь эти рыбки держались вместе с *H. leucisculus*, причем в озерке у Даерги на 160 *H. leucisculus* был добыт только 1 экземпляр *H. eigenmanni*, а в оз. Петропавловском на 186 *H. leucisculus* уже 7 экземпляров *H. eigenmanni*. Проведенное нами сравнение *H. leucisculus* и *H. eigenmanni*, добытых в советских водах бассейна Амура, как видно из приводимых ниже цифр (табл. 1), показало наличие значительной разницы по большинству признаков.

Как видно из приведенных данных, *Hemiculter eigenmanni* отличается от *H. leucisculus* более низким телом, более длинным и низким хвостовым стеблем, большим антедорсальным расстоянием, меньшим

* Из материалов Амурской экспедиции Московского государственного университета.

спинным и менее длинным анальным плавником. Брюшной и грудной плавники у *H. eigenmanni* более длинные, верхняя лопасть хвостового плавника значительно короче нижней. Число чешуй в боковой линии у *H. eigenmanni* больше и боковая линия делает более резкий изгиб книзу, под грудным плавником (примерно так же, как у чехони). Число ветвистых лучей в анальном плавнике у *H. eigenmanni* меньше,

Таблица 1

| | <i>Hemiculter leucisculus</i> | | | <i>Hemiculter eigenmanni</i> | | | « <i>Hemiculter varpachowskii</i> » | | |
|---|-------------------------------|-------|-------|------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|--------|
| | min. | max. | med. | min. | max. | med. | min. | max. | med. |
| Длина тела (в см) | 5,5 | 13,5 | 10,8 | 8,0 | 12,3 | 9,6 | 7,0 | 9,3 | 8,08 |
| В процентах от l: | | | | | | | | | |
| Вся длина тела | 118,0 | 125,0 | 120,5 | 118,0 | 133,1 | 120,9 | 119,0 | 122,5 | 120,95 |
| Длина головы | 19,0 | 22,5 | 21,04 | 21,9 | 23,5 | 22,5 | 19,0 | 23,5 | 21,01 |
| Диаметр глаза | 5,0 | 6,9 | 5,9 | 5,3 | 6,2 | 5,8 | 6,0 | 6,7 | 6,5 |
| Длина рыла | 5,0 | 7,4 | 5,9 | 6,0 | 6,6 | 6,5 | 4,0 | 6,4 | 5,1 |
| Заглазнич. расст. | 8,0 | 11,4 | 10,2 | 10,1 | 11,6 | 10,9 | 9,0 | 11,3 | 10,0 |
| Ширина лба | 5,0 | 6,9 | 6,2 | 6,0 | 6,8 | 6,6 | 5,6 | 6,7 | 6,3 |
| Наибольшая высота тела | 20,0 | 27,8 | 25,3 | 20,3 | 21,9 | 21,0 | 20,0 | 24,7 | 22,6 |
| Наименьшая высота тела | 8,5 | 11,4 | 10,2 | 8,5 | 9,4 | 9,0 | 9,6 | 10,7 | 10,1 |
| Длина хвостового стебля | 12,0 | 19,7 | 15,9 | 17,2 | 19,8 | 18,3 | 15,4 | 20,6 | 17,3 |
| Антедорсальное расстояние | 47,0 | 52,8 | 49,7 | 52,2 | 53,4 | 52,1 | 48,6 | 51,7 | 50,1 |
| Длина основания D | 9,1 | 12,8 | 10,8 | 8,5 | 10,3 | 9,6 | дефектный | | |
| Высота D | 17,2 | 24,9 | 21,6 | 17,2 | 18,8 | 18,0 | 20,0 | 23,5 | 22,5 |
| Длина основания A | 12,0 | 17,6 | 15,1 | 12,0 | 13,8 | 12,6 | дефектный | | |
| Высота A | 10,0 | 13,8 | 12,2 | 10,7 | 12,4 | 11,7 | 11,0 | 13,8 | 12,2 |
| Длина грудн. плавника | 19,0 | 23,8 | 21,0 | 21,7 | 23,1 | 22,6 | 19,2 | 21,7 | 20,9 |
| Длина брюшн. плавника | 14,1 | 16,9 | 15,5 | 15,4 | 17,7 | 16,5 | 15,0 | 17,7 | 16,6 |
| Пектоцентр. расстояние | 24,0 | 29,2 | 25,7 | 23,7 | 26,7 | 25,3 | 22,0 | 28,2 | 24,5 |
| Длина верхней лопасти хвост. плавника | 19,1 | 24,8 | 22,0 | 19,5 | 21,9 | 20,7 | 22,0 | 24,7 | 23,5 |
| Длина нижней лопасти хвост. плавника | 20,0 | 26,7 | 23,5 | 21,6 | 26,3 | 23,5 | дефектный | | |
| Число чешуй в боковой линии | 43 | 52 | 45,4 | 53 | 55 | 54,0 | дефектный | | |
| Число ветвистых лучей в А | 13 | 17 | 13,7 | 11 | 13 | 11,75 | 13 | 15 | 13,9 |
| Число экземпляров | — | — | 50 | — | — | 8 | — | — | — |

чем у *H. leucisculus*. По данным Uchida (12), *H. eigenmanni* из Кореи отличается также от *H. leucisculus* меньшим числом жаберных тычинок на первой дуге (у первого вида их 19—21, в среднем 20,4, у второго от 24 до 29, в среднем 27,3).

Сравнение по меристическим признакам особей *Hemiculter eigenmanni* из Амура и из Кореи показывает, что рыбки из Кореи отличаются несколько более крупной чешуей (в среднем 50,8) и несколько большим числом лучей в анальном плавнике. Возможно, что после детального сравнения экземпляров из Кореи и Амура амурских рыб придется выделить в особую географическую расу.

Что касается вопроса родовой принадлежности *Hemiculter eigenmanni*, то в этом отношении мы присоединяемся к мнению Uchida (12), что этот вид должен быть объединен в один род с *Hemiculter leucisculus* и что его нет оснований относить к роду *Parapelecus*, который был в 1889 г. выделен Günther (5) (тип *Parapelecus argenteus*

Günth.) и который, по Nichols (9), характеризуется отсутствием колючего луча в спинном плавнике и большим числом лучей в анальном плавнике (ветвистых 21—29). Необходимо отметить, что та рыба, которую Nichols (9) описывает как *Hemicultrella eigenmanni* (Jordan and Metz), видимо, не есть этот вид, так как Nichols указывает у него в боковой линии 45—48 чешуй. Однако у *Hemiculter eigenmanni*, по данным Jordan и Metz (6) около 50 чешуй (на рисунке 53), по данным Uchida 48—54 и по нашим данным 53—55.

В 1903 г. А. М. Никольский по экземплярам, добытым В. К. Солдатовым в озере Буир-Нур, описал новый вид рыбы — *Hemiculter varpachowskii* Nik., который, по данным автора, его описавшего, в

Таблица 2

Географическая изменчивость признаков *Hemiculter leucisculus* (Bas.) (средние величины)

| Признаки | М е с т о | | | | | | | |
|---|-------------------|---------------------------|----------|---------------|--------|--------------|--------|---------|
| | Корея (по Uchida) | Уссури и Ханка (по Бергу) | Буир-Нур | Петропавловск | Даерга | Инокентьевка | Болонь | Б. Кизи |
| Число чешуй в боковой линии | 46,10 | 49—52 | — | 46,92 | 46,50 | 44,78 | 44,31 | 44,00 |
| Число ветвистых лучей в анальном плавнике | 13,3 | 15—18 | 13,8 | 14,1 | 13,9 | 13,7 | 13,4 | 13,4 |
| Длина хвостового стебля (в % l) | — | — | 17,3 | 16,5 | 16,7 | 16,5 | 15,4 | 14,6 |
| Длина основания анального плавника (в % l) | — | — | — | 15,8 | 15,8 | 15,1 | 14,8 | 14,7 |
| Длина верхней лопасти хвостового плавника (в % l) | — | — | 23,5 | 22,5 | 22,3 | 21,7 | 21,6 | 21,6 |

частности, характеризуется более значительным числом чешуй в боковой линии, чем *H. leucisculus* (II 53—55). Л. С. Берг (2) просмотрел экземпляры этого вида и определил их как *H. leucisculus*. Единственное серьезное отличие описанного А. М. Никольским вида от *H. leucisculus* — это большее число чешуй в боковой линии. Однако типы этого вида, хранящиеся в Зоологическом институте Академии Наук СССР (№ 12789), очень плохой сохранности, сосчитать на них число чешуй в боковой линии не представляется возможным, и А. М. Никольским, несомненно, при подсчете была допущена ошибка. Сравнение же пластических признаков, как видно из приведенных выше цифр, показывает, что *H. varpachowskii*, несомненно, является синонимом *H. leucisculus*, как то отметил Л. С. Берг (2).

Второй вопрос, на котором нам хотелось остановиться, — это распространение *Hemiculter leucisculus* в бассейне Амура и географическая изменчивость признаков этой рыбки в исследованном бассейне.

Как показали наши исследования, распространен ниже Хабаровска *Hemiculter leucisculus* весьма широко. Эта рыбка обычна вниз до Комсомольска, она особенно многочисленна летом в больших пойменных озерах Петропавловском, Гасси, Болонь, Хумми и др. Ниже Комсомольска востробрюшка встречается реже, нами она добыта у Нижне-Тамбовского, Ново-Ильиновки, в оз. Б. Кизи и единичные особи в оз. Удиль.

Выше по Амуру востробрюшка также распространена широко: она известна до Аргуни и оз. Буир-Нур. В Уссури и оз. Ханка заменена подвидом *Hemiculter leucisculus lucidus* (Dyb.)

В пределах своего ареала распространения в бассейне Амура *Hemiculter leucisculus* по ряду признаков показывает совершенно

определенно направленную изменчивость: как видно из приведенных цифр, число чешуй в боковой линии и мягких лучей в анальном плавнике по мере движения от низовья к Хабаровску увеличивается, происходит также удлинение верхней лопасти хвостового стебля. Максимальной величины последние два признака достигают, как и следовало ожидать, у рыбок из Буир-Нура. Уссурийско-ханкайский подвид *H. leucisculus lucidus* (Dyb.) по меристическим признакам занимает крайнее место. Сравнение амурских востробрюшек по меристическим признакам с востробрюшками Кореи показывает, что по числу чешуй в боковой линии и числу мягких лучей в анальном плавнике рыбки из Кореи стоят ближе к типичной форме, чем к уссурийско-ханкайскому подвиду.

Поступило
26 XII 1946

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ S. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. Nat. Moscou, **10**, 238 (1855). ² Л. С. Берг, Зап. Акад. Наук, **24**, № 9, 146 (1909). ³ Л. С. Берг, Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран, ч. 1, 1932. ⁴ N. Waraschowsky, Bull. Ac. Sc. Petersb., **32**, 695 (1887). ⁵ A. Günther, Ann. and Mag. Nat. Hist., **6**, 4 (1889). ⁶ D. S. Jordan and C. W. Metz, Mem. Carnegie Museum, **6**, No. 1, 21 (1913). ⁷ D. Miyadi, Freshwater Fishes of Manchoukuo, Rep. of the Limnological Survey of Kwantung and Manchouguo, 1940 (на японском языке). ⁸ T. Mori, Studies on the Geographical Distribution of Freshwater Fishes in Eastern Asia, 1936. ⁹ J. T. Nichols, The Freshwater Fishes of China, Nat. Hist. of Central Asia, **9**, N.-Y., 1943. ¹⁰ А. М. Никольский, Ежегодн. Зоол. музея АН, **8**, 359 (1903). ¹¹ H. Rendahl, Arkiv för Zoologi, **20A**, No. 1 (1928). ¹² K. Uchida, The Fishes of Työsen (Korea), part 1, Nemato-gnathi Eventognathi, Bull. Fish. Exper. Station of Työsen, No. 6, 1939 (на японском языке).