

ПАЛЕОНТОЛОГИЯ

В. Е. РУЖЕНЦЕВ

**К ВОПРОСУ О ТАКСОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ НЕКОТОРЫХ
ВЕРХНЕПАЛЕОЗОЙСКИХ АММОНИТОВ**

(Представлено академиком А. А. Борисяком 19 V 1940)

В последние годы наши знания, касающиеся верхнепалеозойских аммонитов, сильно возросли. Изучение новых коллекций, собранных в разных странах, дало богатейший материал для пересмотра многих, неясных в прежнее время, вопросов систематики. Такой пересмотр привел в большинстве случаев к разукрупнению установленных раньше семейств и родов. Новая систематика верхнепалеозойских аммонитов находится сейчас в процессе становления, вследствие чего значение того или иного семейства или рода не всегда еще является общепризнанным. Отдельные авторы нередко по-разному оценивают наблюдающиеся морфологические особенности, что в свою очередь приводит к расхождению мнений по вопросу о значении различных таксономических единиц. В связи с этим следует сказать, что устойчивая систематика будет создана только в результате генеалогического подхода к разрешению проблемы. Почти все современные палеонтологи стоят на позициях эволюционной классификации аммонитов, что является совершенно необходимым, но не вполне достаточным научным базисом. Максимальных успехов в деле построения естественной систематики можно достигнуть только на основе изучения эволюции онтогенезов.

Совсем недавно появилась монография Миллера и Фарниша (1), в которой дается много новых, весьма интересных сведений о пермских аммонитах Соединенных штатов. В отношении систематики некоторых родов указанные авторы приходят, однако, к таким заключениям, с которыми трудно согласиться. Рассмотрим несколько случаев.

1. Род *Eoasianites* Ruzhencev понимается авторами весьма широко. По их мнению роды *Glaphyrites*, *Neoglaphyrites*, *Somoholites* и *Preshumardites* не обладают достаточно характерными признаками для того, чтобы их отличать от *Eoasianites*. В связи с этим надо сделать следующие замечания. В верхнем палеозое наблюдается большое количество 8-лопастных аммонитов, которые, в силу малой изменчивости лопастной линии, классифицировать очень трудно. В этих условиях даже мелкие особенности раковины, скульптуры или лопастной линии приобретают важное значение для систематики. Если мы не будем учитывать такие особенности, то легко можем впасть в ошибку, объединяя в один род формы, не связанные между собою непосредственным родством, как это и имеет место в указанном выше случае. Важнейшими особенностями рода *Eoasianites* следует считать 1) дискоидальную, совершенно эволютную форму раковины в ран-

ней стадии онтогенеза и 2) полное отсутствие скульптуры, за исключением струек нарастания, во взрослом состоянии. Все представители *Eoasianites* из верхнего карбона и сакмарского яруса Урала резко отличаются от *Glaphyrites*. Среди американских форм только три могут быть отнесены с большей или меньшей достоверностью к роду *Eoasianites*, а именно: *Gastrioceras prone* (M. et O.), *Paragastrioceras deciense* (P. et S.) и *Trochiliceras tenuosum* (P. et S.).

2. Род *Glaphyrites* Ruzhencev безусловно стоит близко к *Eoasianites*, обладая такой же гладкой поверхностью, но отличается от последнего субсферической, инволютной, значительно более широкой раковиной в ранней стадии онтогенеза. Молодые раковины *Glaphyrites modestus*, изображенные в монографии Бёзе, очень показательны в этом отношении. Судя по ранним оборотам *Eoasianites* и *Glaphyrites*, эти два рода должны были произойти от разных предков. В американских коллекциях имеется большое количество видов, которые удовлетворяют диагнозу *Glaphyrites*, например, *G. olinei* (M. et O.). В верхнем карбоне Урала этот род относится к числу самых обычных. К роду *Glaphyrites* не могут принадлежать аммониты с продольной скульптурой во взрослом состоянии. Так, например, изображенная у Миллера и Фарниша в табл. 12 (фиг. 4) форма, с моей точки зрения, не может быть отнесена ни к *Eoasianites*, ни к *Glaphyrites*.

3. Подрод *Neoglaphyrites* Ruzhencev⁽³⁾ отличается от *Glaphyrites* весьма широкими ветвями сифонной лопасти и высоким сифонным седлом. Эти особенности встречаются только у *N. bashkiricus* Ruzh. у всех известных мне представителей рода *Glaphyrites* ветви сифонной лопасти очень узкие.

4. Род *Somoholites* Ruzhencev. Если в предыдущих случаях мы имели возможность говорить о большем или меньшем родстве форм, то в отношении *Somoholites* вопрос должен стоять совершенно иначе. Этот род не имеет никаких непосредственных связей с *Eoasianites*, так как относится к особой филогенетической ветви, к другому семейству. Следующие особенности, совершенно не наблюдающиеся у *Eoasianites*, характеризуют род *Somoholites*: 1) резко выраженная продольная скульптура, 2) большая ширина и своеобразная форма внутренних лопастей, 3) стремление умбональной лопасти переместиться на умбональный край.

5. Род *Preshumardites* Plummer et Scott представляет следующую стадию в развитии того же филогенетического ряда. Он отличается от *Somoholites* появлением боковых выступов у наружных боковых лопастей и особенно у всех внутренних лопастей. Даже морфологически *Preshumardites* совершенно не похож на *Eoasianites*, генетически же они принадлежат, как уже отмечено выше, к двум ветвям, развивавшимся вполне независимо.

6. Род *Pseudogastriceras* Spath также понимается Миллером и Фарнишем весьма широко; по их мнению, название *Uraloceras* следует рассматривать как синоним. С таким выводом согласиться совершенно невозможно. Прежде всего надо указать, что *P. abichianum* (Möller), генотип рода *Pseudogastriceras*, недостаточно хорошо изучен, но во всяком случае относится к числу инволютных форм, обладающих почти закрытым умбо. Можно утверждать с полным основанием, что многочисленные представители рода *Uraloceras* из артинского яруса не могут принадлежать к одному роду с *P. abichianum*. Мне думается, что сказанное справедливо и в отношении американских *Pseudogastriceras*.

7. Род *Uraloceras* Ruzhencev стоит очень близко к *Paragastrioceras*, но отличается от последнего дискоидальной формой раковины и большой шириной ветвей сифонной лопасти. Для обоих родов весьма характерна та особенность, что поперечные струйки и пережимы образуют на сифонной стороне дугу, резко изогнутую вперед.

8. Род *Altudoceras* gen. nov. Более или менее дискоидальные, 8-лопастные аммониты с ярко выраженными продольными ребрами. Поперечные струйки и пережимы образуют вентральный синус. Генотип: *Altudoceras altudense* (Böse) (Миллер и Фарниш, 1940, табл. 14, фиг. 1—3). Новый род отличается от *Pseudogastrioceras* наличием широкого умбо, а также иным очертанием сифонной лопасти, от *Uraloceras*—наличием синуса и существенно иным очертанием лопастной линии. Кроме американских *Pseudogastrioceras*, к новому роду, по всей видимости, должна принадлежать сицилийская группа *Gastrioceras zitteli* Gemm.

Все перечисленные выше роды отнесены Миллером и Фарнишем к семейству *Gastrioceratidae*. Мне думается, что на самом деле они совершенно не связаны с родом *Gastrioceras*. Мы должны различать здесь несколько семейств: 1) *Metalegoceratidae* (включая *Eoasianites*, *Metalegoceras*, *Eothinities*, *Glaphyrites* и *Neoglaphyrites*), 2) *Somoholitidae* (включая *Somoholites*, *Preshumardites* и *Neoshumardites*) и 3) *Branneroceratidae* (включая *Parogastrioceras*, *Uraloceras* и *Altudoceras*). Род *Atsabites*, по всей вероятности, не имеет отношения к перечисленным семействам. Род *Plummites* (*Emilites* Ruzhencev) по всей своей организации совершенно отличен от перечисленных выше родов; он безусловно является родоначальником семейства *Adrianitidae*.

Типичным примером искусственной систематики может быть группировка родов, проведенная Миллером и Фарнишем при описании семейства *Popanoceratidae*. Американские авторы пишут: «*Popanoceratidae* образуют тесную группу, обнимающую следующие роды: *Peritrochia* (включая *Marathonites*, *Pseudovidrioceras* и *Prostacheoceras*), *Stacheoceras* (включая *Wagenina*, *Neostacheoceras*, *Martoceras* и *Pamirites*) и *Popanoceras* (включая *Propopanoceras*, *Tauroceras* и *Neopopanoceras*). С точки зрения естественной систематики таксономическое положение тех же родов выглядит совершенно иначе.

9. Род *Peritrochia* Girty. К сожалению, онтогенез *P. erebus* Girty не изучен с необходимой подробностью. Мы знаем только, что у названного вида начальная боковая лопасть испытывает трехчленное деление; однако этот способ развития наблюдается у многих других родов. Общий характер лопастной линии, а также своеобразная, параболическая форма раковины *Peritrochia* не оставляет никакого сомнения в том, что этот род резко отличается от *Marathonites*, *Pseudovidrioceras* и *Prostacheoceras*. Более того, я думаю, что *Peritrochia* не может быть включена ни в один из главных филогенетических рядов, выделенных внутри прежнего семейства *Popanoceratidae*. Таксономическое положение этого интересного рода нуждается еще в детальном изучении. Отличие его от других родов будет показано ниже.

10. Род *Marathonites* Böse. В ранней стадии онтогенеза раковина имеет субсферическую, инволютную форму. Наружная и внутренняя боковая лопасть, а также умбональная лопасть испытывают трехчленное деление; каждая из них превращается затем в три самостоятельных лопасти. Дальнейшего развития боковых лопастей не наблюдается ни в онтогенезе, ни в филогенезе: прямой потомок *Marathonites*, род *Kargalites* Ruzhencev, имеет то же самое количество сутурных элементов. Род *Pseudovidrioceras* Ruzhencev, пока еще слабо изученный, является, по видимому, следующим членом того же филогенетического ряда. *Marathonites* весьма резко отличается от *Peritrochia* 1) иным очертанием раковины, 2) меньшим количеством лопастей как на наружной, так и на внутренней стенке раковины, 3) совершенно иным очертанием сифонной и антисифонной лопасти. Я не сомневаюсь в том, что развитие лопастных линий *Marathonites* и *Peritrochia* протекало существенно различно. Здесь же необходимо отметить,

что *Marathonites* не имеет никакого генетического отношения к *Prostacheoceras*, поэтому одновременная замена этих двух родов одним и тем же названием *Peritrochia* является большим недоразумением. *Marathonites* и *Prostacheoceras* относятся к двум семействам.

11. Род *Vidrioceras* Böse. Этот замечательно четкий, характерный род, первый представитель семейства *Vidrioceratidae* рассматривается Миллером и Фарнишем в качестве синонима *Shumardites*. Однако онтогенез *Vidrioceras* (4) протекает совершенно иначе, чем онтогенез *Shumardites* (5). В первом случае—начальная сифонная лопасть очень узкая, длинная, во втором—широкая, более короткая. Очевидно два рода произошли от разных предков. У *Vidrioceras* начальная умбональная лопасть испытывает трехчленное деление, у *Shumardites* та же лопасть остается нерасчлененной. В общей сложности лопастные линии двух генотипов совершенно различны. Пламмер и Скотт (2) поступили совершенно правильно, когда они выделили два семейства, *Vidrioceratidae* и *Shumarditidae*.

12. Род *Prostacheoceras* Ruzhencev стоит весьма близко к *Vidrioceras*, представляя следующую и ближайшую стадию в развитии того же филогенетического ряда. Между тем, как уже говорилось выше, Миллер и Фарниш рассматривают *Prostacheoceras* в качестве синонима *Peritrochia*, а *Vidrioceras*—в качестве синонима *Shumardites*. Здесь мы сталкиваемся с таким фактом, когда, с одной стороны, объединяются совершенно чуждые формы (*Peritrochia* и *Prostacheoceras*), а с другой,—разделяются формы, непосредственно соприкасающиеся в филогенезе (*Vidrioceras* и *Prostacheoceras*). *Prostacheoceras* весьма резко отличается от *Peritrochia* 1) иным очертанием раковины, 2) меньшим количеством и иным очертанием сутурных элементов, 3) совершенно отличным очертанием сифонной лопасти как в личиночной стадии, так и во взрослом состоянии.

Я не буду из-за недостатка места останавливаться на других родах, однако отмечу, что с точки зрения естественной систематики аммонитов тот объем семейства *Popanoceratidae*, который устанавливают цитированные авторы, не может быть принят. Вместо одного семейства мы должны различать здесь три: 1) *Popanoceratidae* (включая *Protopopanoceras*, *Propanoceras*, *Tauroceras* и *Neopanoceras*), 2) *Vidrioceratidae* (включая *Vidrioceras*, *Prostacheoceras*, *Waagenina*, *Stacheoceras*, *Neostacheoceras* и, как боковую ветвь, *Peritrochia*—род, может быть, гомологичный *Waagenina*, но развившийся в некоторой степени регрессивно)* и 3) *Marathonitidae* (включая *Marathonites*, *Kargalites* и *Pseudovidrioceras*). Род *Shumardites* является родоначальником семейства *Shumarditidae*, которое включает кроме того *Parashumardites*, *Properrinites* и *Perrinites*.

В настоящее время палеонтология, как самостоятельная биологическая наука, находится в такой стадии, когда уже нельзя в основу систематики ископаемых организмов класть мнение того или иного автора. В равной мере нельзя говорить о полной постепенности переходов между родами без тщательного выяснения существующих между ними филогенетических взаимоотношений. Какие-то общие или чаще приблизительно сходные черты организации еще не указывают на постепенность переходов, так как могут нередко оказаться лишь результатом параллельного развития. Единственно правильная, генеалогическая, систематика может быть выработана только в результате исторического подхода к исследованию фауны, когда изучаются не только те или иные формы организации, но и возникновение этих форм во времени, в процессе непрерывной эволюции. Изучение действительных филогенетических рядов показывает, что полной постепенности переходов между родами не наблюдается даже в этом случае;

* Роды *Martoceras* и, вероятно, *Pamirtes* являются синонимами *Waagenina* Krotow.

самые близкие роды бывают разделены хотя бы небольшим эволюционным (качественным) скачком, который знаменует переход на следующую ступень развития. Тем меньше имеется оснований говорить о «полной постепенности» между такими далекими родами, как, например, *Peritrochia*, *Marathonites* и *Prostacheoceras*.

Палеонтологический институт
Академии Наук СССР

Поступило
19 V 1940

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ A. K. Miller a. W. M. Furnish, Permian ammonoids of the Guadalupe Mountain region, Geol. Soc. Amer., Spec. Pap., № 26 (1940). ² F. B. Plummer a. G. Scott, Upper Paleozoic ammonites in Texas, Univ. Texas Bull. 3701 (1937). ³ В. Е. Руженцев, Аммоны сакмарского яруса, Пробл. палеонт., IV (1938). ⁴ В. Е. Руженцев, Изв. Акад. Наук, сер. биол., № 1 (1939). ⁵ В. Е. Руженцев, ДАН, XXIII, № 8 (1939).