

Академик Т. Д. ЛЫСЕНКО

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ академика А. Н. КОЛМОГОРОВА

В «Докладах Академии Наук СССР», том XXVII, № 1 за 1940 г. опубликована статья академика А. Н. Колмогорова «Об одном новом подтверждении законов Менделя». В этой статье автор, желая доказать «верность» и неизбежность статистического закона Менделя, приводит ряд математических доводов, формул и даже кривых. Я не чувствую себя достаточно компетентным, чтобы разбираться в этой системе математических доказательств. К тому же меня, как биолога, сейчас не интересует вопрос о том, хорошим или плохим математиком был Мендель. Свою же оценку статистических работ Менделя я уже неоднократно освещал в печати, заявляя, что эти работы никакого отношения к биологии не имеют.

В данной заметке мне хочется лишь указать, что и названная выше статья известного математика А. Н. Колмогорова тоже никакого отношения к биологической науке не имеет.

А. Н. Колмогоров, объясняя в названной статье менделевское расщепление, как отношение 3 : 1, пишет, что безразлично, берется ли для анализа одно семейство или объединяется много семейств, полученных от различных пар гетерозиготных родителей типа *Aa*.

Академику Колмогорову, действительно, может казаться, что все растения от различных пар гетерозиготных родителей типа *Aa* совершенно одинаковы.

Мы же, биологи, знаем, что не может быть в природе двух растений, у которых были бы совершенно одинаковые наследственные свойства.

Нам известно, что в одном семействе второго поколения гибридной пшеницы, например, на 200 растений может быть 150 растений безостых и 50 остистых. В другой семье той же комбинации на такое же число растений (200) может быть 190 безостых и только 10 остистых растений. Можно найти и третью семью, в которой все 200 растений будут безостыми и т. д. Иначе говоря, в каждой семье будет свое разнообразие.

Акад. Колмогоров имеет право не интересоваться этим делом. Ему важно лишь, чтобы средняя совпадала с математически вычисленной.

Для нас же, генетиков и селекционеров, указанное явление не безразлично. Оставляя, к примеру, на племя растения из семьи, в которой много остистых растений (50 на 150), т. е. из семьи, которая сильно разнообразится, можно быть уверенным, что и в следующих поколениях будет получаться большое разнообразие. Работа селекционера при таких условиях может оказаться трудной и бесплодной. Иное дело, если на племя оставить такую семью, в которой все 200 растений более однообразны.

Исходя из этого, и не нужно смешивать семена с разных растений первого гибридного поколения. Необходимо высевать их отдельно по семьям.

Поэтому-то нас, биологов, и не интересуют математические выкладки, подтверждающие практически бесполезные статистические формулы менделистов.

Акад. Колмогоров построил свою статью на результатах работы аспиранта Ермолаевой. Тов. Ермолаева своей работой показала, что потомства разных семейств растений гороха одной и той же гибридной комбинации по разному разнообразятся. Согласно же статье акад. Колмогорова получается, что разнообразие растений разных семейств укладывается в пределах допустимой математической ошибки. Мы, биологи, не желаем подчиняться слепой случайности (хотя бы математически и допускаемой) и утверждаем, что биологические закономерности нельзя подменять математическими формулами и кривыми. Считаю, что в полемике акад. Колмогорова с аспирантом Ермолаевой прав не акад. Колмогоров, а аспирант Ермолаева.

Поступило
2 VII 1940