

Д. НАЗАРЕНКО

**НОВЫЙ ВЫХОД ВЕРХНЕЮРСКИХ ИЗВЕСТНЯКОВ В БАССЕЙНЕ
Р. ЖЕРЕБЦА И ЗНАЧЕНИЕ ЕГО ДЛЯ ПОЗНАНИЯ ТЕКТониКИ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ ОКРАИНЫ ДОНЕЦКОГО КРЯЖА**

(Представлено академиком А. А. Борисяком 3 II 1940)

До настоящего времени крайними восточными выходами верхнеюрских известняков считались обнажения окрестностей с. Татьяновки и Гор Артема (б. Святые горы).

Летом 1939 г., с целью проверки некоторых положений в наших тектонических построениях, высказанных в цитируемых ниже работах^(5, 6) и вызвавших оживленные дебаты во время докладов о них на пленарных заседаниях Института геологии Харьковского государственного университета, был совершен пешеходный маршрут от ст. Кременной на р. Красной до Корульского поднятия.

В одном из обследованных обнажений по этому маршруту, прослеживающемуся в овраге Пеньковом, впадающем справа в долину р. Жеребца, в южных окраинах с. Поповки, обнаружен следующий порядок напластования пород, описываемых в восходящей последовательности:

1. Темные синевато-серые рыхлые глинистые сланцы с включением прослойки весьма плотного сферосидерита, содержащего фауну очень мелких гастропод и реже пелеципод. Из пелеципод нам удалось отпрепарировать и определить форму *Pseudomonotis echinata* var. *doneziana* Boris. (3).

Падение пласта почти меридиальное SSW < 20—25°.

2. Желто-сероватые карбонатные грубозернистые, отчасти гравийные пески.

3. Плотный ракушечный известняк, с включением зерен кварцевого гравия, переполненный ядрами пелеципод (сем. *Arcidae*, *Nuculidae* и др.).

4. Такой же плотный известняк, местами сохранивший мелкооолитовую структуру, с редкими включениями зерен кварца, переполненный ядрами и раковинами гладких (неребристых) *Pectinidae*. Описанный комплекс пород прослеживается вверх по оврагу на протяжении 1,5—2 км, почти до изгиба оврага, что у дороги на ст. Красный Лиман.

Из собранной фауны, обладающей плохой сохранностью, кроме упомянутых форм удалось определить раковины *Pecten demissus* Goldf. (non Phill.), *P. cf. vitreus* Roem.

Кроме этого обнаружен обломок ядра внешнего оборота аммонита, весьма сходного с обломками, описанными А. А. Борисяком (3) как *Perisphinctes* aff. *Sayni* de Riaz из окрестностей Изюма.

Таким образом приведенный перечень фауны и состав пород, равно как и условия залегания, не оставляют никакого сомнения в принадлеж-

ности их к известняковой свите донецкой юры. Подстилающие ее глинистые сланцы с неменьшим правом можно сопоставлять со среднеюрской глинистой толщей бат-байоса*.

Субширотное простирание описанных отложений при продолжении его на запад встречает совершенно сходные румбы простирания и падения одновозрастных с ними пород, выступающих в правом крутом берегу р. С. Донца в окрестностях с. Татьяновки и дома отдыха Гор Артема.

Это, совершенно не вызывающее пока возражений обстоятельство в сопоставлении с другими данными заставляет несколько по-иному рассматривать тектогенные связи между отдельными фрагментами размытых антиклинальных зон, брахиантиклинальными и купольными структурами северо-западных окраин Донецкого кряжа.

Основу современных взглядов на характер тектоники северо-западной окраины Донбасса положили исследования А. А. Борисяка и Н. Н. Яковлева. Как известно, оба эти исследователя в своих толкованиях возможных связей между отдельными структурными элементами области пришли к различным точкам зрения.

А. А. Борисяк⁽²⁾ в структуре северо-западной окраины Донбасса различал два более древних антиклинальных поднятия, соединяющие палеозойские купола: «Северный антиклинал» — Дроновско-Краснооскольский (с включением в него выходов древнего мезозоя по рр. Нетриусе и Жеребцу) и «Южный», составляемый Славянским, Корульским и Петровским куполообразными поднятиями. Между этими более древними антиклиналями располагается более молодая антиклинальная складка — «Средний антиклинал», начинающийся у Гор Артема (б. Святые горы) и протягивающийся через Слеваковку к Протопоповке. Указанные антиклинальные поднятия разделены мульдообразными прогибами, выполненными мелом. Все эти структуры довольно правильно и ясно вырисовываются на геологической карте, приложенной к работе А. Д. Архангельского, Н. С. Шатского и др.⁽¹⁾

Таким образом А. А. Борисяк, кроме правильного в общих чертах тектонического построения, отметил и разновозрастность антиклинальных структур.

Совсем иные тектогенные связи между «островными» выходами палеозоя представлял себе Н. Н. Яковлев⁽³⁾. По его мнению Дроновский антиклинал соединяется со Славянским поднятием палеозоя, а палеозой Красноосколя лежит на продолжении Лисичанской антиклинали, протягивающейся туда через выхода «мезозоя» на рр. Жеребец и Нетриуса.

Весьма сходную точку зрения развили А. Д. Архангельский и Н. С. Шатский⁽¹⁾. Основываясь на характере дислокаций мезозоя у с. Закотного, указанные авторы также допускали связь между Дроновским и Славянским куполообразными поднятиями, протягивая ее и дальше к Корульскому и Петровскому куполам. В северной полосе поднятий («Северный антиклинал») А. Д. Архангельский и Н. С. Шатский оставляют Краснооскольский купол и поднятия мезозоя по рр. Нетриусе и Жеребцу. По мнению авторов наиболее древними породами, скрытыми под четвертичными и третичными отложениями на пространстве между Краснооскольским куполом и Дроновским поднятием, являются триасовые, протягивающиеся отсюда к Лисичанску, а также к Славянску.

Довольно отличную точку зрения на характер тектогенных связей между куполовыми структурами высказал недавно Д. Н. Соболев⁽⁴⁾.

* И. Ю. Лапкин сообщил, что ему из архивных неопубликованных материалов было известно указание А. В. Гурова о выходах в этом районе верхней юры, но он выходов этих не обнаружил.

Почти все куполовые структуры Д. Н. Соболев выстраивает в два замкнутых («но прерывистых») кольца. Внутреннее кольцо образуют Дружковско-Константиновская антиклиналь, Коркульский и Славянский куполы вместе с Дроновским поднятием. Это кольцо ограничивает Бахмутскую котловину и легко по мнению Д. Н. Соболева объясняет ее пермскую соленость*. Внешнее кольцо киммерийского постама составляют юго-западная граница простираения араукаритовой толщи Кальмиус-Торецкой котловины, Петровский, Спеваковский, Красноскольский, Терновской и Кременской куполы.

Из всех приведенных тектонических схем в свете новых данных ближе всех к действительности стоит схема А. А. Борисяка.

Еще в 1935 г. (9) буровыми работами по берегам русла р. С. Донца, в месте впадения в него р. Казенного Торца, под аллювием поймы (15 м), обнаружены уцелевшие от размыва остатки мелового мергеля (6 м), а под ним темные пылеватые глины с включением гравия, мелкой кварцевой гальки и конкреций пирита. По этой глине скважины прошли до 30 м.

По внешнему виду глины эти сходны с некоторыми разновидностями глин разрезов с. Стародубовки, также подстилающими мел и относящимися обычно к нижней юре. Такие же разрезы дали скважины, проведенные и в подножии меловых склонов, вблизи юго-восточной окраины озера Маяцкого (старица р. С. Донца) в с. Райгородок.

Таким образом, судя по смене пермских триасовыми и затем более молодыми мезозойскими отложениями при следовании с юга на север, можно думать, что здесь проходит южная граница мульды, северное крыло которой обозначается выходами юрских известняков оврага Пеньковского и Гор Артема, что совершенно не допускает связи Дроновской брахиантиклинали со Славянским куполом. Ось этой мульды проходит примерно от с. Кривая Лука, через с. Щурово к с. М. Камышевахе, как это указал А. А. Борисяк.

Несомненно, что известняковая свита юры распространяется на всю мульду, о чем свидетельствуют выходы ее на северо-восточном склоне Коркульского купола, в верховье долины речки Каменки, в окрестностях с. Долгенького. Из всего этого видно, что северное крыло указанной мульды составляют тектонические поднятия сл. Торской на р. Жеребце и с. Шандроголово на р. Нетриусе, образуя, повидимому, одно целое с «Средним антиклиналом», установленным А. А. Борисяком, протягивающимся согласно приведенным данным от сл. Торской до с. Красный Шахтер (б. Спеваковка).

В строении поднятия района сл. Торской, в доступной наблюдению части, принимают участие породы, весьма сходные с породами, слагающими основание асимметрично приподнятого северного крыла Дроновской брахиантиклинали, относящиеся к низам медистой толщи нижней перми, что подтверждается и наличием в более глуболежащих слоях угольного прослоя, вскрытого скважиной А. В. Гурова**, проведенной им в долине р. Жеребца, в районе сл. Торской. Эта угольная прослойка может относиться к араукаритовой свите. Здесь, так же как и в Дроновской брахиантиклинали (в обрывах к р. Донцу), выше красноцветных глинистых пород медистой толщи (?) залегают триасовые и более молодые мезозойские отложения, что указывает на возможную связь поднятия сл. Торской с Дроновской брахиантиклиналью, о чем говорит и отсутствие

* Мы считаем, что куполовые формы тектоники северо-западных окраин Донецкого кряжа обязаны своим происхождением соленосным отложениям, залегающим глубже франского яруса девона. Наличие этого соленосного горизонта обусловило появление и второй галогенной эпохи в нижней перми (5).

** Устное сообщение Н. Ю. Ланкина.

тектогенной связи последней со Славянским куполом. Однако следует отметить, что меловые отложения, выполняющие Криволукско-М. Камышевахскую мульду и прогиб, отделяющий Дроновскую брахиантиклиналь от Лисичанско-Кременского поднятия, повидимому, соединяются между собой узкой полосой, перебрасывающейся через понижение Дроновско-Торской антиклинальной зоны, о чем, может быть, свидетельствуют выходы мела в юго-юго-восточных окраинах сл. Торской, известные нам еще с 1935 г.

Так же точно ничем не обосновано, а по нашему мнению, и неверно предположение некоторых исследователей о том, что поднятие сл. Торской лежит на продолжении Лисичанско-Кременской антиклинальной зоны. Эти представления, как нам кажется, возникли в результате неправильного определения возраста некоторых пород и их картирования. Так, например, песчаные отложения правого склона б. Водяной, впадающей справа в р. Красную, выше г. Кременной, которые приводились в субширотный контакт с карбоном и считались триасовыми, представляют собой аллювиальные отложения одной из плиоценовых террас [Новохарьковской (?)] р. Донца*. Об этом свидетельствует тесная связь террасовых песчаных отложений с горизонтом красно-бурых глин, а также и отсутствие песков по левому склону низовья балки, на более высоких гипсометрических уровнях, занятых карбоном и мелом, погружающимися, повидимому, под одним и тем же углом на северо-восток.

Отметим также, что для заворота Кременского поднятия в направлении на Торское необходимо изломать его почти под острым углом, обращенным вершиной на северо-запад, что также ничем не подтверждается. Поэтому нам кажется более естественным считать, что Лисичанско-Кременская зона, в которой отсутствует пермь и часть мезозоя, вероятнее всего без всякого излома направляется, погружаясь под меловые отложения, на северо-запад.

Под воздействием этого направления, по южной окраине зоны по всей вероятности образовалось локальное куполообразное поднятие района с. Терны, располагающееся между Лисичанско-Кременским и Дроновско-Торским антиклинальными поднятиями. В основании Терновского купола обнажены лишь породы моложе пермского возраста (не старше рэт-лейаса). Здесь возможны и надвиговые дислокации.

Вопрос, в какой тектогенной связи и с какими положительными структурами следует связывать Краснооскольский купол, остается пока еще слабо освещенным. Очень возможно, что он представляет собой приподнятый фрагмент киммерийских складок, протягивающихся туда от Дроновки и изломанных более поздними складкообразовательными движениями ларамийской фазы, изменившими свое прежнее киммерийское направление, расположившись на северо-западе между Дружковско-Коркульско-Петровским направлением на юге и более древним Дроновско-Краснооскольским на севере. Таким образом в Дроновско-Торско-Шандригаловской части этой антиклинальной зоны ларамийские складки совпали с более древними, а на северо-западе отклонились от него к югу. Может быть, с этим отклонением связаны и дизъюнктивные дислокации в Краснооскольском и Петровском куполах⁽⁶⁾. Менее вероятно считать Краснооскольский купол продолжением Лисичанско-Кременской антиклинали, проходящей туда от г. Кременной.

Вопрос тектогенной связи между отдельными куполовыми и брахиантиклинальными структурами, равно как и между фрагментами размытых антиклинальных зон, представляется весьма важным, так как в данный

* Отложения эти, вероятно, соответствуют низам ергенинской толщи Приволжья.

момент он тесно примыкает к проблеме направления дальнейшего развития поисков угля, нефти и газов. В связи с этим назрела необходимость постановки геологических и геофизических работ в районе развития куполовых структур северо-западных окраин Донецкого кряжа, примерно на участке между широтами Харькова и Ворошиловграда.

Институт геологии
Харьковского государственного университета

Поступило
21 I 1940

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ А. А. Архангельский, Н. С. Шатский и др., Тр. КМА, вып. V (1924). ² А. А. Борисяк, Тр. Геолог. комитета, нов. сер., вып. 3 (1905). ³ А. А. Борисяк, Тр. Геолог. комитета, нов. сер., вып. I, II, III, IV. ⁴ А. А. Борисяк, Изд. Геол. комитета, т. III, вып. 3 (1917). ⁵ Д. Назаренко, ДАН, XXIII, № 4 (1939). ⁶ Д. Назаренко, Материалы к изучению куполовых структур С.-З. окраины Донецкого кряжа (рукопись), Геолог. фонды АН УССР (1938). ⁷ Д. Назаренко, Учені записки Харьк. держ. університету, № 8—9 (1937). ⁸ Д. Н. Соколов, Записки Н.-Д. Ин-ту Геології Харьк. держ. університету, т. V, вып. 2 (1936). ⁹ Н. Яковлев, Тр. Геолог. комитета, нов. сер., вып. 42 (1908).