

Для оценки суммарного уровня предпринимательского и финансового рисков используется формула сопряженного эффекта операционного и финансового рычагов (совокупный левверидж). Совокупный левверидж дает представление о том, на сколько процентов изменится прибыль до налогообложения после выплаты процентов при изменении выручки на 1 %. Сопряженный эффект леввериджа СЭЛ равен произведению эффектов финансового ЭФР и операционного ЭОР рычагов:

$$\text{СЭЛ} = \text{ЭФР} \cdot \text{ЭОР}.$$

Предпринимательский и финансовый риски неразрывно связаны между собой, также как неразрывно связаны между собой операционный и финансовый рычаги. Операционный рычаг воздействует своей силой на прибыль до уплаты процентов и налогов, а финансовый рычаг – на сумму чистой прибыли предприятия, уровень чистой рентабельности его собственных средств, и, следовательно, величину чистой прибыли в расчете на каждую обыкновенную акцию.

Таким образом, финансовый и операционный рычаги играют важную роль в управлении финансовыми результатами организации. Эффект финансового рычага является одним из основных индикаторов финансовой эффективности использования заемного капитала. Эффект операционного рычага показывает зависимость предприятия от постоянных затрат в себестоимости продукции и является важной характеристикой его делового риска. Менеджеры предприятия должны уделять особое внимание планированию и контролю уровня рычагов, поддерживая их на таком уровне, который способствовал бы росту результативности деятельности организации и благосостояния ее владельцев.

Литература

1. Голубев, А. А. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / А. А. Голубев. – СПб. : СПб. НИУ ИТМО, 2013. – 130 с.
2. Мазурова, И. И. Анализ финансовой отчетности : учебник / И. И. Мазурова, И. П. Белозерова – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 240 с.
3. Финансовый менеджмент: теория и практика : учебник / под ред. Е. С. Стояновой. – 2-е изд. – М. : Перспектива, 2010. – 656 с.
4. Савицкая, Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты / Г. В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2014. – 272 с.

УДК 338.5

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Ю. В. Савченко

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Посвящена вопросам экономической оценки природно-ресурсного потенциала особо охраняемых природных территорий. Рассмотрены существующие подходы в указанной области, отмечены их сильные и слабые стороны. По итогам проведенного анализа обозначены перспективные направления разработки методологического аппарата оценки.

Ключевые слова: природно-ресурсный потенциал, особо охраняемые территории, оценка природных ресурсов, затратный метод оценки, рентный метод оценки.

PROBLEMS OF ECONOMIC ASSESSMENT OF NATURAL RESOURCE POTENTIAL ESPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS

Yu. V. Savchenko

Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus

The article is devoted to the issues of economic assessment of the natural resource potential of specially protected natural areas. The author reviewed existing approaches in this area and indicated their strengths and weaknesses. Based on the results of the analysis, promising directions for the development of a methodological assessment apparatus were identified.

Keywords: natural resource potential, specially protected areas, assessment of natural resources, cost method of assessment, rental method of assessment.

Природно-ресурсный потенциал – это один из определяющих факторов развития территории. Проблема исследования природно-ресурсного потенциала многие годы является объектом пристального внимания ученых, и ей посвящено весомое число научно-исследовательских публикаций. Однако представленные в публикациях трактовки не позволяют комплексно сформулировать понимание сущности понятия «природно-ресурсный потенциал» и унифицировать подходы к его определению.

Исходя из существующих парадигм можно обобщенно выделить следующие подходы к определению природно-ресурсного потенциала:

- по совокупной производительности;
- по возможности удовлетворения потребностей общественного производства;
- по уровню производящей экосистемы;
- по аграрной составляющей [5, с. 110–111].

В основе концепции совокупной производительности заложено определение природно-ресурсного потенциала как способности, потенции, возможности естественных ресурсов, расположенных на ограниченной территории, быть вовлеченной в хозяйственный оборот при современном уровне развития хозяйственных систем.

Возможность природной составляющей удовлетворять потребности общества и производства тесно связана с уровнем развития техники, технологии и экономических институтов.

Оценка природно-ресурсного потенциала как производящей экосистемы заключается в определении теоретически предельного количества природных ресурсов, которое может быть использовано на благо общества без нарушения условий существования и развития.

Аграрная составляющая определена уровням влияния природных факторов на территориальные аспекты организации сельского хозяйства.

В современной науке используются близкие понятия «природно-ресурсный потенциал» и «природный капитал». Однако не следует их отождествлять. Природно-ресурсный потенциал включает как эксплуатируемые, так и потенциально вовлекаемые природные блага. А природный капитал состоит исключительно из природных компонентов, уже вовлеченных в хозяйственный оборот.

С учетом возможностей природно-ресурсного потенциала удовлетворять существующие общественные потребности можно выделить следующие его составляющие:

- хозяйственную;
- ассимиляционную;
- рекреационную [6, с. 442].

Хозяйственная составляющая обусловлена наличием запасов минеральных, сырьевых, водных, лесных, рыбопромысловых и охотничьих ресурсов. При этом хозяйственная значимость ресурсов определяется исходя из занимаемой позиции в производственном цикле и с учетом сложившегося уровня спроса.

Ассимиляционная составляющая основана на способности обеспечивать стабильность состояния окружающей среды за счет естественного поглощения дестабилизирующих факторов. Здесь ценность природно-ресурсного потенциала сопоставляется с объемами затрат, которые могли бы быть направлены на ликвидацию или компенсацию последствий негативного воздействия.

Рекреационная составляющая потенциал оценивается по воздействию природных факторов на человека в ракурсе восстановления его нормального самочувствия и работоспособности.

Статус особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в Республике Беларусь делает значимым все три позиции в ходе оценки природно-ресурсного потенциала ценных природных комплексов и (или) объектов, в отношении которых установлен особый режим охраны и использования. При этом в Законе Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях» [4] приоритет закреплен за ассимиляционной составляющей. В то же время в Национальной стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий до 1 января 2030 г. [2] отмечена значимость хозяйственного и рекреационного развития потенциала ООПТ.

Для количественной оценки природно-ресурсного потенциала территории принято использовать натуральную систему показателей, балльные критерии, абсолютные энергетические значения и (или) стоимостные величины.

Сложность в оценке совокупного природно-ресурсного потенциала в натуральных показателях заключается в несопоставимости единиц измерения частных природных потенциалов (например, природный газ – в м³, нефть – в тоннах, земельные ресурсы – в гектарах и т. д.).

Балльная система оценки применяется, как правило, для сравнительного анализа. При этом ее существенным недостатком считается высокий уровень субъективизма.

Использование оценки по абсолютным энергетическим критериям природно-ресурсного потенциала ООПТ проблемно ввиду специфики использования данных территорий.

Стоимостная или экономическая оценка природно-ресурсного потенциала более универсальна и позволяет достаточно объективно сопоставлять ценность природных благ и производственных ресурсов. При этом непосредственно при проведении экономической оценки природных ресурсов на единой основе возникает ряд сложностей, обусловленных несопоставимостью методологических основ.

В современной науке в области оценки природных ресурсов сложились две принципиально отличающиеся концепции: затратная и рентная.

Суть затратной концепции сводится к определению ценности ресурса исходя из затрат на его вовлечение в хозяйственный оборот. При таком подходе наиболее высокие оценки получают самые неблагоприятные для использования ресурсы. Также не учитываются качественные характеристики ресурсов.

Проблемы использования затратного подхода для оценки природно-ресурсного потенциала детально описаны российским исследователем А. Ю. Александровой. В частности, она подчеркивала: «Оценки заповедников, основанные на затратной концепции, построены по принципу обмена. Любой обмен не позволяет выявить непосредственную пользу природоохранных объектов и не дает прямой информации

об эффективности приобретаемого блага. Он свидетельствует лишь о расходах на получение последнего. Задача заключается в том, чтобы обмен оказался оптимальным с точки зрения общества. Но не каждый фактически совершенный обмен является наилучшим. В этом сила и слабость указанных оценок» [1, с. 88].

Подобную оценку дают и белорусские ученые А. В. Неверов, О. В. Редковская, Д. А. Неверов, заменив при этом термин «принцип обмена» на термин «принцип удовлетворения новой потребности, вызванной к жизни всевозрастающим ограничением экологических благ в связи с индустриальным и постиндустриальным развитием общества» [3, с. 92].

Рентный подход заключается в определении дифференциальной ренты через замыкающие затраты. Разница между замыкающими и фактическими затратами на единицу природного ресурса и есть дифференциальная рента, отражающая величину экономического выигрыша, который предоставляет данный природный ресурс благодаря своим естественным свойствам (лучшему качеству, месту расположения и т. д.). Подобный подход позволяет обеспечить комплексный учет затрат. В то же время при оценке природных ресурсов по замыкающим затратам возникает проблема объективной оценки ресурсов, оказавшихся в худших условиях хозяйствования (худшие ресурсные источники получают нулевую оценку, хотя их использование может быть экономически целесообразно).

Современные подходы к экономической оценке природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала условно можно разделить на две группы:

- методы, основанные на рыночных подходах;
- методы, основанные на субъективных или косвенных оценках.

Первая группа методов используется, как правило, для расчета рыночной стоимости природных ресурсов и природных объектов.

Рыночная оценка является значимым инструментом управления эффективностью использования природных благ. В то же время цены, складывающиеся на рынках природных ресурсов, зачастую формируют искаженную картину, не показывая реальные издержки и выгоды природопользования. В итоге формируется неверная оценка дефицитности ресурсов и искаженное соотношение спроса и предложения. Традиционный рынок лишь относительно корректно оценивает только одну функцию окружающей среды – обеспечение природными ресурсами, т. е. отражает лишь хозяйственную составляющую природно-ресурсного потенциала. При этом рекреационный потенциал оценивается лишь частично, а ассимиляционный – и вовсе остается неоцененным.

Среди методов, основанных на субъективной оценке, наиболее часто используются результативный или доходный метод (стоимость имеет лишь то, что приносит доход) и альтернативный метод или метод упущенной выгоды (стоимость природных благ определяется вариантами их альтернативного использования). К этой группе методов также относят метод транспортных затрат (связан с оценкой стоимости времени и ценности мест посещения), метод условной или субъективной стоимости (имитация торгов, готовность платить или принять компенсацию), сравнительный метод (связан со стоимостью товаров-заменителей (суррогатов)).

Общим недостатком субъективных методов является невозможность использования классических способов оценки потребительской или рыночной стоимости, что обуславливает высокую погрешность итоговых показателей.

В заключение следует отметить, что реализация эффективного управления ООПТ требует совершенствования методологии экономической оценки природно-ресурсного потенциала.

Литература

1. Александрова, А. Ю. Экономическая оценка охраняемых территорий (российский опыт) / А. Ю. Александрова // Экономика сохранения биоразнообразия / А. В. Александрова. – 1995. – С. 85–96.
2. Национальная стратегия развития системы особо охраняемых природных территорий до 1 января 2030 г. : Постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 2 июля 2014 г. № 649 / Офиц. сайт М-ва природных ресурсов Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pda.government.gov.by/upload/docs/file49546bb195494017.PDF>. – Дата доступа: 04.10.2023.
3. Неверов, А. В. Экономическая оценка биоразнообразия особо охраняемых природных территорий Беларуси / А. В. Неверов, О. В. Редковская, Д. А. Неверов // Природные ресурсы. – 2001. – № 3. – С. 89–96.
4. Об особо охраняемых природных территориях : Закон Респ. Беларусь от 15 нояб. 2018 г. № 150-3 / Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=H11800150>. – Дата доступа: 04.10.2023.
5. Самодай, В. П. Анализ методических подходов к оценке природно-ресурсного потенциала региона / В. П. Самодай // Вісник СумДУ. Сер.: Економіка. – 2007. – № 2. – С. 107–116.
6. Шимова, О. С. Теоретико-методологические основы экономической оценки природно-ресурсного потенциала / О. С. Шимова // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та: юбилейный сб. / М-во образования Респ. Беларусь, Белорусский гос. экон. ун-т. – Минск, 2013. – Вып. 6. – С. 441–448.

УДК 379.85

АГРОЭКОТУРИЗМ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Н. В. Сычева

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Представлено научное обоснование влияния агроэкотуризма на возможность обеспечения устойчивого развития сельских территорий Республики Беларусь, выполнен анализ основных показателей деятельности субъектов агроэкотуризма, определены перспективные направления его дальнейшего развития.

Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, агроэкотуризм, «зеленый туризм», сельский туризм, устойчивый туризм.

AGROECOTOURISM AS A FACTOR IN THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

N. V. Sycheva

Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus

The article presents a scientific substantiation of the influence of agroecotourism on the possibility of ensuring sustainable development of rural areas of the Republic of Belarus, an analysis of the main performance indicators of agroecotourism subjects is carried out, and promising directions for its further development are identified.

Keywords: rural areas, sustainable development, agroecotourism, “green tourism”, rural tourism, sustainable tourism.

Важнейшей задачей современного этапа социально-экономического развития Республики Беларусь является повышение конкурентоспособности национальной экономики, всех ее отраслей и хозяйственных комплексов, а также создание условий, обеспечивающих достойный уровень и качество жизни людей, снижение соци-