

Литература

1. Юдина, А. С. Международные рейтинги и конкурентоспособность университетов / А. С. Юдина, И. А. Павлова // Вестн. науки Сибири. – 2017. – № 1 (24). – С. 1–24.
2. Рейтинг лучших университетов / UniPage. – Режим доступа: https://www.unipage.net/ru/universities_ranking/. – Дата доступа: 10.09.2023.

УДК 338.2

**РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОВЕРШЕННЫХ РЫНКОВ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ****Р. И. Громько***Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Товарные рынки ряда потребительских благ в Республике Беларусь являются несовершенными, что вызывает необходимость их регулирования. Описаны ряд моделей доминирования на товарных рынках и используемые на практике инструменты регулирования.

Ключевые слова: модель рыночного поведения, доминирующее положение, картельный тип поведения, регулирование.

**REGULATION OF IMPERFECT MARKETS IN THE REPUBLIC
OF BELARUS****R. I. Gromyko***Sukhoi State Technical University of Gomel, the Republic of Belarus*

Commodity markets for a number of consumer goods in the Republic of Belarus are imperfect, which necessitates their regulation. The article describes a number of models of dominance in commodity markets and regulatory tools used in practice.

Keywords: model of market behavior, dominant position, cartel type of behavior, regulation.

Цель исследования – проследить масштабы распространения несовершенных моделей поведения на рынках, описать модели доминирующего положения и направления антимонопольного регулирования на современном этапе.

Несовершенство товарных рынков в Республике Беларусь проявляется как через деятельность естественных монополий, так из-за распространения доминирующего положения компаний на товарных рынках. Следствие несовершенства рынков – рыночная власть компаний, которая ведет к нарушению параметров рыночного равновесия и изъятию части потребительского излишка, что сопровождается потерями общественного благосостояния.

В этих условиях регулирование несовершенных рынков и развитие конкуренции настоятельно необходимы.

Объектом исследования являются несовершенные рынки, которые регулируются законом Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции». При определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) устанавливаются как количественные, так и качественные параметры рынка:

- товарные границы товарного рынка;
- состав потребителей и продавцов товарного рынка;
- географические границы товарного рынка;
- емкость товарного рынка;

– доля хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) на товарном рынке.

Кроме того, при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) могут учитываться также следующие условия:

– отсутствие у хозяйствующего субъекта конкурента на соответствующем товарном рынке;

– способность хозяйствующего субъекта навязывать неприемлемые для покупателя или продавца условия при продаже или покупке товара при заключении договора поставки;

– способность хозяйствующего субъекта ограничивать конкуренцию других хозяйствующих субъектов на рынке материально-технических ресурсов;

– способность хозяйствующего субъекта сокращать или ограничивать поставку товаров на рынок сбыта с целью получения односторонних выгод при продаже товаров при заключении договоров поставки товаров.

Так как тенденции монополизации и конкуренции для разных рынков различны, то и степень зависимости между конкретной величиной рыночной доли и способностью хозяйствующего субъекта ограничивать конкуренцию для разных рынков различна. Как отмечают исследователи, эту ситуацию следует учитывать при определении граничных величин доминирования хозяйствующих субъектов [1].

В соответствии с законом доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на товарном рынке составляет 35 % и более или менее 35 %, если доминирующее положение установлено антимонопольным органом. Однако, например, для ритейла нынешнее законодательство устанавливает планку для безбарьерного развития в 20 %. По мнению МАРТ, субъект торговли, имеющий рыночную долю более 20 % в границах одной или нескольких административно-территориальных единиц, может существенным образом влиять и на уровень конкуренции в «розничном» секторе всей страны, и диктовать невыгодные условия работы поставщикам продовольственных товаров. Торговые сети, быстро развиваясь, захватывают все большую часть потребительского рынка, что приводит к негативным последствиям: сокращается доля МСП, и рыночная сила смещается от производителей к потребителям. Происходит переформатирование малого торгового бизнеса от универсального стандартизированного ассортимента в сторону более узких ниш. Пример ритейла показывает, что имеет место стратегия доминирования по объему продаж со стороны «Евроторга». Одновременно происходит формирование олигопольной структуры на рынке, от стратегии лидерства «Евроопта» отрасль переходит к олигополии «Добронома» и «Евроторга».

Модель олигополии имеет широкое распространение на отраслевых рынках Республики Беларусь.

На рынках олигополии несколько крупных фирм контролируют значительную долю рынка, что позволяет им выстраивать выгодные ценовые стратегии. Так, исследованием МАРТ доказаны факты согласованных действий шести компаний («Надежные программы» (Hoster.by), «Активные технологии» (ActiveCloud), «Три-Инком» (НВ.ВУ), «Суппорт чейн» (HostFly), «Белорусские облачные технологии» (beCloud) и «Открытый контакт» (Домен.by) на рынке доменных имен в зонах ВУ и БЕЛ и повышения ими цен. Объектом расследования явился и ценовой картель, предполагавший использование стратегии поддержания цен на торгах, которая предусматривала определение «ценовых порогов». Участниками данного картеля стали 12 поставщиков средств защиты растений. Еще одним примером картеля является сговор поставщиков гофротары. Возможность ценового сговора присутствует и на рынке сотовой связи Республики. Малое количество хозяйствующих субъектов

(МТС, Life, А1) стимулирует их к более тесной кооперации и партнерству. Поэтому в условиях тесной олигополии стратегия кооперативного поведения практически неизбежна.

На рынках имеют место и действия компаний-доминантов, ограничивающие конкуренцию. Компания-монополист может ограничивать права хозяйствующих субъектов на совершение сделок. Так, в отношении ОАО «Беларуськалий» было вынесено предписание по факту ограничения продажи товара контрагенту, в том числе по географическому принципу. Распространение получила и практика недобросовестной конкуренции. Примером может быть кейс о недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Юнифуд», который требовал от 25 поставщиков из числа контрагентов своего конкурента ООО «Широких» прекратить сотрудничество с последним.

Таким образом, практика показывает использование доминирующими компаниями различных отраслей стратегий поведения на товарных рынках, нарушающих нормы закона о развитии конкуренции.

Среди нарушений на товарных рынках преобладают нарушения в части недобросовестной конкуренции, их более 50 %, далее следуют нарушения государственных органов – 33 %; злоупотребление доминирующим положением – 10 % и антиконкурентные соглашения – 5 %. Несмотря на небольшой процент злоупотребления доминирующим положением и соглашений, они являются серьезной проблемой для экономики.

Наиболее значимая проблема – картелизация отечественных рынков. К классическим картелям относят ценовые сговоры, соглашения между конкурентами об условиях участия в торгах, сговоры по разделу рынков (соглашения между конкурентами о распределении клиентов, территорий, объемов продаж). Учитывая тяжесть данных правонарушений, за участие в подобных сговорах предусмотрено максимально жесткое наказание. Компания может быть оштрафована на сумму до 10 % от годового оборота.

Остается актуальным и вопрос обнаружения картельных сговоров. Антиинфляционной программой на 2021–2023 гг. были предусмотрены разработка методики выявления антиконкурентных соглашений (согласованных действий в сфере государственных закупок), внедрение многометрической методики выявления и доказывания сговоров на электронных торгах [2].

Сегодня на практике используется ряд методов регулирования доминирования отдельных компаний и картельных соглашений.

Так, МАРТ осуществляет регулирование тарифов на услуги электросвязи субъектов хозяйствования, включенных в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение. Поскольку СООО «МТС», как и УП «А1», является доминирующим оператором, ежегодные допустимые пределы изменения тарифов на услуги сотовой связи подлежат согласованию с МАРТ.

Еще одним направлением является применение штрафных санкций. В результате расследования «дела Google» компания получила штраф около Br 1,4 млн за ограничение доступа на рынок разработчикам приложений. В случае картельного соглашения минимальный штраф составляет 400 базовых величин. Для участников картеля по поставке средств защиты растений штраф составил 10 % от суммы выручки от реализации продукции за год, предшествующий совершению нарушения.

Следует отметить также важность расширения института «мягкого» права. Это означает, что акценты смещаются от прямого применения мер административной ответственности в сторону превентивных и разъяснительных мер реагирования.

Однако использование регулирующих инструментов не может не сопровож-

даться развитием конкуренции на рынках. В этом отношении понятна логика укрепления конкурентных основ на рынке сотовой связи. Проводится политика по укреплению позиций на рынке третьего оператора сотовой связи. В Беларуси в течение 10 лет планируется реализовать новый инвестиционный проект «Развитие, модернизация и оснащение сети сотовой подвижной электросвязи, торговой сети, относящихся к ним оборудования, информационных систем и программного обеспечения ЗАО «Белорусская сеть телекоммуникаций»».

Таким образом, присутствие на товарных рынках Республики Беларусь различных моделей доминирования, которые приводят к завышению цен и нарушению принципов честной конкуренции, вызывает необходимость использования методов регулирования, направленных как на ценовые параметры равновесия, так и на развитие конкуренции.

Оценка МАРТ состояния конкуренции на несовершенных рынках свидетельствует о присутствии тенденции к картелизации рынков, что вызывает необходимость совершенствования методов выявления картельных соглашений.

Литература

1. Ермакович, С. Л. Категория «доминирующее положение» в национальном и зарубежном антимонопольном законодательстве / С. Л. Ермакович. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/13414/1/ermakovich%2089-94.pdf>. – Дата доступа: 10.09.23.
2. Режим доступа: <https://mart.gov.by/5-year/intervyu-nachalnika-upravleniya-torgovli-apk-promyshlennosti-stroitelstva-i-prirodnnykh-resursov-anny>. – Дата доступа: 20.09.23.

УДК 334.021:332.146.2

КОМПОНЕНТНАЯ АРХИТЕКТОНИКА ИНТЕГРИРОВАННОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР ПРИ СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПАРТНЕРСТВЕ

Л. И. Донец, А. В. Штихова

*Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского*

Рассмотрено развитие предпринимательских структур в качестве приоритетного драйвера экономической стабильности региона. Определены основные пути их развития. Предложена компонентная архитектура интегрированного подхода к развитию предпринимательских структур при стратегическом партнерстве.

Ключевые слова: предпринимательские структуры, развитие, интегрированный подход, стратегическое партнерство.

COMPONENT ARCHITECTONICS OF AN INTEGRATED APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF BUSINESS STRUCTURES IN STRATEGIC PARTNERSHIPS

L. I. Donets, A. V. Shtikhova

*Donetsk National University of Economics
and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky*

The article examines the development of entrepreneurial structures as a priority driver of economic stability in the region. The main ways of their development are determined. A component architectonics of an integrated approach to the development of entrepreneurial structures in strategic partnerships is proposed.

Keywords: business structures, development, integrated approach, strategic partnership.