

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ

О. Я. Потехина

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

Стратегии развития многих стран предполагают переход на инновационный путь развития, связанный с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие национальных систем образования становится важнейшим фактором глобальной конкуренции. Помимо этого они рассматриваются как залог социальной стабильности. Э. Тоффлер подчеркивает: «Подобно тому, как предприятие было ключевым институтом в последние сотни лет благодаря его роли в организации массового производства товаров-вещей, университет или какая-либо другая форма институционализации знания будет центральной в последующие сотни лет благодаря своей роли источника инноваций и знания» [1]. Следует особо отметить, что сегодня ускоряется обесценение человеческого капитала и ранее полученных знаний.

Значимость системы образования в становлении экономики знаний хорошо осознается странами ЕС, оно становится важнейшим фактором и объектом интеграционных процессов. Еще в 2000 г. ЕС приступил к решению задачи – к 2010 г. создать наиболее конкурентоспособную общеевропейскую инновационную экономику, в качестве одного из приоритетных направлений было названо образование и формирование единого информационного пространства. Болонский процесс означает унификацию требований в сфере образования и способствует открытости национальных рынков труда ЕС.

В рамках Союзного государства следует выделить ряд общих тенденций и проблем, характерных для сферы образования и требующих принятия совместных решений в целях создания единого образовательного пространства. В силу ограниченности объема мы можем обозначить лишь некоторые из них. В наших странах с начала 90-х гг. отмечается устойчивый рост и изменение структуры спроса на образовательные услуги. В экономической литературе [2] это объясняется, во-первых, изменением структуры общественного продукта, которое повлекло в свою очередь изменения профессионально-квалификационной структуры совокупной рабочей силы. В высшем образовании эта тенденция проявилась в сокращении до недавнего времени подготовки по техническим специальностям и в массовом клонировании экономических и юридических факультетов. Однако последние дали возможность финансово выжить многим учебным заведениям. Во-вторых, произошли изменения в общественных установках людей, которые стали связывать рост своего благосостояния с уровнем образования и квалификации. Помимо этого осознана необходимость непрерывного образования как условия самореализации личности под влиянием изменившихся требований производства. В качестве причины следует назвать и снижение уровня требований в системе среднего специального и высшего образования. Увеличение спроса на образовательные услуги послужило быстрому количественному росту высших учебных заведений и их филиальных сетей в наших странах. Изменение структуры спроса в совокупности с низкой оплатой труда привело к использованию недостаточно квалифицированных научно-педагогических кадров при подготовке одних специальностей и одновременно к потере ряда научных школ в других областях знаний, оттоку специалистов в иные сферы деятельности и в другие страны. Эти обстоятельства делают проблематичным переход к инновационному образованию.

Важным аспектом явилось введение платного образования, что означает трансформацию государственных учебных заведений в предпринимательские структуры и приводит к формированию рынков образовательных услуг. В Советском Союзе знание рассматривалось как общественное благо и, следовательно, финансовое обеспечение

производства такого блага брало на себя государство. При этом государственные критерии отбора студентов, научно-педагогических кадров и качества образования были весьма жесткими. Государство весьма успешно справлялось с созданием научной и профессиональной элиты общества. Формирование рынка образовательных услуг имеет свои достоинства и недостатки. С одной стороны, достаточная конкурентность данного рынка обеспечивает учет предпочтений покупателей данной услуги, в качестве которых сейчас выступают домохозяйства, предприниматели и государство, а также необходимость производства образовательного продукта определенного качества и в какой-то степени ограничивает рост платы за обучение (особенно в периферийных вузах). Высокая стоимость обучения воспринимается как предоставление более качественной образовательной услуги и успешно реализуется в ценовой политике ведущих вузов при отсутствии государственных ограничений. Сегодня наблюдается рассогласованность интересов основных субъектов рынка образовательных услуг. Государство и предприятия в целом декларируют свою заинтересованность в подготовке качественных специалистов, знающих реалии современного производства, инициативных и способных инициировать и участвовать в инновационных процессах. Это подкрепляется заказом на подготовку специалистов, определенным объемом финансирования образования, созданием организационных форм участия крупного бизнеса в образовательном процессе и др. Высшие учебные заведения, рассмотренные как предпринимательские структуры, пытаются минимизировать свои издержки и в условиях повышенного спроса не стремятся диверсифицировать и улучшать качество производимого образовательного продукта. Переход на многоступенчатую систему образования и сокращение сроков обучения, по оценкам многих специалистов, резко снижает уровень фундаментального университетского образования. Сформированная сегодня структура предпочтений домохозяйств создает дисбаланс на рынке труда. Ситуация усугубляется тем, что многие индивидуумы в качестве товара рассматривают не само знание, а документ, удостоверяющий его получение (в качестве примера можно привести высокий удельный вес заочной формы обучения). В принципе это сигнал о невостребованности качественных знаний реальным сектором экономики, его низкой инновационной активности.

Таким образом, особенностями современного образовательного процесса являются его массовость, коммерциализация образования и снижение качества подготовки специалистов во многих учебных заведениях. Сформирован порочный круг в сфере образования, который является дестабилизирующим фактором социально-экономического развития наших стран. Анализ мер по преодолению данной ситуации требует самостоятельного рассмотрения. Здесь мы только подчеркнем необходимость пересмотра роли государства. Следует согласиться с тем, что сегодня задачей государства является модернизация не физического капитала и технологий, а экономических институтов и организационно-экономических механизмов, определяющих инновационные процессы в стране [3]. Это касается в равной мере, как реального сектора экономики, так и сферы образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – Москва : Изд-во АСТ, 2002.
2. Покрытан, П. Трансформация образовательного сектора экономики / П. Покрытан // Экономист. – 2008. – № 7.
3. Пинигин, В. В. Концептуальные подходы к модернизации экономики Беларуси / В. В. Пинигин // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Республики Беларусь. – 2008. – № 10.