

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФОРМАЛЬНЫХ И НЕФОРМАЛЬНЫХ НОРМ В СЛАВЯНСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

Р. И. Громыко

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Архетипы традиционалистской ориентации присутствуют в нашей ментальности и влияют на характер и темпы модернизации страны. Славянскому менталитету свойственно «неправовое сознание», недоверие к закону, неверие в его справедливость. Известно выражение: «закон что дышло – куда повернешь, туда и вышло». В нем проявляются, зафиксированы устойчивые формы социальных отношений и явлений. Существует необходимость учета влияния подобных архетипов на ход трансформации экономики.

Закон – формальная норма, обезличенная и регламентированная. «Наше» отношение к закону эмоционально, к нему подходят не как к обязательной, требующей беспрекословного выполнения норме, а как к некоему производному продукту существующей на данный момент власти. Признать закон, соблюдать его люди согласны, если и власть они признают «справедливой», выражающей не собственные интересы, а интересы общности. Имеет место «зазор» между номинально установленным законом и реальными нормами, которыми руководствуются субъекты в практической деятельности. Р. Капелюшников характеризует институциональное пространство переходных обществ как деформализованное, когда формальные «правила игры» отходят на второй план, уступая место отношенческим сетям [1, с. 143]. Происходит сдвиг от формальных норм к неформальным, от стандартизированных контрактов к персонифицированным.

Формальные правила возникают либо в результате фиксации более широкого неформального правила, либо вводятся для того, чтобы модифицировать, пересмотреть или изменить неформальные ограничения. Они могут эволюционировать, вступая в противоречия с неформальными правилами, которые также меняются под действием неформальных правил. Таким образом, по мнению Д. Норта, под действием борьбы заинтересованных сторон достигается новое неформальное равновесие [2, с. 113–114]. Существует и иной путь возникновения формальных норм, волюнтаристский. Пример этого – кодекс Наполеона.

Функция формальных правил состоит в снижении издержек. Однако как отмечают исследователи, писанные нормы могут быть источником дополнительных трансакционных издержек [3, с. 59]. В результате вокруг формальных институтов возникает совокупность неформальных норм, направленных на снижение издержек применения нормы. Через неформальные нормы закон адаптируется к реальности, устанавливается равновесие между интересами сторон.

Сложность налогового законодательства и большая налоговая нагрузка являются примером возникновения подобных норм. Бухгалтер превращается в менеджера издержек легальности, цель которого минимизировать налоговые платежи и прочие затраты на исполнение правил, максимально затруднив контролерам доступ к реальности, стоящей за документами. Он создает непротиворечивую «правильную», т. е. соответствующую правилам проверки отчетность. Проверяющий не всегда выступает объектом манипулирования, т. к. глубокая проверка не окупает издержек контроля. В результате стороны заключают разнообразные добровольные и полудобровольные сделки, демонстрируя готовность начать игру во взаимное неведение при помощи разных приемов. Контролер, сокращая свои собственные усилия на проверку соответствия документов реальности, позволяет проверяемому сократить его собственные затраты, таким образом происходит согласование экономических интересов субъекта хозяйствования и государства.

Формальная норма, удовлетворяющая интересам одной из сторон, порождает совокупность неформальных норм, позволяющих адаптировать ее к интересам другой стороны: отношенческие сети. Если нормы не возникают эволюционно для фиксации уже существующей неформальной нормы, либо их создание не сопровождается демократическими процедурами согласования интересов, то процедура этого согласования переносится на уровень применения нормы. Как правило, эта ситуация характерна для административных экономик. Различные методы адаптации (блат, связи, игры в неведение и т. д.) позволяют уменьшить издержки применения нормы для обеих сторон.

Переход к рыночной экономике сопровождался процессом введения норм сверху. В результате формальные нормы часто оказывались избыточными, накладывая на объект регулирования дополнительные ограничения и издержки. Хозяйствование по закону приводит к высоким издержкам легальности. Это заставляет экономических субъектов предъявлять спрос на институты, которые бы позволили снизить издержки следования правилу и издержки нарушения правила.

Транзитивные экономики постсоветского пространства продолжают воспроизводить избыточные нормы и сложившуюся, присущую культурному архетипу, практику адаптации к ним. Доминирование экономических интересов государства сохраняется и, несмотря на парламентские процедуры принятия законов, субъекты вынуждены использовать отношенческие сети и исторически сложившиеся неформальные правила реализации своих интересов.

Можно ли повлиять на законопослушность субъектов, изменить историческую традицию нарушения норм? Расширение административных процедур, ужесточающих контроль, неэффективно, если интересы субъекта законом не учитываются. Избыточность нормы – это отсутствие равновесия в распределении прав собственности, присутствие ограничений экономических свобод. Границы экономического пространства, определяемые нормой, должны соответствовать интересам акторов. Необходимо развивать процедуры согласования экономических интересов на стадии проектирования нормы и ее принятия, которые позволят нейтрализовать существующие в нашей экономической культуре архетипы. В противном случае высока вероятность воспроизводства устоявшихся механизмов адаптации к избыточной норме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Капелюшников, Р. Где начало того конца (к вопросу об окончании переходного периода в России) / Р. Капелюшников // Вопр. экономики. – 2000. – № 1.
2. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – Москва : Начала, 1997.
3. Панеях, Э. Л. Формальные правила и неформальные институты и их применение в российской экономической практике / Э. Л. Панеях // Экон. социология. – 2001. – № 4.