

УДК 328.185:316.6

**К ВОПРОСУ О КОРРУПЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ****А. А. Белая, К. М. Богомья, С. В. Тимонина***Учреждение образования «Гомельский государственный  
медицинский университет», Республика Беларусь*

Научный руководитель Н. С. Ищенко

*Рассмотрена коррупция как сложное социальное явление, детерминированное рядом факторов: юридическим, экономическим, социальным, культурным, психологическим, нравственно-этическим, а также различные негативные последствия данного социально-экономического явления.*

**Ключевые слова:** коррупция, взятка, злоупотребление служебным положением, Беларусь, США.

**ON THE ISSUE OF CORRUPTION  
IN THE REPUBLIC OF BELARUS****A. A. Belaya, K. M. Bogomya, S. V. Timonina***Gomel State Medical University, the Republic of Belarus*

Science supervisor N. S. Ishchenko

*The article considers corruption as a complex social phenomenon determined by a number of factors: legal, economic, social, cultural, psychological, moral and ethical. Various negative consequences of this socio-economic phenomenon are considered.*

**Keywords:** corruption, bribery, abuse of official position, Belarus, USA.

Коррупция – это сложное социальное явление, детерминированное рядом факторов: юридическим, экономическим, социальным, культурным, психологическим, нравственно-этическим. В научной, учебной, общественно-публицистической литературе, в некоторых нормативно-правовых и политических документах существуют различные определения коррупции. Данное понятие нашло свое отражение в разных словарях и энциклопедиях. В частности в словаре русского языка коррупция определяется как «как подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей». В политическом словаре: коррупция – это «разложение экономической и политической систем в государстве, выражающееся в продажности должностных лиц и общественных деятелей» [1].

В наиболее общем смысле коррупцию можно определить как использование должностным лицом своего положения в целях получения личной выгоды. Практика показывает, что на сегодняшний день коррупция проявляется в различных формах. Среди них: взяточничество, вымогательство, протекционизм, лоббизм, nepotизм, незаконное распределение общественных ресурсов, незаконная приватизация, необоснованное предоставление льготных кредитов и заказов, незаконное финансирование политических партий и общественных организаций и др. [2].

В настоящее время выделяются следующие виды коррупции: административная коррупция – намеренное внесение работниками госучреждений и других организаций искажений в процесс предписанного исполнения существующих законов и правил с целью предоставления преимуществ и льгот заинтересованным лицам; бытовая

коррупция является разновидностью административной коррупции и порождается взаимодействием рядовых граждан и чиновников (различные подарки, подношения и услуги от граждан должностному лицу и членам его семьи); деловая коррупция – неформальные платежи при возникновении взаимодействия власти и бизнеса; корпоративная коррупция – межфирменные подкупы работников коммерческих структур; партийная коррупция – отстаивание интересов бизнеса через теневое финансирование партийных боссов.

Особой разновидностью коррупции на международной арене является политическая коррупция. В послевоенный период эту форму коррупции активно используют США для продвижения своего имперского влияния во многих странах мира. За долгие годы в Америке создан достаточно эффективный механизм продвижения и защиты своих жизненно важных интересов. Продвижение своих имперских интересов США осуществляют под такими идеологическими ширмами, как «защита и расширение демократии», «борьба с терроризмом», «проведение гуманитарных операций», «обеспечение жизненно важных интересов», «поддержка либеральных свобод», «помощь «цветным революциям» и т. д.

Помимо прямого негативного влияния на экономические процессы, коррупция воздействует на социально-политический аспект. Препятствие коррупции экономическому развитию выражается в следующем: средства, аккумулируемые с помощью взяток, как правило, оседают в форме недвижимости, сокровищ, сбережений (в большинстве случаев – в иностранных банках); предприниматели вынуждены тратить значительное количество времени на диалог с нарочито придирчивыми чиновниками, даже если удастся избежать взяток; поддерживаются неэффективные проекты, финансируются раздуваемые сметы, выбираются неэффективные подрядчики; коррупция стимулирует создание чрезмерного числа инструкций, чтобы затем за дополнительную плату «помогать» их соблюдать; происходит отток с государственной службы квалифицированных кадров, морально не приемлющих системы взяток; возникают препятствия для реализации макроэкономической политики государства, поскольку коррумпированные низшие и средние звенья системы управления, с одной стороны, искажают передаваемую правительству информацию, а с другой – подчиняют реализацию намеченных целей собственным интересам; коррупция деформирует структуру государственных расходов, так как коррумпированные политики и чиновники склонны направлять государственные ресурсы в сферы деятельности, где невозможен строгий контроль, выше возможность вымогать взятки и получать так называемый откат; увеличиваются затраты для предпринимателей (в особенности для мелких фирм, более незащищенных перед вымогателями) вследствие того, что взятки превращаются в своего рода дополнительное налогообложение; коррупция и бюрократическая волокита при оформлении деловых документов тормозят инвестиции (особенно зарубежные).

Негативное влияние коррупции на социально-политические процессы заключается в том, что усиливается социальная несправедливость в виде нечестной конкуренции фирм и неоправданного перераспределения доходов граждан, ведь дать более крупную взятку может как не самая доходная фирма, так и преступная организация. В результате растут доходы взятодателей, взятополучателей при снижении доходов законопослушных граждан; коррупция в системе сбора налогов позволяет более состоятельным людям уклоняться от них и перекладывает налоговое бремя на плечи более бедных граждан; коррупция в высших эшелонах власти, становясь достоянием гласности, подрывает доверие к ним граждан и ставит под сомнение их легитимность; коррумпированный управленческий персонал психологи-

чески не готов поступаться личными интересами ради общественных целей; коррупция дискредитирует правосудие, поскольку правым оказывается тот, у кого больше денег, влиятельных знакомств и меньше нравственных самозапретов; коррупция создает угрозу демократии, поскольку лишает население нравственных стимулов к участию в выборах и других важных общественно-политических мероприятиях страны; коррупция в аппаратах, отвечающих за правоприменение (армия, полиция, суды), позволяет организованной преступности расширять свою деятельность в частном секторе и даже создавать симбиоз организованной преступности в этих организациях.

На постсоветском пространстве большее внимание было уделено рассмотрению юридической, экономической и социологической составляющих коррупции. В Республике Беларусь на психологическом уровне данная проблема остается мало изученной. По мнению М. М. Решетникова [3], без психологически обоснованных подходов здесь вряд ли что можно сделать, ибо коррупция – только в ее последствиях правовая и экономическая проблема, а исходно – сугубо психологическая и общечеловеческая. Рассматривая коррупцию в социально-психологическом ключе, следует выделить следующие значимые ее структурные компоненты: субъект, совершающий коррупционное действие (коррупционера); субъект, создающего коррупционную ситуацию (провокатора), жизненную ситуацию. На уровне субъекта коррупционного действия особый интерес представляет изучение индивидуально-психологических особенностей данного человека, которые принято считать внутренними детерминантами коррупции. И здесь мы выходим на проблему выделения наиболее коррупциогенных свойств личности. Надо отметить, что по данной проблеме пока нет однозначных ответов и соответствующих методологических оснований ее решения. О. В. Ванновская [4] выделяет следующие значимые свойства коррупциогенной личности: уровень смыслов и ценностей (жизненные цели, стремления, смыслы и ценностные ориентации), когнитивно-нравственный уровень (нравственное самосознание, установки нравственного поведения, правосознание, ответственность, долг), эмоциональный уровень (удовлетворенность жизнью, профессией, личным статусом, самоотношение), регулятивный уровень (локус контроля, механизмы принятия решений), поведенческий уровень (ведущий тип реагирования – импульсивный или рефлексивный). И. В. Девятковская, Э. Э. Сымалюк обозначили следующие предикторы коррупционного поведения: мотивы (неудовлетворенность жизнью, трудом, профессией, стремление к власти как способу личного обогащения, потребность в самоутверждении за счет других, внешние мотивы профессиональной деятельности), ценности (материальные ценности, редукция нравственных ценностей, размытая профессиональная идентичность), личностные качества (низкий уровень ответственности и самоконтроля, косвенная агрессия, цинизм, социальное лицемерие) [5]. Лицам, осужденным за коррупцию, присущи такие черты, как осторожность в построении межличностных отношений, отсутствие страха «расплаты», черствость по отношению к жертвам коррупции, агрессивность, выраженность таких механизмов психологических защит, как отрицание и компенсация, склонность к азарту и риску [6].

Понятно, что это далеко не полный портрет личности коррупционера. К тому же остается открытым вопрос о правомерности переноса указанных черт на личность «белорусского коррупционера», так как в данном случае мы не учитываем особенности белорусской ментальности и в целом социокультурной ситуации. В рамках сферы здравоохранения следует констатировать наличие в массовом сознании белорусского общества предубеждения «надо давать презент, иначе лечить не будут».

Отсюда вытекает и еще более глобальная проблема белорусской системы здравоохранения – отсутствие доверия к ней со стороны общества [5, 7].

Следовательно, эффективная борьба с коррупцией не может сводиться лишь к применению правовых, экономических и административных мер. Социально-психологические предикторы коррупции нельзя недооценивать, так как нередко они определяют мотивы коррупционного поведения. Изучение данного явления и принятие тех или иных мер требуют междисциплинарного и межведомственного подходов.

#### Л и т е р а т у р а

1. Политический словарь. – Режим доступа: [https://gufo.me/dict/politics\\_dict?letter=%D0%B0&page=2](https://gufo.me/dict/politics_dict?letter=%D0%B0&page=2).
2. Ищенко, Н. С. Беларусь и мировой опыт противодействия коррупции : монография / Н. С. Ищенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2011. – 250 с.
3. Решетников, М. М. Психология коррупции: утопия и антиутопия / М. М. Решетников. – СПб. : Восточ.-Европ. ин-т психоанализа, 2008. – 128 с.
4. Ванновская, О. В. Психология коррупционного поведения госслужащих / О. В. Ванновская. – СПб. : Книж. дом, 2013. – 264 с.
5. Рекомендации по психологической профилактике коррупции в государственных органах, организациях : приказ М-ва здравоохранения Респ. Беларусь от 05.10.2021 г. № 1210.
6. Журавлев, А. Л. Психологические факторы коррупции / А. Л. Журавлев, А. В. Юревич // Приклад. юрид. психология. – 2012. – № 1. – С. 8–21.
7. Противодействие коррупции в сфере здравоохранения от 26.12.2019 г. № 164-1219 / Н. Ф. Гребень [и др.]. – Режим доступа: <https://minzdrav.gov.by>.

УДК 346

### **ОБ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ РАБОТЫ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ (НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА) БАНКА**

**А. Е. Мандрик**

*Белорусский государственный университет, г. Минск*

Научный руководитель Р. Р. Томкович

*Совет директоров (наблюдательный совет) является ключевым органом управления акционерного общества, который принимает управленческие и контрольные решения. Для эффективной работы совета директоров (наблюдательного совета) необходимо своевременно реагировать на возможные проблемы, возникающие в процессе деятельности данного органа управления. В этой связи исследованы актуальные вопросы, связанные с функционированием совета директоров (наблюдательного совета).*

**Ключевые слова:** банк, совет директоров (наблюдательный совет), независимый директор, комитеты при совете директоров (наблюдательном совете).

### **ON TOPICAL ISSUES OF THE WORK OF THE BOARD OF DIRECTORS (SUPERVISORY BOARD) OF THE BANK**

**A. E. Mandrik**

*Belarusian State University, Minsk*

Science supervisor R. R. Tomkovich

*The board of directors (supervisory board) is the key management body of the joint-stock company, which makes management and control decisions. For the effective work of the board of directors (supervisory board), it is necessary to respond in a timely manner to possible problems*