

## БОРОТЬСЯ И ИСКАТЬ...

**А.С.Шагинян** — академик МИА, академик БИА, вице-президент МИА и БИА,  
председатель Гомельского отделения БИА,  
Гомельский политехнический институт им. П. О. Сухого

Поступила 15.02.96.

The historic information about the formation and structure USSR's Engineering Academy, International Engineering Academy, Belorussian Engineering Academy and its Gomel Branch are given in this paper.

The paper also describes the Swedish Queen Academy of Engineering Sciences, its structural and operational principles, the main trends of its scientific research. The paper presents a detailed description of foundation period activities of Gomel branch of BEA.

*Ключевые слова: история БИА, Гомельское отделение, перспективы развития.*

В провинции часто весьма важные события созревают из простых житейских ситуаций. Именно таким образом формировался начальный этап организации Гомельского отделения Белорусской инженерной академии (БИА). А было это так...

Однажды, в феврале 1991 года, перед началом заседания Совета ректоров высших учебных заведений Гомельской области его Председатель — ректор Гомельского государственного университета имени Ф.Скорины (ГГУ), член-корреспондент Академии наук Беларуси Шеметков Л.А. — проинформировал меня о том, что профессор ГГУ В.Е.Тищенко избран членом-корреспондентом в новую организовываемую инженерную академию СССР.

Не секрет, что в те годы в научном мире в большей степени почиталась АН СССР. Появление новой академии воспринималось научной общественностью несколько настороженно, ибо именно в АН СССР и в Государственном Комитете по науке и технике СССР рождались многочисленные программы научно-технического прогресса (НТП), число которых в последние годы в СССР перевалило за 170. К сожалению, количество программ НТП не давало значительных качественных изменений ни в технике и технологиях, ни в экономическом развитии страны. Зримое могущество государства продолжало опираться на огромную по численности армию и военно-промышленный комплекс, а обеспечивалось в основном распродажей природных ресурсов.

Возвращаясь к истории образования Гомельского отделения БИА, хочется отметить, что решающим событием, которое положило начало развитию процесса организации Гомельского отделения БИА, была наша с В.Е.Тищенко поездка в Москву в Президиум инженерной академии (ИА) СССР. Уже первая беседа, вначале с вице-президентом ИА СССР Ю.П.Баталиным, представившим нас Президенту ИА СССР Б.В.Гусеву, а затем

основательная беседа с Президентом сформировали у нас достаточно четкое представление о целях и задачах новой академии, ее юридическом статусе и потенциальных возможностях.

Первая поездка и первые встречи утвердили нас во мнении, что этим следует заняться активно в интересах развития науки и техники в регионе и в целом в республике. Но мы не торопились... Следовало поделиться полученной информацией и посоветоваться с коллегами — ректорами вузов, директорами академических институтов и их филиалов, руководителями промышленных предприятий, отраслевых НИИ и СКБ, руководством города и области. Наши предложения о возможности и необходимости создания в Гомеле филиала ИА СССР были активно поддержаны практически всей научно-технической общественностью области и ее прежним руководителем — Председателем областного Совета народных депутатов и Председателем областного исполнительного комитета Н.Г.Войтенковым.

Дальнейшие события в истории создания филиала ИА СССР в Гомеле носили организационный характер: письмо за подписью Президента ИА СССР Б.В.Гусева Председателю Гомельского облисполкома Н.Г.Войтенкову с просьбой подтвердить свое согласие на образование Гомельского филиала ИА СССР; ответная телеграмма Н.Г.Войтенкова, подтверждающая согласие облисполкома на организацию филиала; проведение 3 апреля 1991 г. учредительного собрания научно-технической общественности Гомельской области; постановление Президиума ИА СССР №4 от 11 апреля 1991 г. об образовании Гомельского филиала ИА СССР.

Историческое осознание наших действий в этот период и оценка правильности принятых решений требуют более подробного изложения хода подготовки учредительного собрания, на которое были приглашены руководители всех крупных предприятий города и об-

ласти, ректоры вузов, руководители академических и отраслевых НИИ, СКБ, руководство города Гомеля и области и, наконец, Президент и вице-президент вновь организованной Белорусской инженерной академии академик АН БССР В.Н.Чачин и профессор В.М.Колешко.

В преддверии подготовки учредительного собрания нужно было решить главный вопрос: с кем мы, гомельчане: или с ИА СССР, или с БИА, которая была организована по инициативе Белорусской научно-промышленной ассоциации почти одновременно с образованием ИА СССР и категорически отказалась войти в ее состав.

Накануне учредительного собрания мы троим: В.Н.Чачин, В.М.Колешко и автор этих строк в гостинице «Турист» (г.Гомель) провели «дипломатические переговоры», которые были направлены на преодоление этой проблемы. В конце встречи, протекавшей достаточно мирно и с большим взаимопочтением, компромисс был найден: пусть собрание решит самостоятельно, с кем быть. Повестка дня была построена так, чтобы каждая сторона могла изложить объективные возможности, которые сулили будущему филиалу вхождение в БИА или в ИА СССР. И мы договорились о том, что первым выступит избранный уже членом-корреспондентом ИА СССР профессор ГТУ В.Е.Тищенко и изложит все об ИА СССР (цели и задачи, устав, структуру, перспективы и возможности). Затем должны были выступить В.Н.Чачин и В.М.Колешко от БИА и от научно-технической общественности области. С окончательно сформированной позицией поручено было выступить мне.

Председательствующий на собрании заместитель председателя Гомельского облисполкома С.И.Прокопенко в очень спокойной, уважительной и демократичной манере открыл собрание, утвердил повестку дня и предоставил слово В.Е.Тищенко. Затем выступил В.Н.Чачин, как всегда с блестящей, глубоко аргументированной речью. Не только его возможности оратора, но и его авторитет были настолько велики, что по залу чувствовалось — он достиг желаемого для себя результата.

Зал очень активно интересовался и проблемами финансирования НИР и ОКР в БИА, и взаимодействием БИА с АН БССР и АН СССР и, наконец, с ИА СССР. В.Н.Чачин дал исчерпывающие ответы на все вопросы, а на последний ответил: «С большой академией уже возникли ревностные отношения, но будем стремиться работать сообща, а что касается ИА СССР, то наше вхождение в ее состав невозможно, а сотрудничество с ней — это дело времени».

Последняя фраза очень насторожила аудиторию: было непонятно, почему республика еще находится в составе СССР, а БИА уже отказывается входить в союзную структуру — ИА СССР.

Выступление В.М.Колешко было не менее ин-

тересным и привлекательным по своему содержанию и особенно посулам. Он впервые назвал БИА «академией рынка», говорил о возможностях получения инвестиций не только у западно-европейских стран, но даже у...Аргентины. В его речи впервые прозвучала открытая агитация за разрыв с Востоком и ориентацию на Запад. Время показало несостоятельность этих идей.

Мое положение осложнилось: после столь ярких выступлений необходимо было сделать выбор — или ввязаться в полемику и попытаться опровергнуть некоторые положения из выступлений В.Н.Чачина и В.М.Колешко, или сделать свое выступление аргументированным докладом о программе регионального развития экономики и промышленности, роли новых научно-технических направлений в ее реализации, о возможностях интеграционных процессов в структуре ИА СССР, связанных с использованием новых технологий, материалов и оборудования в рамках СССР и развитых стран мира.

В эти трудные минуты нужно было остаться верным своему жизненному кредо: борьба имеет смысл лишь тогда, когда она создает нечто новое, а не разрушает уже созданное. И, наконец, было понятно, что ясная цель, логика, аргументация, терпимость и тактичность лучше работают на тебя, нежели наскоки даже с яркой фразеологией. В зале в основном находились мои единомышленники — умные, опытные и образованные инженеры и ученые, и меня не покидала уверенность, что они сами сделают правильный выбор.

Так и произошло... Собрание приняло единогласное решение: создать Гомельский филиал ИА СССР — Гомельский инженерный технополис. В своих выступлениях его поддержали представители Академии наук БССР: профессор Ю.М.Плескачевский — директор института механики металлополимерных систем имени В.А.Белого (ИММС) АН БССР, профессор В.А.Ипатьев — директор Института леса АН Беларуси; представители вузов: ректор Гомельского кооперативного института (ГКИ) профессор Н.П.Писаренко, профессор Гомельского политехнического института имени П.О.Сухого (ГПИ) В.В.Харитонов; представители промышленности и стройиндустрии: к.т.н. И.А.Нелюбин — начальник объединения «Гомельпромстрой», директор завода пусковых двигателей (ГЗПД) В.Н.Жабинский, директор завода нормализованных узлов Л.А.Делец.

Собрание утвердило устав, избрало руководящие органы филиала и его председателя. Предстояла трудная, а главное — впервые реализуемая работа. В ее основе не могли лежать ни принципы административно-территориального управления, ни принципы отраслевого управления. Работа филиала должна была стать сплавом эффективной реализации интересов государственных (региональных) и частных (личных) интересов каждого члена академии (коллективного и индивидуального).

В первый год существования Гомельским филиалом ИА СССР было сделано немало: выбраны приори-

тетные направления развития научно-технической деятельности в регионе, сформированы программы НИР и ОКР, определены окончательно источники финансирования, организованы структурные подразделения филиала, открыт и оснащен офис. На развитие и обустройство филиала Президиум ИА СССР выделил целевые средства. С первых дней работы филиала был установлен строгий (общественный) контроль за расходованием финансовых средств.

К сожалению, недолгим оказался путь ИА СССР. После распада СССР все его государственные и общественные структуры повисли в неопределенности и формально прекратили свое существование. Президиум ИА СССР, проводя соответствующие консультации со своими региональными структурами, разработал и утвердил устав новой Международной инженерной академии (МИА), в которую вошли добровольно в качестве ее ассоциированных членов инженерные академии России, Украины, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана, Азербайджана, Армении и Грузии. Беларусь была к этому времени представлена в МИА двумя своими отделениями: в г.Минске — Белорусским отделением и в г.Гомеле — Гомельским отделением, которое было организовано на базе Гомельского филиала ИА СССР распоряжением Президиума МИА № 2 от 18 февраля 1992 г. Белорусская инженерная академия была переименована в Белорусскую инженерно-технологическую академию, чтобы «закрыть» тем самым все «ниши» направлений инженерной деятельности в республике. Ее позиция в отношении вхождения в состав МИА — правопреемницы ИА СССР — стала еще более жестко отрицательной.

Преобразование филиала в Гомельское отделение МИА всеми коллективными и индивидуальными членами было принято с большим энтузиазмом. Затеялась надежда, что мы сумеем сохранить единое научное, инженерно-техническое и экономическое пространство, что за нами последуют и политики, и в политическом переустройстве тоже возобладают интеграционные процессы и здравый смысл.

С распадом СССР территории лишились не только единого экономического пространства, оборонной доктрины, финансовой системы, но и прежде всего, отраслевого научно-технического обслуживания, ибо многие базовые отраслевые институты были сосредоточены в Москве, перестала функционировать отраслевая структура управления, отраслевое планирование финансовой поддержки развития и технического перевооружения, кооперация и многое, многое другое.

Но жизнь продолжалась...Республика стала самостоятельным государством. Нужно было срочно обеспечить структурную перестройку промышленности и обеспечить управление всеми предприятиями и организациями бывшего союзного подчинения. Стало ясно, что эту работу без активного участия регионов не осуществить. И в это трудное время Гомельское отделение

МИА, в сущности, образованное по инициативе коллективов крупных объединений, НИИ, СКБ и вузов региона, стало своеобразным Комитетом по науке и технике региона. Уже в конце 1991 г. была разработана «Программа научно-исследовательских, опытно-конструкторских, проектных и производственно-технологических работ социально-экономического развития Гомельской области Республики Беларусь на 1992 год». В этой программе впервые предпринята попытка решить проблемы экономики, которые возникли с распадом СССР. Основу «Программы...» составляли разделы, связанные с конверсией и структурной перестройкой промышленности, экономическим и производственно-техническим взаимодействием аграрного и промышленного комплексов области, решением проблем минимизации последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС).

С момента утверждения «Программы...» прошло более трех лет и сегодня можно подвести некоторые итоги работы ее исполнителей. Основная часть всех ее разделов выполнена. Но особых успехов достигли разработчики из ГСКБ ПО «Гомсельмаш», которое возглавляет В.А.Шуринов — действительный член МИА и БИА. Эти успехи ГСКБ обусловлены тем, что генеральный конструктор по созданию комплекса кормоуборочной техники В.А.Шуринов раньше других сумел организовать эффективное использование идей, заложенных в «Программу...». Было ясно, что в республике, а тем более в регионе «гигантам индустрии» с узкой номенклатурой в новых условиях не выжить. Во всем мире фирмы, специализирующиеся на выпуске сельскохозяйственной техники, годовую программу формируют посезонно: никто не станет платить за кормоуборочный комбайн в ноябре месяце, чтобы его использовать только через полгода. К сожалению, на осознание этих простых истин понадобились годы. Существенно расширив свою номенклатуру, ГСКБ за счет глубокой унификации энергосредств и разработки целой гаммы современных сельскохозяйственных машин для почвообработки, посева и уборки новых культур сумело подготовить для ПО «Гомсельмаш» большой задел новой сельскохозяйственной техники. Но эти усилия еще не принесли ожидаемого результата, особенно в завоевании внешнего рынка. Более того, стали утрачиваться былые позиции и в реализации кормоуборочной техники. В чем же причины?

Дезинтеграция промышленности основательно ударила по качеству сложных изделий, пик которого был достигнут с введением в СССР И.С.Силаевым Государственной приемки. Сегодняшняя кооперация по материалам и комплектующим в ценовом выражении достигла почти мирового уровня, а принцип и отношение к качеству остались прежними: «не хочешь — не бери». Низкое качество комплектующих изделий (двигателя, гидроборудования и др.) зачастую дискредитируют прекрасную идею конструктора и высокие функциональные возможности машин, выпускаемых ПО «Гомсельмаш»,

что ведет в конечном счете к потере рынков сбыта. Поэтому сегодня, когда поставщики комплектующих и материалов из стран СНГ довели цены до уровня мировых, по-видимому, целесообразнее приобретать аналогичную, но более высокого качества, продукцию в восточно-европейских и западных странах.

Об успешной организации НИР и ОКР в ГСКБ ПО «Гомсельмаш» свидетельствует тот факт, что эти работы базируются на интенсивном использовании самых современных научно-технических знаний, компьютерных технологий при проектировании машин, мирового банка данных о патентно-информационных материалах по классу разрабатываемых в ГСКБ машин, мощного современного комплекса стендового оборудования для натуральных испытаний как изделий в сборе, так и отдельных их агрегатов.

Высокая квалификация разработчиков ГСКБ и генерального конструктора позволяют смело браться за казалось бы совершенно несвойственное КБ направление — разработку медицинской техники. Стоматологи Беларуси уже получили первые партии изготовленных в опытном производстве ГСКБ зубоорудий, которые по качеству, дизайну и функциональным свойствам не уступают аналогам фирм «Хирана» (Чехия), «Сименс» (Германия) и др.

Работы ГСКБ получили в текущем году высокую оценку за рубежом: фондом развития Европы, одним из учредителей которого является ЮНЕСКО, в 1995 г. ГСКБ награждено призом «Золотой глобус» и дипломом за создание высокоэффективных и конкурентоспособных систем сельскохозяйственных машин.

Хотелось бы прокомментировать работы по «Программе...» раздела, связанного с проблемами минимизации последствий аварии на ЧАЭС.

Эта авария — одна из крупнейших экологических катастроф нашего столетия. Осознать ее последствия на глубоко научной основе невероятно трудно. Но еще труднее найти практически отработанные и научно обоснованные технологии по минимизации последствий аварии прежде всего в здравоохранении, аграрной деятельности, лесном и водном хозяйствах. «Программа...» впервые была сформирована и опиралась в исполнении на региональные и республиканские научно-технические силы. К 1991 г. стало ясно, что эти проблемы наездами «варягов» различного уровня и их противоречивыми и сомнительными консультациями не решить. Необходимо было сконцентрировать в первую очередь научные силы учреждений региона и республики, чтобы людям, живущим на загрязненных территориях, дать ответ на вопрос: «Как жить. Как быть дальше...»

ГГУ, ГПИ, Гомельский государственный медицинский институт (ГТМИ), ИММС, Институт леса АН Беларуси, НИИ радиационной медицины, ГЗПД — вот далеко не полный перечень всех научно-исследовательских организаций и предприятий, задействованных в качестве исполнителей в «Программе...».

Итак, главной целью этого раздела «Программы...» было свести до минимума последствия аварии на ЧАЭС, обеспечить достаточно безопасную жизнь на загрязненных территориях, сохранить уровень сельскохозяйственного производства. Поэтому на первый план были выдвинуты работы по созданию способов снижения поступления радионуклидов по цепи «почва — растение — продукт», суперводосорбентов, блокирующих поступление с водой радионуклидов в деревья, гемо- и эндосорбентов, обеспечивающих выведение из организма человека радионуклидов, создание комплексов по производству сорбентов (цех с годовой программой выпуска сорбентов до 50 т на ГЗПД).

Большое место в излагаемом разделе занимали работы по обеспечению мониторинга радиационно-экологической обстановки региона: мониторинг среды обитания человека, животного и растительного мира, моделирование процессов поступления радионуклидов из почвы в растения и, наконец, разработка каталога текущих доз облучения жителей Гомельской области за 1991 - 1993 гг. Вся тяжесть выполнения перечисленных работ легла на БелНИИ лесного хозяйства (БелНИИЛХ, ныне Институт леса АН Беларуси), ГГУ, ГПИ, ИММПС, НИИ радиационной медицины, НИИ сельскохозяйственной радиологии. Следует отметить особые заслуги директора БелНИИЛХ профессора, д.с.х.н., члена-корреспондента АН Беларуси, действительного члена ВАСХНИЛ и БИА В.А.Ипатьева и его коллег. За короткий срок коллектив института провел огромный объем исследовательских работ, успел обобщить материалы исследований и издать прекрасную по содержанию монографию «Лес и Чернобыль» (лесные экосистемы после аварии на ЧАЭС 1986-1994 гг.).

Гомельщина и Гомельское отделение БИА по праву гордятся успехами другого коллектива — ГТМИ, который с энтузиазмом взялся за медицинские и радиационно-гигиенические проблемы Чернобыльской катастрофы в Гомельской области. Удивительно многое оказалось в поле зрения молодого коллектива: функциональное состояние человека, проживающего на загрязненных радионуклидами территориях, влияние радиации на физиологические системы организма, оценка генетических последствий в популяциях жителей Гомельской области и цитогенетические исследования реакции щитовидной железы критической группы детей, эвакуированных из 30-ти километровой зоны, и многое другое.

Блестящий патологоанатом, человек, обладающий огромным упорством в достижении поставленной цели, талантливый организатор, молодой ректор не менее молодого ГТМИ, профессор, д.м.н., действительный член БИА Ю.И.Бандажевский, собрав «под свои знамена» сравнительно небольшой коллектив одаренных людей, сумел за 5-летний срок выполнить такие по постановке и глубине исследований работы, аналогов которым сегодня нет в мире. Выход в свет монографии «Клинико-

экспериментальные аспекты влияния инкорпорированных радионуклидов на организм» стал поистине венцом успеха коллектива авторов, костяк которого составляют молодые сотрудники ГТМИ и Гродненского государственного медицинского института. Их успеху, безусловно, содействовало участие в коллективе авторов ученого с мировым именем, действительного члена АН Украины, д.х.н. профессора В.В.Стрелко, почетного члена БИА, директора института сорбции и эндоэкологии АН Украины.

Читая эти строки, можно задать естественный вопрос: почему отделение избрало в качестве одного из основных это направление деятельности. Ответ на этот вопрос лежит на поверхности. Проблемы Чернобыля — это проблемы жизни, а научная и инженерная деятельность человека касается в той или иной степени всех ее сторон. Современное здравоохранение немислимо без самых последних достижений инженерной мысли. И в то же время современный медицинский работник без необходимых научно-технических знаний и средств эксперимента, позволяющих достигнуть глубин познания процессов, происходящих в живом организме, не сможет получить по-настоящему весомого научного результата в своих исследованиях.

Именно по этой причине одним из авторов упомянутой монографии оказался инженер по образованию и опыту работы, член-корреспондент БИА, директор ГЗПД В.Н.Жабинский, благодаря энергии и энтузиазму которого на заводе в стадии завершения находится цех по производству сорбентов, по его же инициативе организовано систематическое медицинское обследование сотрудников завода (и прежде всего, их детей) и оказание своевременной помощи.

Но вернемся к истории БИА. 2 июня 1992 г. Министерством юстиции РБ было зарегистрировано в Минске Белорусское отделение МИА. Возник вопрос: кто будет представлять в МИА республику? Президиуму МИА нельзя было не считаться с тем фактом, что Гомельское отделение старше своего столичного собрата по возрасту и уже успело прочно стать на ноги в организации конкретной научно-технической деятельности в Гомельской области. И все-таки в данном случае не сработала известная поговорка гордых гомельчан: «Гомель не первый город Беларуси, но и не второй»... Президиум МИА по понятным причинам отдал предпочтение столичному отделению, при этом сохранив полную самостоятельность и независимое вхождение в МИА для Гомельского отделения. Это «солмоново» решение не устраивало ни нас, ни наших столичных собратьев, а главное — оно не содействовало успеху дела, за которое мы взялись. Поэтому на июньском собрании МИА в Москве было принято решение о создании на базе двух отделений в республике инженерной академии, которая являлась бы ассоциированным членом МИА и входила в ее состав полноправным представителем Республики Беларусь. Этому важному событию в инженерной жизни

республики суждено было произойти 11 декабря 1993 г. Усилия Президиума МИА, ее Президента академика Б.В.Гусева, главного ученого секретаря МИА А.И.Яковлева, первых академиков-учредителей А.С.Шагинян, В.Е.Тищенко, В.С.Усенко, Г.М.Шутова увенчались успехом — была организована БИА и написана первая страница ее истории.

23 декабря 1993 г. на общем собрании Гомельского отделения МИА было принято решение о вхождении Гомельского отделения в состав БИА. Собрание избрало Президиум Гомельского отделения в составе: А.С.Шагинян — председатель; С.С.Дрозд — первый заместитель председателя; В.Е.Тищенко — заместитель председателя; И.П.Ивашенко — ученый секретарь; члены Президиума — А.Г.Асан-Джалалов, В.Н.Жабинский, В.А.Ипатьев, В.И.Кокорев, Л.С.Пинчук, Л.А.Шеметков; ревизионную комиссию в составе В.П.Аленчука, В.Т.Станкевич, С.С.Гудкова. Так закончился первый этап организационного становления Гомельского отделения БИА.

История организации многих зарубежных инженерных академий, как правило, связана с тяжелыми этапами развития этих стран. Об этом свидетельствуют слова Президента Королевской Шведской академии инженерных наук (КШАИН) профессора Х.Форсберга [1]: «Тяжелые условия, сложившиеся в Швеции во время Первой мировой войны, ускорили организацию академии. В нее были рекомендованы 40 представителей промышленности, университета и государственной администрации... Главной задачей стал анализ ситуации в стране... Помня о блокадных годах Первой мировой войны, академия отдавала приоритет проблеме топлива и национальной программе электрификации. Но взгляды были устремлены в будущее, поэтому здесь создаются комитеты по авиационной технологии, по рефрижераторам, а также электротепловой институт. Чтобы пробудить в шведском обществе интерес к инженерии, в 1926 г. открыт первый технологический музей. В то время в Швеции — стране довольно бедной — академия накапливала и распределяла средства на исследовательские цели».

Опыт деятельности КШАИН свидетельствует о том, что БИА и ее отделения по сути организованы и базируются на сходных принципах:

академия является общественной, неправительственной организацией, но при этом пользуется доверием и поддержкой правительства и общества в целом;

академия не имеет собственных научных и производственных учреждений, в то же время именно она инициирует при поддержке правительства и промышленности создание новых лабораторий и институтов;

академия занимается разработкой и воплощением крупных национальных проектов развития, в отдельных случаях их экспертизой, занимая положение «совести технологий»;

и наконец, в деятельности БИА значительное мес-

то занимает сбор средств на исследовательские нужды (ежегодный бюджет КШАИН составляет 10 млн. долл.). По словам Х.Форсберга «академия объединяет представителей различных областей инженерии, но не только их. В настоящее время две трети ее членов — выпускники инженерных вузов, около 15% — представители фундаментальных наук, примерно столько же — экономисты, 5% — специалисты таких областей как медицина, фармакология, сельское и лесное хозяйство. Есть в академии чиновники, юристы, обществоведы. Ее члены работают в разных отраслях. Примерно половина из них — представители промышленности (администраторы или руководители исследований). Треть работает в университетах (профессора или старшие исследователи), одна шестая — в государственном секторе или сфере услуг. Однако все они решают задачи развития инженерных и экономических наук, а также промышленности на благо общества, как записано в уставе».

Автору не хотелось бы навязывать ни шведскую модель политического и социально-экономического устройства, ни шведскую модель инженерной академии. Вместе с тем, необходимо объективно использовать опыт страны, которая по численности населения, размерам территории, климату и природным ресурсам близка к Беларуси и сумела за последние пять десятилетий превратиться в одну из самых процветающих стран мира. И в этом, безусловно, была огромная заслуга КШАИН.

Наше отделение предпринимает усилия для эффективного использования опыта не только КШАИН, но и других инженерных академий, входящих в ассоциацию CAETS: Австралии, Бельгии, Великобритании, Мексики, Норвегии, США, Финляндии, Швеции, Швейцарии и Японии. При наличии очевидных достижений и результатов в главном мы до сих пор не можем упрочить свое положение — в осознанном признании Правительством и обществом в целом необходимости такой общественной организации как национальная Белорусская инженерная академия. Даже местная региональная администрация не всегда проявляет должное внимание и интерес к отделению, и признание отделения зиждется в основном на авторитете и усилиях отдельных предприятий, учреждений и организаций — коллективных членов (таких как ПО «Гомельдрев», «Белоруснефть», управление магистральных нефтепроводов «Дружба», ПО «Гомсельмаш», вагоноремонтный завод, акционерное общество «Электротехнический завод», ГТУ, Институт леса АН Беларуси, ИММПС, ГПИ, ПО «Западнефтегеофизика», ПО «Измеритель», ГЗПД, ГКИ, ГТМИ и др.).

Содействие отделения в реструктуризации промышленности, создании новых образцов машин и оборудования, новых технологий и материалов за последние три года, к сожалению, существенно не изменили положения дел в экономике области. Промышленность продолжала нести невосполнимые потери:

продолжала разрушаться старая внутри-и межотраслевая кооперация;

утрачивались традиционные рынки сбыта; продолжала разрушаться финансовая система старого экономического пространства;

высокие темпы инфляции и продолжающийся рост цен из-за непомерно высоких налогов и цен на энергоносители, сырье, комплектующие изделия из стран СНГ, снижение технологической и трудовой дисциплины и, как следствие, снижение качества продукции привели к утрате конкурентоспособности значительной части нашей продукции;

лоббирование отдельных финансово-промышленных групп и администраций стран СНГ (традиционных рынков сбыта наших товаров) в пользу западных стран, восточно-европейских и азиатских стран стало принимать устойчивый характер;

страны СНГ из-за высоких пошлин по сути закрыли свои рынки для наших товаров;

отсутствие единой таможенной политики и, как следствие, отсутствие единого таможенного пространства существенно удлинило продолжительность товарообмена.

Все это в конечном счете привело к тому, что классическая экономическая модель К.Маркса «товар — деньги — товар» как цикл получения прибавочной стоимости по многим нашим товарам или вовсе разрушилась, или стала настолько продолжительной во времени, что целесообразность производства практически утратила свой смысл. Из этого можно сделать основополагающий вывод: общество, которое не может обеспечить высокопроизводительный и качественный труд во всех сферах человеческой деятельности, не может и не должно претендовать на высокий уровень жизни.

Итоги 10 месяцев работы промышленности Гомельской области являются строгой иллюстрацией посылок, высказанных автором выше: в 1995 г. продолжался спад объемов производства; число предприятий, допустивших спад, достигло 169 или 70,1% от их общего числа, только по этой причине область не получила продукции более чем на 2,2 триллиона рублей. И все-таки в 1995 г. обнаружилась тенденция существенного снижения темпов спада объемов производства по Гомельской области. Они составили 94% к 1994 г. (в республике - 88,5%). В 1995 г. удалось избежать массовых увольнений, закрытия предприятий, социальных взрывов. В промышленности определилась достаточно устойчиво работающая группа предприятий, руководители которых своевременно адаптировались к новым условиям, сумели найти свои экономические ниши и обеспечили работу коллективов со значительной динамикой роста основных показателей.

Эти тенденции могли бы быть сегодня более ощутимой реальностью, если бы предприятия и руководство области в основу своей работы поставили прежде всего организацию инновационной деятельности. Именно активная инновационная деятельность тандема двух действительных членов БИА — генерального директора ПО

«Гомельдрев» В.П.Антонова и главного инженера объединения, к.т.н. Э.К.Дятко — позволила обеспечить в 1995 г. не только рост объемов производства, но и завоевание рынков и на Западе, и на Востоке. Это было достигнуто благодаря практически полному обновлению продукции, ее соответствию по техническому уровню, дизайну и качеству мировым стандартам, использованием современных технологий, оборудования, материалов, современной организации маркетинговой деятельности и, самое главное, сохранением высококвалифицированных кадров. Справедливости ради отметим, что эти идеи активной инновационной деятельности были заложены еще бывшим генеральным директором объединения И.Ф.Гуреевым и главным инженером М.Д.Бобровым.

19 января 1995 г. в Гомеле состоялось расширенное заседание Областного исполнительного комитета и Президиума областного Совета депутатов, на котором с докладом об итогах работы промышленности области в 1995 г. выступил заместитель председателя Гомельского облисполкома А.А.Костюченко. Доклад в основном был посвящен констатации фактов, определяющих кризисное состояние экономики области. При всей глубине изложения экономического положения области, в нем недостаточно полно были освещены пути и меры по улучшению работы промышленности в 1996 г. На наш взгляд, доклад следовало построить на основе анализа прежде всего инновационной деятельности предприятий и говорить об успехах и недостатках работы через освещение данной проблемы в первую очередь, ибо неконкурентоспособность продукции, скапливание нерализованной продукции, снижение объемов производства, необходимость консервации основных фондов предприятий, безработица, что констати-ровалось в докладе, это лишь следствие, а причина этих явлений кроется прежде всего в отсутствии осмысленной активной инновационной деятельности, грабительской финансово-кредитной политике, зачастую необоснованном налоговом законодательстве, слабо организованной на многих предприятиях современной маркетинговой деятельности, невыполнении межправительственных торгово-экономических соглашений между странами СНГ, высоких экспортно-импортных пошлинах и др.

Гомельское отделение БИА планирует принять самое активное участие в разработке программы вывода промышленности области из кризиса в 1996 г. Уже

имеются достаточно серьезные наработки Гомельского отделения БИА в данном направлении, и мы надеемся на успех, ибо в настоящее время наше отделение является сосредоточением специалистов, обладающих глубокими научно-инженерными, экономическими и правовыми знаниями, а также большим опытом хозяйственной и административной деятельности.

Сегодня Гомельское отделение БИА состоит из 15 секций и 5 подсекций (см.структурную схему), охватывающих собой практически все направления деятельности научно-технического и народнохозяйственного комплексов области. Многие сегодня находятся в поле зрения отделения: проблемы градостроительства и стройиндустрии, энергетика и экология, экономика, управление и право, машиностроение и инженерное обеспечение медицины, концепция развития здравоохранения Беларуси и многое другое. Гомельское отделение БИА имеет значительную группу специалистов, представляющих его в МИА.

Трудно в одной статье осветить все стороны деятельности отделения за три истекших года. Автору хотелось более подробно изложить вехи истории создания отделения и он уверен, что его коллеги по отделению и академии восполнят все пробелы, которые были допущены в данной статье.

Президиум Гомельского отделения БИА надеется на развитие активного сотрудничества со своими коллегами из всех регионов республики и стран СНГ, из учреждений АН Беларуси, вузов, отраслевых НИИ и КБ, на поддержку областной администрации, министерств и ведомств республики, Кабинета Министров, Верховного Совета и Президента нашей республики.

Время требует серьезных перемен. Вхождение в мировое сообщество с рыночной экономикой немислимо без проработанной программы национального развития. Нужно определить окончательно свое место в мире и действовать целеустремленно и организованно.

В разработке и реализации этой программы должно участвовать все общество, проявляя огромное чувство патриотизма, осознавая, что мы избрали новый, свой путь развития и чтобы на этом пути достигнуть желаемого успеха, нужно быть не только реалистами, но и романтиками, устремленными в будущее. И в это трудное, но интересное время девизом нашей жизни мне бы хотелось избрать прекрасный призыв английского поэта лорда Альфреда Теннисона: «Бороться и искать, найти и не сдаваться».

## ЛИТЕРАТУРА

**Структурная схема Гомельского отделения Белорусской инженерной академии**

