



КОНТАКТНАЯ СИСТЕМА ОБУЧЕНИЯ : СОЗДАНИЕ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Т.В. Хилько, Л.Л. Великович

Математический факультет, кафедра математического анализа

1. Постановка проблемы. Рассмотрим таблицу с двумя параметрами:

Уровень под- Степень готовности мотивации	Недостаточный	Достаточный	Высокий
Низкая			
Средняя			
Высокая			

Между двумя параметрами существует определенная взаимосвязь (корреляция). Возникает несколько вопросов-предложений преподавателю:

1) Оценить процент студентов (в вашей аудитории), попадающих в неблагоприятные клетки.

2) Представьте себе, что вы сами находитесь в такой клетке.

3) Как учить математике таких «несчастных»?

4) Как будет выглядеть таблица во времени (представьте динамику таблицы от семестра к семестру, от курса к курсу)?

2. Элементарная обучающая система (ЭОС) и её подсистемы.

ЭОС, очевидно, состоит из трех звеньев: Учитель, Ученик и связывающий их Поток информации (рисунок 1), причем Поток, кроме прямых связей типа «Учитель → Ученик» содержит и обратные связи типа «Ученик → Учитель».

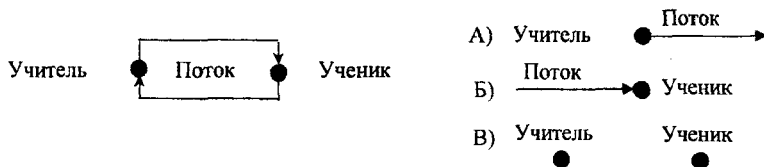


Рисунок 1 – Поток информации

Для дальнейшего анализа этой системы выделим три подсистемы: А) Учитель – Поток; Б) Поток – Учитель; В) Учитель – Ученик (рисунок 1).

Как же повысить эффективность ЭОС? Какими путями (способами) этого можно добиться?

3. ПМДЭ и ФРП.

В общей теории систем есть, так называемый, *принцип минимума диссипации энергии* (ПМДЭ) (см. работы академика Н.Н.Моисеева), согласно которому для сохранения своего существования система должна стремиться к уменьшению бесполезных затрат энергии. Человек, будучи сложной биосистемой, также подчиняется этому закону. И это является объективной причиной отсутствия у части студентов желание учиться.

Человек, очевидно, является системой с функцией распознавания полезности (ФРП). А раз так, то имеются разнообразные возможности воздействия на него через эту «ахиллесову пяту».

Выделим два основных направления, в которых следует вести соответствующую работу:

- формирование позитивной картины возможного будущего;
- что необходимо делать, чтобы это будущее реализовалось.

4. Создание контактной системы обучения (КСО).

Вернемся к ЭОС и рассмотрим её третью составляющую, т.е. подсистему В (рис. 1). Говоря о ней, мы как бы игнорируем на время основной информационный поток и на первый план выдвигаем взаимодействие педагога и ученика. Главной характеристикой этого сложного процесса, является наличие или отсутствие контакта. Вот что пишет по этому поводу Л.Д.Кудрявцев: «Только при наличии контакта между студентами и преподавателями, при наличии между ними атмосферы доверия, взаимоуважения и взаимопонимания можно достичь настоящих успехов в воспитании студентов».

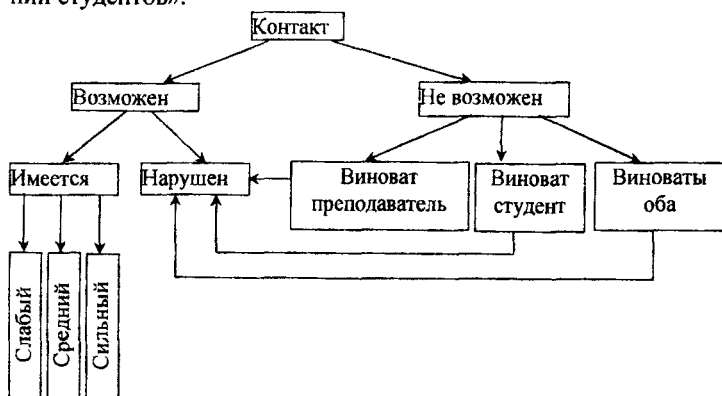


Рисунок 2 – Классификация контакта

Представленная ниже классификация (рисунок 2) может оказаться полезной.

Существует немало причин, по которым контакт невозможен: на это жалуются 45% молодых преподавателей.

Вернемся к ЭОС и дополним её важной подсистемой, которую мы преднамеренно пока игнорировали – блоком управления (рисунок 3), ведь без него невозможна организация эффективного функционирования ОС.

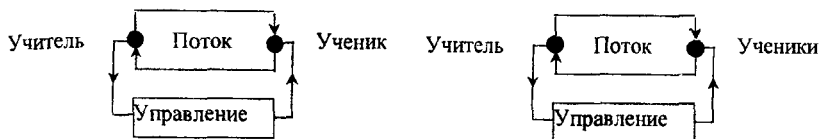


Рисунок 3 – Блок управления

Кроме того, пришла пора переходить к обучающей системе в целом (рисунок 3). Структура блока управления представлена на рисунке 4.



Рисунок 4 – Структура блока управления

В осуществлении внутреннего управления учебным процессом основная роль, конечно, принадлежит преподавателю. Но и правильно организованный учебный коллектив может оказывать огромное позитивное воздействие на отдельного студента. Неоспорим примат внешнего управления над внутренним. Именно государство создает стимул и условия получения высшего образования. Но, поскольку, на внешнее управление мы повлиять не можем, то вернемся к ОС и проанализируем возможности внутреннего управления учебным процессом. Приведем результаты опроса студентов о признаках, по которым у них складывается первое впечатление о преподавателе: внешние данные – 37,2%; особенности первой лекции (речь, эмоциональность, умение излагать материал) – 34%; отношение к студентам

(требовательность, контакт, внимание) – 17%; эрудиция, интеллект – 8,5% [1].

Не без огорчения отметим, что эрудиция и интеллект преподавателя по значимости находятся на последнем месте. А вот как сами преподаватели оценивают качества личности, на которых базируется их авторитет: профессионализм и глубокие знания своего предмета; умение образно и доступно излагать свои мысли; высокая общая культура и эрудиция; умение отстаивать и защищать свою точку зрения; умение пользоваться выразительными (невербальными) средствами; способность понимать психологию студента, его достоинства и недостатки; внимательность по отношению к людям, доброжелательность и терпеливость; строгость в сочетании со справедливостью; психологическая устойчивость и находчивость в трудных ситуациях; аккуратный внешний вид» [1].

5. Педагогика сотрудничества.

Вернемся к п.1 и отметим некоторые подходы, позволяющие студенту перебраться из неблагоприятной клетки таблицы в благоприятную. Остановимся, в частности, на практических занятиях. Их первое и явное преимущество состоит в том, что расстояние между обучающим и обучаемым становится меньше и, значит, возможности контакта больше. Этому способствует метод «двух стульев». Суть этого метода заключается в следующем. Возле преподавательского стола на занятиях находятся два стула. В процессе занятия студент может обмениваться информацией тет-а-тет. Преподаватель, в свою очередь, может использовать второй стул и для текущего контроля знаний студента.

Приведем еще один метод активизации студенческой аудитории. При работе методом «решающих пар» к доске выходят не один студент, а два, которым и предстоит решать данную задачу, при этом можно использовать любую литературу. Если «решающая пара» испытывает затруднения, то любой студент может оказать ей помощь, осуществив «прорыв» к доске. Что общего у методов «двух стульев» и «решающих пар»? Их объединяет общая концепция – повышение степени свободы обучающей системы в целом.

6. Резюме: отличительные черты КСО.

1 КСО наряду с обычными составляющими подразумевает наличие контакта между обучающим и обучаемым.

2 Контакт – положительная эмоционально-энергетическая связь между людьми.

3 Контакт – надежное средство повышения эффективности функционирования ОС.

4 Установлению контакта способствует знание психологии обучения и возрастной психологии.

5 КСО – гуманная ОС. Она обеспечивает максимальный комфорт при обучении. Её девиз: «Через удовольствие к полезности».



К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ТВОРЧЕСТВА ПРАВОСЛАВНЫХ ПИСАТЕЛЕЙ В ВУЗЕ

С.Б. Цыбакова

Филологический факультет, кафедра русской и мировой литературы

Владимир Крупин в одном из своих произведений заметил, что «художественная литература ... во многом от лукавого» [3, с. 504 – 505]. И если сравнить житейный образ и художественный, то первый сильнее, «ибо он выстрадан не за письменным столом, а всей жизнью» [3, с. 505]. Во многих произведениях русской литературы, среди которых немало причисленных и к шедеврам («Иуда Искарот» Л. Андреева, «Суламифь» А. Куприна, «Мастер и Маргарита» М. Булгакова), «был нарушен завет – не упоминать имя Божие всуе» [3, с. 504]. Уже не одно поколение экзальтированных почитателей мистического «романа о дьяволе» совершенно справедливо рассматривает его как своего рода уникальный *культурно-многослойный* текст-лабиринт. Однако мало кто задумывается, что собой представляет культура с религиозно-христианской точки зрения? Интересный ответ на этот вопрос дает о. Андрей Кураев в своей «книге для учителей и родителей» «Школьное богословие»: «В глазах христианина культура похожа на жемчужину. Речь идет не о красоте, а схожести происхождения. Жемчужина возникает из грязи, из песчинки, попавшей внутрь ракушки. Моллюск, защищаясь от чужеродного предмета, попавшего к нему в тело, обволакивает его слоями перламутра, то есть строит еще одну раковину, но на этот раз уже внутри, а не вокруг себя. То, что постороннему кажется украшением, на самом деле является признаком нарушения естественного хода органической жизни, болезнью.

Культура похожа на жемчужину. Она возникла как следствие болезни человечества. Культурой мы обволакиваем грязь, попавшую в наши души. Слойми культурного перламутра мы заслоняемся от пустоты, вторгшейся в нашу жизнь» [4, с. 220]. Поэтому даже религиозная культура – явление болезненное по своему происхождению. Исходя из приведенного суждения, можно высказать мысль о том, что вряд ли уместно евангельские притчи, например, называть жемчужинами духовной словесности. Не находятся ли эти крупинки «душеспасительного знания» вообще за пределами культурного пространства в его религиозно-христианском понимании? Это же са-