

единство этнических (культурных), экономических и политических границ. Это триединство служило фундаментом развития деятельности при капитализме в рамках его первой и второй организационных опх. И вот впервые этнические образования теряют жесткость очертаний своих экономических (общий рынок) и политических (Европарламент) границ. Этнос превращается в элементарную основу комбинаций федеративного характера. Тенденция интернационализации экономической деятельности, проявившаяся в перерастании монополии в КМ, означает, что процесс обобществления труда, наблюдаемый К.Марксом в XIX веке на уровне предприятия, сделал новый гигантский шаг на уровне монополий, подтвердив, что общественная собственность формируется на базе экономического, а не политического субъекта.

СОЦИАЛИЗМ И ПРОБЛЕМА ЧЛЕНЕНИЯ ЭТАПОВ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Р.И.Громко, к.э.н., доцент
(Политех.инст., Гомель)

Переход нашей страны к рыночной экономике рассматривается некоторыми экономистами как возвращение к капитализму со всеми его негативными характеристиками: эксплуатацией, имущественной дифференциацией и т.д. Однако сторонники гуманного демократического социализма утверждают, что рыночная экономика и социализм не антиподы. Так или иначе, но переход к рынку возвращает нас к глобальному вопросу о периодизации этапов общественного развития.

Наше обществоведческое сознание свыклось с формационным членением, и казалось, что сама социалистическая действительность его подтверждает. Прогрессивность нашего общества не вызвала сомнений. Но высокий уровень жизни и социальных гарантий в западных странах требуют от нас ответа на вопрос, что же мы построили и как определить современный этап развития западных стран? И то, и другое не укладываются в традиционные теоретические схемы.

Выделить этапы общественного развития — значит через абстрактно-логические схемы выразить то общее, что есть в конкретно-историческом процессе развития стран. Общим знаменателем для сравнения является способ взаимодействия человека с природой.

Уже у К.Маркса в "Экономических рукописях 1857-59 гг." выделены: натуральное хозяйство, характеризующееся личной зависимо-

ство; товарное хозяйство, которое отличает вещная зависимость; и, наконец, тот этап, который последует за вещной зависимостью, назван Марксом "свободной индивидуальностью". Это деление шире классового и дополняет его. Материальной основой трехзвенного членения являются качественные изменения в производительных силах человеческого общества, что сопровождается изменением носителя и содержания богатства человеческого рода. От ручных орудий труда и владения землей к машине и вещному богатству, а от индустриального общества к обществу, где целью общественного развития становится человек. Этот последний этап некоторые западные социологи определяют как информационное общество, так как владение информацией выступает принципиально новым выражением богатства. У Тоффлера, например, этот этап назван обществом "третьей волны".

Это членение показывает, что рыночное хозяйство является необходимым этапом общественного развития и сопровождается фабричным массовым производством. Лишь глобальные изменения в технологии производства ведут к содержательному отрицанию вещной зависимости, а следовательно, к становлению нового носителя богатства - информации. В связи с этим меняется и роль человека, так как только через развитие его способностей умножается и расширяется информация.

Равно как и высокий уровень жизни в западных странах есть результат перехода к информационному этапу в развитии общества, так и низкий у нас есть фактическое подтверждение того, что мы находимся на этапе индустриального развития, когда человек выступает лишь средством, но ни как ни целью экономической системы. До сегодняшнего дня новые общественные отношения, ставившие человека в центр развития, создавались у нас искусственно и были нежизнеспособны, система формально ориентировалась на человека. Это усугублялось милитаризацией экономики и ее бюрократизацией.

В основе формационного членения - анализ отношений между классами. Для понимания механизмов функционирования индустриального общества с его вещной зависимостью оно оправдано и необходимо. Переход к рыночной экономике для нас не будет возвращением к отношениям вещной зависимости в чистом виде. И потому, что сохранится огромная роль государства как регулирующего органа в реализации социальных гарантий, в частности, и потому, что мы всту-

паем в качественно новый этап развития производительных сил, хотя последнее осложняется технологической запущенностью в экономике. Это будет движение к смешанной экономике: рынок плюс общественные регуляторы.

С точки зрения долгосрочной перспективы - это начало движения к социализму в нашем его идеальном понимании и не реализованном на практике; но с точки зрения сегодняшнего дня - это отход от социализма в том его идеальном смысле, который уже стал догмой, потому отход, что он будет сопровождаться усилением имущественной дифференциации, безработицей. Но иного пути к повышению уровня жизни и эффективности экономики нет.

**НУЖНО ЛИ НАМ БОЯТЬСЯ КАПИТАЛИЗАЦИИ,
ИЛИ ЧТО ТАКОЕ СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ?**

В.Д.Чернов, препод.

**(Инст.механ.сельс.хоз-ва
Минск)**

В последние годы сложилась, казалось бы, драматическая и безвыходная для социалистической идеи ситуация: с одной стороны, печальный опыт практики "реального социализма" и впечатляющие успехи передовых стран Запада убедительно доказали, что без развития рыночных отношений невозможен нормальный экономический и социальный прогресс, а с другой, - не менее очевидно и то, что последовательное развитие рынка товаров и услуг неотвратимо ведет к образованию рынка капиталов и рынка рабочей силы, а следовательно, к возникновению капиталистических отношений. Однако прежде, чем прощаться с социализмом, нелишне еще раз ответить на вопрос: - что же такое социализм в современном понимании?

Начнем с того, что проведем различие между социализмом как целью и социализмом как средством. Если социализм - цель относительно постоянная (свободный труд, реальное народное владение, справедливое распределение благ, уважение прав и достоинства личности), то социализм - средство не может быть одинаковым для всех времен и народов. И в этом смысле социализм бывает разный.

Марксова концепция социализма как безрыночного и самоуправляемого общества пока нигде не нашла подтверждения, а отчаянная попытка реализовать ее на практике привела к созданию монополично-госу-