

УДК 14+159.9

Диалектика коллективизма и индивидуализма в размышлениях философов и в восприятии современных студентов

В.Н. ЯХНО

В статье рассматриваются два значимых принципа общественной жизни: коллективизм и индивидуализм. Автор обращается к работам Маркса, Фромма, Бубера, Фукуямы, рассматривая данные мировоззренческие позиции как совокупность социокультурных установок. Предполагается, что наступление информационной эпохи формирует новое поколение с другим менталитетом и системой компетенций. Анализируются результаты опроса студентов и магистрантов Гомельского государственного технического университета имени П.О. Сухого.

Ключевые слова: общество, личность, индивидуальность, индивидуализм, коллектив, коллективизм, одиночество.

The article is devoted to two significant principles of social life: collectivism and individualism. Following Marx, Fromm, Buber, Fukuyama, we are considering these worldview positions as a set of sociocultural attitudes. The author believes that the advent of the information era is forming a new generation with different mentality and system of competencies. The results of a survey of students and master students of the Suchoi State Technical University of Gomel are analyzed.

Keywords: society, person, individuality, individualism, collective, collectivism, loneliness.

Современная эпоха, как этап глобализации, все ярче демонстрирует процессы вовлечения человечества в единое цивилизационное пространство, в сложные и разноплановые взаимодействия разных народов и культур. Сегодня не только экономическая или политическая деятельность имеет планетарный масштаб, но и большинство иных областей общественной жизни, включая науку, образование, культуру, язык, спорт. И, конечно, сами народы, и страны оказываются вовлеченными в глобальные процессы. Данные тенденции формируют новую социокультурную реальность: происходит трансформация мировоззрения, переоценка традиционных ценностей, наблюдается кризис индивидуальной и коллективной идентичности. Новый тип интенсивного взаимодействия различных культур, благодаря современным информационно-коммуникативным технологиям, демонстрирует активное устранение личной и общественной сфер жизнедеятельности, личного и публичного пространства. Все эти изменения вновь актуализируют проблему соотношения индивидуального и коллективного. Коллективизм и индивидуализм – два противоположных типа мировоззрения, принципа общественной жизни и, наконец, два различных вида деятельности людей. Это универсальные убеждения, а потому этические, хозяйственные, политические, педагогические или иные аспекты данных позиций понятны как отдельной личности, так и любому сообществу. Дилемма личного и общественного, индивидуального и коллективного стала особенно популярной благодаря марксистской философии, но подобная направленность чувств и мыслей, необходимость выбора между личным и общим, индивидуализмом и коллективизмом востребована и в иных социально философских концепциях. Теоретические, философские и нравственные аспекты индивидуалистических или коллективистских убеждений, поиск предпочтительности той или иной позиции достаточно актуальны и сегодня.

Цель работы состоит в определении значимых характеристик индивидуализма и коллективизма как социокультурных феноменов на основе изучения творчества известных философов и результатов опроса студентов и магистрантов ГГТУ им. П.О. Сухого. Основными источниками для написания статьи послужили труды классиков философии и социологии: К. Маркса, Ф. Энгельса, Э. Фромма, В. Франкла, М. Бубера и Ф. Фукуямы. Работа выполнена на основе анализа и систематизации научной философской литературы, использования метода анкетного опроса, а также количественного и качественного анализа полученных эмпирических данных.

Марксизм отдавал предпочтение коллективистскому мировоззрению и анализировал, прежде всего, его особые возможности и роль для социально-экономического развития человека и общества. Для Карла Маркса коллективизм – прежде всего принцип общественной жизни и деятельности, который противостоит индивидуализму. Коллективизм в нравственном содержании не допускает эгоизма, себялюбия, личностной корысти и противопоставления человека обществу. В общественной идеологии – это безусловное подчинение человека обществу. Маркс и Энгельс были убеждены, что формирование человека посредством трудовой деятельности в конечном итоге и определило становление коллективизма из формальной предпосылки в мировоззренческую позицию и обязательную основу жизни общества. Только в совместной трудовой деятельности, полагали ученые, человек «действительно утверждает себя как родовое существо». Уже в «Немецкой идеологии», одной из самых ранних работ, для обоснования исторической миссии пролетариата, Маркс и Энгельс значительное внимание уделяют становлению индивидуальности. Они утверждают, что истинное богатство индивидуальности выражается в богатстве ее связей с окружающим миром, в многогранности ее участия в общей жизни коллектива: «Только в коллективе индивид получает средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода» [1, с. 75]. Таким образом, развитие индивидуальности и коллективизм не противоречат друг другу. Напротив, их единство – главный критерий правильного воспитания личности и правильной организации самого коллектива. Маркс и Энгельс характеризуют исторический процесс, в том числе и как переход от неразвитых форм коллектива к мнимым, но развитым формам коллектива (понятия «истинный коллектив» и «мнимый коллектив»). Если коллективообразование и коллективизм в капиталистическом обществе носят классовый характер, то в марксизме коллективизм – непереносимое условие развития человеческой личности, что осуществимо только в коммунистическом обществе.

Философ и социолог, основатель фрейдомарксизма Эрих Фромм в своей социальной философии постоянно обращается к анализу роли сотрудничества, проблеме «связанности с другими», необходимости для индивида «жить среди людей», обладать «чувством общности» и «принадлежности», иметь общие социальные стандарты и моральные ценности. По убеждению мыслителя в любом обществе «человек должен объединяться с другими, если вообще хочет выжить...», чтобы иметь возможность трудиться и производить средства к жизни» [2, с. 27]. В своих работах Фромм постоянно обращается к современным индивидуалистическим характеристикам экономической системы. Он подчеркивает, что в общепринятых концепциях капитализма человек стал центром и целью всякой деятельности. А все что он делает – делает для себя. Основными движущими силами деятельности человека стали собственные интересы и эгоцентризм, поэтому господствует индивидуализм. Известный ученый-гуманист, исследуя процесс индивидуализации, подчеркивает, что главным результатом растущей индивидуальности является развитие личности. Но другим и уже негативным аспектом данного процесса будет утрата идентичности с остальными людьми, индивидуализм, возможно, одиночество.

Другое следствие возрастающей индивидуализации – растущая творческая деятельность, «спонтанная активность», стремление к содеятельности и сотрудничеству, так как уникальность каждой личности не противоречит стремлению к равенству. Исследуя личность, Фромм акцентирует внимание на роли общества и социальной группы и использует термин «социальный характер». «В социальный характер входит лишь та совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни» [2, с. 230]. Он не использует термин «коллективизм», рассуждая о роли общества в формировании социального характера, однако подчеркивает, что характер формируется «в процессе динамической адаптации человеческих потребностей к определенному образу жизни в определенном обществе». Современное общество, по мнению Фромма, увлекает людей в рамки сообщества и сотрудничества возможностью трудиться, реализовать себя и достичь успеха, а также из-за боязни одиночества.

Виктор Франкл, как теоретик психологии личности, был убежден, что каждый человек не только индивидуален, незаменим и неповторим, но и «каждый несовершенен на свой

манер». Люди всегда стремятся к неповторимости, но любая личность постоянно связана с сообществом, в котором она существует. Поэтому «смысл человеческого индивида как личности трансцендирует его собственные границы в направлении к сообществу: именно направленность к сообществу позволяет смыслу индивидуальности превзойти собственные пределы» [3, с. 198]. Однако, не только личности необходимо сообщество, но и, наоборот, сообщество, чтобы иметь смысл, не может обойтись без отдельных личностей. Смысл сообществ держится на индивидуальности каждого его члена, а смысл личности проистекает из смысла сообщества. Таким образом, по мнению Франкла необходимо сохранять баланс между личным и общественным, индивидуальным и коллективным. Безусловно, индивидуальное приоритетно: чему человек отдает предпочтение, какому образу жизни – все это можно описать фразой: «быть – значит отличаться», то есть «своеобразие каждого означает, что он отличается от всех остальных людей». Что касается коллективизма, то важно понимать, что в «оценке человеческих поступков, коллективизм нередко приводит к нелепым заблуждениям» [3, с. 201]. Для мыслителя чрезвычайно важна личная ответственность, иначе вместо нее, возможно, наблюдать лишь приверженность социальным нормам и конформность. Поэтому в нравственном плане идея коллективизма приводит к понятию коллективной вины, что неправильно, да и тот, кто судит и обвиняет подобным образом, не несет ответственности за свой приговор. Удивительно актуально звучат следующие слова Виктора Франкла: «гораздо проще возвышать или унижать “расы” целиком, чем пытаться оценить каждого отдельного человека – то есть отнести его к одной из двух групп, на которые с точки зрения нравственности делятся все люди: к “расе” людей порядочных или к “расе” нравственно испорченных» [3, с. 202].

Экзистенциальный анализ проблемы человеческой судьбы через призму индивидуализма и коллективизма был предпринят и немецким философом Мартином Бубером. Исследуя проблему одиночества и путей его преодоления, философ критически оценивает возможное предпочтение какой-то одной позиции. По его убеждению, индивидуализм не позволяет «по-настоящему узнать человека», потому что интересуется лишь частью личности, а коллективизм, в свою очередь, не в состоянии мыслить всего человека иначе как часть; «к человеческой целостности ни тот ни другой пробиться не в состоянии. Индивидуализм видит человека только в его обращенности к самому себе, коллективизм же вообще не замечает человека: он видит лишь “общество”. Там человеческий лик искажен, здесь он замаскирован» [4, с. 228]. Выход из сложившейся ситуации, полагает мыслитель, должен быть в ниспровержении «ложной дилеммы – индивидуализм или коллективизм», дилеммы которой «пронизана современная мысль». Это выбор между «индивидуалистической антропологией и коллективистской социологией» Он уверен в необходимости формирования нового научного направления – философской науке о человеке: «Главным предметом этой науки будет не индивидуум и не коллектив, но человек с человеком. Особая сущность человека прямо познается лишь в живом отношении» [4, с. 231]. Как известно, согласно Мартину Буберу, Я возникает, познается и существует лишь из отношения к Ты.

В современной западной философской и социологической литературе коллективизм и индивидуализм часто анализируют в ракурсе глобального деления культур на коллективистские – восточно-азиатские и индивидуалистические – западно-европейские. Коллективистские культуры характеризуются как сообщества, где личные интересы приносятся в жертву интересам группы, коллектива, общества. Концептуально уверенную последовательность в снятии противоречий дилеммы коллективизм – индивидуализм демонстрирует американский философ и политолог японского происхождения – Фрэнсис Фукуяма. Начиная с исследования теоретической совместимости или несовместимости конфуцианства с демократическими принципами, он анализирует изменения, которые стали происходить в мире с конца 80-х годов прошлого века и пишет: «Ни индивидуализм, ни коллективизм в отдельности, но взаимодействие этих двух противоположных начал привело к успешному развитию демократии и экономическому прогрессу в США» [5]. Фукуяма утверждает, что на самом деле западные и восточные социумы абсолютно неоднородны с точки зрения соотношения данных мировоззренческих принципов. Например, стремление и подходы к формированию добровольных объединений роднит Японию и с Соединенными Штатами, и с Германией.

Однако, отмечает ученый, «только на протяжении жизни двух последних поколений равновесие между индивидуализмом и коллективизмом-общинностью в Соединенных Штатах Америки явно сместилось в сторону первого. Целый ряд разнообразных исторических причин привел к тому, что общинные институты ослабели – либо намеренно были ослаблены государством – в то время как число и объем основных индивидуальных прав, которые американцы считают своими неотъемлемыми правами, постоянно увеличиваются» [5]. В результате, как полагает Фукуяма, американская модель демократии утратила свою привлекательность в странах Азии. Необходимо заметить, что и сам термин «коллективизм» все реже встречается в современной американской научной литературе. Как правило, дихотомию «коллективизм – индивидуализм» они заменяют понятием «коммуитаризм», который рассматривается как средство снятия антиномии коллективного и индивидуального, однако, это тема отдельного анализа.

Работая в университете, автор статьи постоянно сталкивается с дискуссионными высказываниями студентов о значимости и предпочтительности индивидуализма или коллективизма в настоящее время. Интерес к данной проблеме и ее общезначимость подвигли нас к проведению исследования, которое позволило бы прояснить особенности восприятия данных феноменов современной учащейся молодежью. Для достижения цели была разработана и использована анкета-опросник «Индивидуализм и коллективизм как два мировоззренческих принципа: характерные черты и Ваше понимание». Исследование проводилось в 2021–2022 учебном году на базе УО «Гомельский государственный технический университет имени Павла Осиповича Сухого». Выборочную совокупность составили 60 студентов (1-ого и 2-ого курсов) и 57 магистрантов.

Для выявления приоритетности коллективизма или индивидуализма, как совокупности определенных убеждений, студентам и магистрантам был задан вопрос: «Современная информационная эпоха, как правило, характеризуется как время преобладания индивидуалистического мировоззрения. Какая позиция более близка Вам: индивидуализм или коллективизм?» Результаты исследования показали, что у большинства студентов – 60 % – преобладают индивидуалистические убеждения. У более взрослых магистрантов также преобладает показатель индивидуализма, но он меньше – 52,6 %.

Таким образом, индивидуалистическое мировоззрение оказалось более предпочтительным среди опрошенных молодых людей нашего университета. Комментируя результаты, стоит заметить, что у индивидуалистов чаще наблюдается приоритетность личного над общественным, преобладание индивидуальных целей над групповыми. Однако, студент с индивидуалистическим настроем более самостоятелен и в большей степени способен действовать автономно, полагаясь лишь на себя. Опираясь на собственный педагогический опыт последних лет, автор хотел бы поделиться наблюдением, согласно которому студенты стали чаще и жестче конкурировать между собой, а также реже подсказывать друг другу, делиться шпаргалками или наработанным материалом. Что, на наш взгляд, тоже свидетельствует о востребованности индивидуалистических установок. Сравнительный анализ полученных данных можно представить в виде диаграммы (рисунок 1).

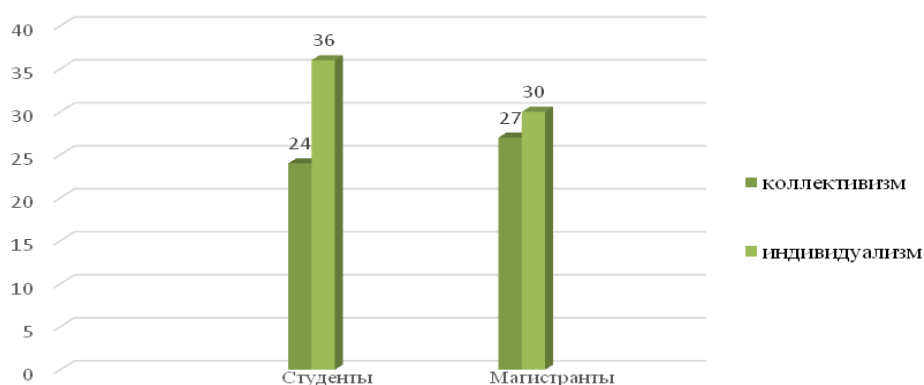


Рисунок 1 – Показатели предпочтительности коллективистских или индивидуалистических позиций среди студентов и магистрантов (%)

Чтобы понимать и учитывать особенности мировоззрения наших студентов и магистрантов, автор счел необходимым прояснить особенности восприятия и понимания ими как коллективизма, так и индивидуализма. Тем более, применительно к сфере образования и науки, принято наряду с индивидуальным выделять и коллективного субъекта как носителя определенных норм и форм деятельности. Без коллективных усилий немислимы межличностные взаимодействия, наставничество и ученичество, приобщение к науке, выбор научной темы, первые публикации, обсуждение знаковых событий и другое [6]. Кроме того, сопровождение процесса образования воспитательной практикой – важнейшая задача любого педагога, поэтому владение знанием о мировоззренческих позициях молодежи представляется автору необходимым. Для выявления ассоциативного ряда в восприятии категории «коллективизм» студентам и магистрантам был задан вопрос: «Какие положения и характеристики, по Вашему мнению, можно соотнести с коллективистской культурой? (Возможно несколько вариантов ответов)».

Опрос показал, что большинство респондентов понимают коллективизм как необходимое условие, позволяющее «легче и быстрее справиться с трудовыми проблемами». В этом убеждены 68,3 % опрошенных студентов и 64,9 % магистрантов. С небольшим отставанием в 1,8 % второй по значимости позицией у магистрантов оказалась «вовлеченность в коллектив» – 63,1 %. У студентов же эта позиция лишь на третьем месте – 45 %. Важным показателем для студентов стала характеристика коллектива как психологически комфортной среды обитания, которая способна помочь в преодолении психологических проблем: 50 % респондентов-студентов выбрали этот вариант. И это второй по значимости показатель. Понимание важности коллектива, как источника духовной поддержки, в жизни магистрантов тоже явно обозначено – позиция собрала 59,6 %. Серьезные различия у студентов и магистрантов практически отсутствуют в уверенности относительно способности студенческой группы предоставлять «возможность перенести часть личной ответственности на коллектив». Согласно полученным результатам, этот показатель у магистрантов – 15,7 % и 18,3 % – у студентов. Наименее популярной характеристикой коллективизма и у студентов, и у магистрантов стал вариант «время личностей миновало»: только один человек выбрал такую позицию среди магистрантов (1,7 % – от числа опрошенных) и 3 человека среди студентов первых курсов (5 %).

Далее студентам и магистрантам было предложено выбрать позиции, которые, по их мнению, соответствуют содержанию более приоритетной для них категории «индивидуализм». Анализ ответов на вопрос: «Какие положения и характеристики, по Вашему мнению, можно соотнести с индивидуалистической культурой? (Возможно несколько вариантов ответов)» обозначил, что чаще всего студенты и магистранты выбирали позицию, согласно которой индивидуалистическое мировоззрение позволяет успешно реализовать свои профессиональные надежды: «успех и карьера – результат личных усилий». У студентов это положение соответствует убеждениям 60 % респондентов, а у магистрантов – 61,4 %. Определенная взаимозависимость убеждений и возраста проявилась в выборе второй позиции. У магистрантов более значимой оказалась уверенность в уникальности переживания счастья: формулировка «счастье индивидуально» набрала 54,3 % опрошенных; у студентов – 41,6 %. У респондентов студентов на второй по значимости позиции находится тезис «жизнь отдельного человека – главная цель и ценность»: она набрала 45 %. Результаты опроса магистрантов – 40,3 %. Интересна, на наш взгляд, общая убежденность опрошенных относительно значимости индивидуализма и уникальности личности в рамках именно коллектива. Популярным оказался выбор положения «только всестороннее развитие личности – основа развития коллектива». Среди студентов эта позиция набрала 25 %, результат опроса магистрантов – 21 %. Данные результаты актуализируют рассмотренные выше тезисы Виктора Франкла о «поисках смысла жизни».

Следующая, предложенная для анализа, характеристика индивидуализма: «личность не должна иметь обязательных, общих для всех правил» показала большую «радикальность» позиции студентов и «отстала» от предыдущей позиции лишь на один пункт, набрав 23,3 %. Для магистрантов данная формулировка соответствует представлениям 15 % респондентов. Самой непопулярной оказалась позиция, предполагающая позитивный социальный аспект индивидуализма: «общественные процессы – результат действий индивидов». Только 10 % студентов и 5,2 % магистрантов выбрали данную позицию.

Исследование теоретических оснований индивидуализма в размышлениях философов постоянно пересекается с проблемой одиночества. Данный феномен оказался особенно актуальным в условиях пандемии. Поэтому студентам и магистрантам было предложено ответить на вопрос: «Как Вы полагаете: чувство одиночества связано с индивидуализмом?». Следует заметить, что полученные результаты подтвердили указанное суждение. Расстановка позиций при ответе на сформулированный вопрос приведена в таблице.

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы полагаете: чувство одиночества связано с индивидуализмом?» (в %)

Респонденты	Да, конечно	Скорее да, чем нет	Нет не думаю	Затрудняюсь ответить
Студенты	8,3	46,7	40	5
Магистранты	17,5	42,1	40,4	–

Подводя итоги необходимо отметить: коллективизм и индивидуализм – актуальные мировоззренческие позиции и убеждения, конституирующие коллективную или индивидуальную идентичность человека. Приверженность к той или иной системе социальных, моральных, экономических или иных характеристик этих философских и социокультурных категорий вызывает интерес и дискуссии среди молодежи, акцентируя их значимость. Современное студенчество, согласно данному исследованию, предпочтение отдает индивидуализму, что, возможно, свидетельствует о процессе трансформации прежней, советской коллективистской мировоззренческой парадигмы. При этом дискурс философов-классиков, например, о коллективизме и его непосредственной связи с трудовыми, профессиональными достижениями и карьерой, или индивидуализме, как источнике одиночества, по-прежнему актуальны и могут быть полезны и интересны нашему студенчеству.

Литература

1. Маркс, К. *Немецкая идеология* / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. 2-е изд. : в 39 т. – М., 1955–1965. – Т. 3. – С. 7–544.
2. Фромм, Э. *Бегство от свободы* / Э. Фромм ; пер. с англ. / Общ. ред. П. С. Гуревича. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1995. – 256 с.
3. Франкл, В. *Человек в поисках смысла* / В. Франкл ; пер. с англ. и нем. // Сборник / Общ. ред. Л. Я. Гозмана, Д. А. Леонтьева. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с.
4. Бубер, М. *Два образа веры* / М. Бубер ; пер. с нем. / Под ред. П. С. Гуревича, С. Я. Левит, С. В. Лёзова. – М. : Республика, 1995. – 464 с.
5. Фукуяма, Ф. *Конфуцианство и демократия* / Ф. Фукуяма ; пер. на рус. яз. Т. Чернышева // *Journal of Democasy*. – 1995. – Vol. 6, № 2. – P. 20–33.
6. Яковлева, А. Ф. *Коллективная и коммуникативная память научного сообщества : особенности формирования и исследования* / А. Ф. Яковлева // *Вопросы философии*. – 2020. – № 6. – С. 23–27.

Гомельский государственный
технический университет имени П.О. Сухого

Поступила в редакцию 30.06.2022